

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**Конституционно-правовые основы функционирования
судебной власти в Российской Федерации**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

юридического факультета

Нестеровой Анастасии Владимировны

Научный руководитель
доцент кафедры конституционного
и муниципального права, к.ю.н.

_____ В.Б. Сычев

Заведующий кафедрой
профессор, д.ю.н., профессор,
Заслуженный юрист РФ

_____ Г.Н.Комкова

Саратов 2022 год

Введение

Актуальность. Значение и роль суда в стабильном существовании и развитии государства, общества, человека сложно переоценить. Являясь без преувеличения краеугольным камнем нормальной жизнедеятельности, суд как правовой институт, общественная категория, цивилизационный и культурный феномен всегда будет находиться в фокусе внимания исследователей, ученых и практиков, неперенным объектом конституционного, государственного строительства. Российский суд, как соответствующая система и структура особых органов власти, одна из самостоятельных ветвей современной российской государственной власти, одно из ее официальных представительств и воплощений, наглядно подтверждает указанный тезис.

Примечательно, что современное конституционное развитие Российской Федерации, характеризующееся постепенным уходом от концепции «неизменности» конституционных положений именно в отношении существующей системы и структуры судебных органов, ознаменовалось масштабным реформированием. Последние годы также наблюдаются преобразования в судебной системе, что нашло свое воплощение в создании кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, призванных в рамках одноименных судопроизводств усилить и подчеркнуть важнейший принцип независимости правосудия и судей как таковых. В последствии в 2019-2020 годах в рамках конституционной реформы были подготовлены и приняты поправки к Конституции РФ, в том числе, касающиеся главы 7 «Судебная власть и прокуратура». Преобразования, пусть и не столь масштабные, планируются не только на федеральном уровне судов общей юрисдикции, но и уровне судебной системы субъектов, ее низового звена – мировых судов, что нашло свое отражении в законопроекте о назначении (избрании) на должность судьи без ограничения срока полномочий. Также в соответствии с последними поправками к Конституции РФ расширены полномочия

Конституционного суда РФ, который по запросу Президента РФ сможет проверять конституционность даже законопроектов до их принятия Госдумой в третьем чтении, а также принятых законов до их подписания президентом. Кроме того, по запросу президента Конституционный суд РФ будет вправе проверять конституционность законов субъектов Федерации до их обнародования главой региона - высшим должностным лицом субъекта РФ или руководителем высшего исполнительного органа государственной власти региона.

Произошедшие трансформации лишь подчеркнули динамический характер суда, как сложной развивающейся системы, который является также и одним из древнейших государственных институтов, зародившихся вместе с самим государством.

Конституция Российской Федерации в силу особенностей «рамочного» построения и содержания закрепляет лишь фундаментальные основы судебной системы, предусматривая регламентирование и детализацию на уровне соответствующих актов федерального и регионального уровня.

Сегодня, в условиях развития и укрепления современного российского государства, чрезвычайно важно оценить и проанализировать накопленный опыт реализации конституционно-правового статуса судебных органов, их построения и функционирования, перспектив развития данного института и пути устранения выявленных недостатков. Важность и значение заявленных вопросов и обуславливают актуальность исследуемой темы.

Целью работы является установление и определение конституционно-правовых основ судебной системы Российской Федерации; а также рассмотрение и изучение особенностей организации и функционирования современной судебной системы Российской Федерации.

Для реализации обозначенной цели должны быть решены следующие **задачи:**

1. изучить процесс становления и развития отечественной судебной системы;
2. определить место судебной власти в системе разделения властей;
3. исследовать конституционные принципы судебной системы;
4. изучить систему судов общей юрисдикции и субъектов Российской Федерации;
5. рассмотреть международные стандарты и принципы правосудия в деятельности российской судебной системы.

Теоретическую основу работы составили научные работы по теории государства и права, конституционного права Российской Федерации, теории государственного управления, государственного и конституционного строительства, политологии.

Правовая основа работы представлена актами конституционного законодательства, а также комплексом нормативно-правовых актов федерального и регионального уровня, определяющих структуру судебной системы, принципы ее деятельности, полномочия и порядок деятельности судебных органов (Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы о Верховном Суде, судебной системе, судах общей юрисдикции, арбитражных, военных судах и т.д., федеральные законы о Судебном департаменте, мировых судьях и т.д.).

Эмпирическую основу работы составили материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные судов общей юрисдикции, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность, степень научной разработанности темы; определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа; раскрывается теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования; характеризуется структура работы.

Первая глава «Конституционно-правовые основы функционирования судебной системы Российской Федерации» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Становление и развитие отечественной судебной системы» рассматривается история формирования судебной системы Российской Федерации.

Первым документальным свидетельством зачатков судостроительства и судопроизводства безусловно считается «Русская правда», отразившего и закрепившего тогдашним правовым языком материальные и процессуальные «нормы» того времени.

Стремление повергнуть правовой регламентации большую часть общественной и государственной жизни привело к разработке и принятию Земским Собором выдающегося памятника русского права – Соборного Уложения 1649 года. Уложение явилось первым фактическим сводом законов, отразившего в частности опросы судостроительства, судопроизводства и отправления правосудия содержащим отдельную главу X«О суде», содержащей весьма характерные положения не потерявшие актуальности и по сей день.

Преобразования Петра I в сфере государственного управления, в том числе и судебной сферы, можно отчасти считать началом создания судебной системы с институциональной точки зрения как обособленного элемента. Как и прежде царь рассматривался в качестве верховного судьи, следующим элементом системы выступал Сенат, высший административный орган управления, наделенный в том числе и судебными функциями, а также

являвшийся высшей апелляционной инстанцией. Деятельность военной юстиции регламентировалось Артикулом Воинским, устанавливающим как постоянные (полковые и генеральные кригсрехты) так и чрезвычайные («скорорешительные») военные суды. Последующие судебные преобразования в правление Екатерины II, также были сопряжены с масштабными реформами в сфере административно-территориального управления на основе специального акта Учреждения для управлений губерниями 1775-1780 гг.

После Великой Октябрьской социалистической революции 25 октября (7 ноября) 1917 года и установлении советской власти происходят кардинальные изменения, заложившие совершенно иную судебную систему путем принятия Положения о судеустройстве РСФСР, учреждавшего Верховный Суд РСФСР, в результате чего вводилась следующая система: народный суд – губернский суд – Верховный Суд. Образование СССР обусловило создание при ЦИК СССР Верховного Суда наделявшегося в том числе правами конституционного надзора. В 1924 году утверждаются Основы судеустройства Союза СССР и союзных республик, вводящие единую трехзвенную систему судебных учреждений. Имущественные споры между предприятиями и учреждениями рассматриваются Высшей Арбитражной комиссией. Формируется корпус профессиональных защитников (адвокатов). Судебные учреждения часть исполнительных органов единой системы Советов и подотчетны им. Принятие новой Конституции СССР в 1977 году и союзными республиками в 1978 годах, законов о государственном арбитраже, адвокатуре, прокуратуре, Верховном Суде, обуславливало дальнейшее развитие судебной системы, укрепление социалистической законности.

Реформирование СССР ознаменовалось в том числе и началом судебной реформы, важнейшим этапом которой является начало разработки Концепции, описывающей создание судебной системы на принципиально иных началах. Важнейшим этапом судебной реформы стало принятие

Конституции в 1993 году закрепившей принципиально новые основы судебной власти, системы судоустройства и принципы судопроизводства, новые институты такие как суд присяжных.

Знаковым событием продолжающейся судебной реформы стало внесение в 2014 году поправок в Конституцию и изменения соответствующих законодательных акты, закрепивших новую судебную систему, объединившую Верховный Суд с Высшим Арбитражным Судом.

Следующим этапом преобразований стало создание в 2018 году самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции действующих в рамках образованных округов.

Указанные процессы в свою очередь свидетельствует с одной стороны о том, что существующая судебная система совершенствуется, отражая тенденции общегосударственного развития, и при этом с другой стороны ее конституционная институциональная форма далека от окончательного закрепления

Во втором параграфе «Судебная власть, её правовая природа и соотношение с другими ветвями государственной власти» анализируется сущность судебной власти и соотношение с другими ветвями государственной власти.

Сущность судебной власти как способа осуществления социальной власти выражается в управлении социальными процессами путем разрешения социальных конфликтов, возникновение которых связано с нарушением установленного в государстве правопорядка.

Сущность судебной власти как формы осуществления государственной власти состоит в ее функционировании как самостоятельной системы органов, осуществляющих в соответствии с их компетенцией определенный вид государственной деятельности - правосудие посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Сущность судебной власти как организационно и процессуально оформленного принуждения заключается в применении от имени государства специфических мер принуждения.

Являясь одной из разновидностей государственной власти, судебная власть тесно взаимосвязана с законодательной и исполнительной ветвями власти.

Законодательная власть, в частности Государственная Дума, вправе объявлять амнистию (п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ). Совет Федерации Федерального Собрания РФ (п. «ж» ст. 102 Конституции РФ) назначает на должность по представлению Президента РФ Председателя, заместителя и судей Конституционного Суда РФ, а также Председателя Верховного Суда РФ его заместителей и судей данной высшей инстанции. В свою очередь судебная власть в состоянии оказывать влияние на законотворческий процесс, выступая в лице высших судебных органов с законодательной инициативой, а также выступать в роли «негативного законодателя».

Органы исполнительной власти обеспечивают исполнение принятых судами решений. Ежегодно по предложению Правительства РФ формируется бюджет Российской Федерации, создающий материальную основу для функционирования судебных органов. Суды общей юрисдикции осуществляют контроль за законностью решений и действий органов исполнительной власти, их должностных лиц в отношении граждан, общественных объединений, иных негосударственных организаций по основаниям и в порядке, предусмотренным Федеральными законами.

Судебная власть является самостоятельной и независимой ветвью власти, обладающей определенным конституционно-правовым статусом, который позволяет ей взаимодействовать с другими институтами общества и государства на паритетных началах.

В третьем параграфе «Международные стандарты и принципы деятельности судов общей юрисдикции» анализируются роль

международных стандартов и принципов деятельности судов общей юрисдикции.

Международно-правовые стандарты отражают единство содержащихся в них требований для всех участников соответствующего международного обязательства и имеет целью быть для них типовым ориентиром, обеспечивать их равные права и единообразное поведение в рамках данных стандартов. Российское право, являясь неотъемлемой частью международного права, также основывается на важнейших постулатах, закрепленных в международных нормативных правовых актах, которые нашли свое отражение, в том числе и, в конституционных принципах организации и функционирования судебной системы.

Конституционные принципы судебной системы принято разделять на две большие группы: общие и специальные.

В качестве общих (основных) принципов выделяются: принцип конституционности и законности, принцип верховенства и прямого действия Конституции РФ, принцип признания человека, его прав и свобод высшей ценностью, принцип равенства всех перед законом и судом, принцип разделения власти и самостоятельности каждой из ее ветвей, принцип осуществления судом государственной власти, общепризнанных принципов и норм международного права и т.д.

К числу специальных конституционных принципов судебной власти относятся группы императивных конституционных норм, содержащихся в различных главах Конституции РФ, актах конституционного законодательства, связанные с построением судебной системы, отправлением правосудия, судоустройством.

Международные стандарты и принципы правосудия представляют собой одну из важнейших институционных и функциональных элементов судебной системы Российской Федерации. Конституционно-правовые принципы осуществления судебной власти представляют собой концептуальные идеи, на которых базируются и с учетом которых

принимаются нормативно-правовые акты об организации, деятельности судебной системы¹, определяется структура судоустройства, осуществляется процесс судопроизводства и отправления правосудия.

Глава вторая «Особенности организации и функционирования современной судебной системы Российской Федерации» состоит из трёх параграфов.

Первый параграф «Конституционный суд как орган судебной власти» посвящен рассмотрению Конституционного суда как органа судебной власти.

Правовой статус Конституционного Суда Российской Федерации определяет его как специализированный судебный орган со строго ограниченной компетенцией. Конституционный суд Российской Федерации является «судом над властью» и в этой связи производит оценку результатов государственно-властной деятельности, выраженной в нормотворчестве или правоприменительных актах, с точки зрения соответствия Конституции Российской Федерации.

В состав Конституционного Суда входит 11 судей, которые назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Осуществление деятельности судом своей деятельности возможно в случае наличия в его составе восьми судей. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не имеют ограничения во времени.

Компетенции Конституционного Суда Российской Федерации можно разделить на пять групп:

1. Деятельность, связанная с проверкой соответствия нормативно-правовых актов Конституции Российской Федерации.

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 03.10.2018) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

2. Разрешение споров, связанных с вопросами компетенции между всеми уровнями власти.
3. Осуществление по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации официального толкования Конституции Российской Федерации.
4. Дача заключения о соблюдении или несоблюдении порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене либо совершении иного тяжкого преступления.
5. Конституционный Суд Российской Федерации также вправе выступать с законодательной инициативой в рамках принадлежащей ему компетенции, принимать Регламент Конституционного Суда Российской Федерации, направлять Федеральному Собранию послания, что является формами взаимодействия законодательной и судебной ветвей власти.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации является окончательным, не подлежит обжалованию и вступает в законную силу немедленно после провозглашения. Постановление Суда, принятое в порядке ст. 47.1. ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», вступает в законную силу со дня его опубликования, иные решения – со дня принятия.

Также Конституционный Суд Российской Федерации помогает государственным органам в исполнении международных обязательств России. В частности, это касается реализации решений Европейского Суда по правам человека. Постановления, решения Конституционного суда обладают нормативно-доктринальной природой и выступают в качестве источника права для различных отраслей российского права.

Второй параграф «Реализация судебной власти в деятельности судов общей юрисдикции» посвящен исследованию судебной системы.

Федеральный конституционный закон «О системе судов общей юрисдикции Российской Федерации» выделяет федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. К числу первых относятся кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды. Во вторую подгруппу входят мировые судьи.

Деятельность судебной системы, как государственно-правового института призванного удовлетворять потребности участников судопроизводства в законном, справедливом, быстром разрешении споров, возникающих в процессе реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений, требует непрерывного совершенствования.

В третьем параграфе «Проблемы реализации судебной власти судебной реформы в Российской Федерации» анализируются проблемы судебной власти, которые возникают в результате судебных реформ.

Реформирование современной судебной системы России было начато с созданием программы «Развитие судебной системы России на 2014-2024 годы» от 27.12.2012, затем объединение Верховного и Высшего арбитражного судов в 2014 году, создание новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции в 2019 году и внесение изменений в процессуальное законодательство (АПК, ГПК, УПК, И КАС РФ), изменения, затронувшие Конституцию Российской Федерации в 2020 году, сократили численность судей Конституционного Суда Российской Федерации, произошло ослабление принципов независимости и несменяемости судей ввиду наделения Президента правом инициировать прекращение полномочий

председателя, их заместителей и судей высших судов, кассационных и апелляционных судов.

Результат всех проводимых реформ показал, что имеется необходимость продолжать судебные преобразования, в которых следует ориентироваться на повышение самостоятельности и независимости судебной власти, что может быть достигнуто посредством изменения порядка назначения судей, а именно уменьшения влияния представителей органов исполнительной власти на данном этапе и увеличением судебных органов, адвокатуры, а также общественных деятелей, гласности и открытости работы Кадровой комиссии при Президенте Российской Федерации, повышения требований к кандидатам в судьи, ужесточением судебного контроля. Вместе с тем реформирование показало как положительные, так и отрицательные стороны, требующие дальнейшего разрешения.

В заключении формулируются основные выводы по итогам проведенного исследования.

Заключение

Действительно, судебная власть играет важнейшую роль в развитии общества и государства, она позволяет восстановить справедливость и нарушенные права. Только суд может признать лицо виновным в совершении преступления и назначить меру государственного принуждения -наказание. В Российской Федерации действует система судов, позволяющая последовательно рассматривать уголовные, гражданские и административные дела в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Судебная власть является достаточно динамичным институтом, который реформируется на протяжении всей длительной истории нашего государства. Так, в результате преобразований не столь давно произошло упразднение Высшего арбитражного суда, в результате чего экономические споры стали рассматриваться соответствующей судебной коллегией Верховного суда, что неоднозначно оценивается учеными и практикующими юристами, отмечается ухудшение качества судебных решений. Появились апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, деятельность которых позволяет устранять судебные ошибки и формировать единую судебную практику, о чем свидетельствуют приведенные в настоящей работе данные статистической отчетности и примеры из практики, и в то же время говорит о том, что существующая судебная система совершенствуется, отражая тенденции общегосударственного развития, и при этом с другой стороны ее конституционная институциональная форма далека от окончательного закрепления.

Основной проблемой действующей судебной власти признается необходимость совершенствования обеспечения реализации принципа независимости судей. В настоящее время деятельность последних во многом подчинена председателю суда и формирующейся судебной практике вышестоящих судов, что не позволяет судьям в полной мере ориентироваться при вынесении решений на внутренне убеждение.

По-прежнему велика и загруженность судей, вместо того, чтобы предоставить возможность переопределить нагрузку между ними, законодатель, напротив, принимает меры к уменьшению судейского штата, что проиллюстрировано на недавних изменениях, коснувшихся численности судей Конституционного Суда Российской Федерации, в то время, как количество возлагаемых на них обязанностей возросло.

Открытость и гласность также есть приоритетные принципы в работе судебной власти, которые должны максимально ориентировать на сближение суда и народа, однако информатизация общества максимально упрощает взаимодействие с органами власти, в том числе и судебной. Также уже не новый институт суда присяжных так и не достиг своего совершенства, применяется по незначительному количеству дел, суды зачастую сталкиваются с трудностями при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели, подавляющее большинство государственных обвинителей не обладает достаточным опытом в поддержании государственного обвинения в суде присяжных.

Вопросы компетенции судей, работа системы сдержек и противовесов на примере взаимодействия судебной власти с исполнительной и законодательной, роли Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в ситуациях международного уровня и другие значимые моменты явились предметом рассмотрения в данной работе. Названное позволяет сделать вывод о достижении поставленной цели, а именно, установлении и определении конституционно-правовых основ судебной системы Российской Федерации; а также рассмотрении и изучении особенностей организации и функционирования современной судебной системы Российской Федерации посредством реализации намеченных задач и методов.