

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Ризина Ульяна Руслановна
Уголовная ответственность за причинение смерти по неосторожности

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
профессор, д.ю.н, зав. кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Н.Т. Разгельдеев

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2022

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель:

Доктор юридических наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев, заведующий кафедрой уголовного, экологического права и криминологии Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования: В науке уголовного права, а также в судебно-следственной практике при квалификации преступного деяния по субъективной стороне, существует сложнейшая проблема, предполагающая правильное определение формы вины. Сложности, при привлечении к уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности, проявляются более чем отчетливо: в первую очередь допускаются ошибки при разграничении данного состава с убийством, причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего.

Эти традиционные для уголовного права трудности объективной оценки субъективного существуют на фоне обращающей на себя внимание в последние года стабильной тенденции к распространению неосторожной преступности. Часть неосторожной преступности во всеобщей численности совершаемых в государстве преступлений растет, вопреки на их более высокую латентность.

Вероятность совершения ошибочных решений увеличивается в условиях динамичного внедрения современных технологий, в связи с чем участились случаи причинения смерти по неосторожности нескольким лицам. При этом при отсутствии специальных норм, применяется общая норма – ст. 109 Уголовного кодекса Российской Федерации .

Таким образом, проблема неосторожной преступности, в том числе, и причинение смерти по неосторожности, в период ускоренного технологического прогресса становится необыкновенно значимой.

Цель выпускной квалификационной работы: состоит в анализе состава и выявление проблем квалификации причинения смерти по неосторожности. В ходе работы были поставлены и решены следующие задачи:

- Осветить историю становления уголовного законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности;
- Исследовать отечественное законодательство об ответственности за причинение смерти по неосторожности;

— Изучить квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава причинения смерти по неосторожности со смежными составами преступлений;

— Проанализировать судебную практику по ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности».

Научная новизна и практическая значимость работы:

— Изучены квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава причинения смерти по неосторожности со смежными составами преступлений, и выявлены недостатки работы органов;

— Проанализирована судебная практика по ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности», также выявлены коллизии в судебных материалах.

Основные положения выносимые на защиту:

1. ст.109 УК является общей по отношению к целому ряду специальных норм, где предусмотрена ответственность за лишение жизни по неосторожности вследствие нарушения специальных правил, например, ст.215–217, 219, 220, 235, 247 и т.д;
2. при конкуренции общей и специальных норм предпочтение должно отдаваться специальной норме. Если таковая отсутствует, квалификация действий лиц, причинивших смерть по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, идет по ч.2 ст.109 УК;
3. суды должны давать правильную квалификацию совершаемых преступлений посредством тщательного анализа всех обстоятельств дела;
4. в настоящее время при применении ст.109 УК РФ, особенно ч.2, имеются определенные проблемы, которые требуют скорейшего решения, хотя бы путем издания соответствующих разъяснений высшими судебными инстанциями.

Апробация результатов исследования осуществлена в публикациях, докладах и выступлениях на следующих конференциях.

Вклад автора заключается в участии в разработке методов исследования и их осуществлении, в проведении анализов, написании научных статей и их подготовки к публикациям.

Объем и структура диссертации: выпускная квалификационная работа состоит из введения; трех глав, заключения, списка литературы. Общий объем ВКР 74 страниц. Список использованной литературы содержит 54 наименований.

Содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цели и задачи работы, показана научная новизна и практическая значимость результатов. Изложены основные положения выносимые на защиту.

Глава 1 содержит историю уголовного законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности. Рассмотрено развитие уголовного законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности в дореволюционный период. Определенно, что впервые разграничение форм вины на умышленную и неосторожную было закреплено законодательных актах средневековой Руси. Однако только в Соборном уложении 1649 года в качестве самостоятельного состава впервые было выделено неосторожное убийство. В уголовном законодательстве дореволюционного периода причинение смерти по неосторожности было квалифицировано как неосторожное убийство. Изучено уголовное законодательство России об ответственности за причинение смерти по неосторожности советского периода. Выяснено, что развитие уголовного законодательства об ответственности за причинение смерти по неосторожности берет свое начало с первых источников Древнерусского права и носит эволюционный характер: от отсутствия разграничения между убийством и причинением смерти по неосторожности в источниках Древнерусского права до закрепления умышленной и неосторожной формы вины в законодательных актах Средневековой Руси и выделения неосторожного убийства в качестве самостоятельного состава преступления в Соборном уложении 1649 года и законодательных актах советского периода и наконец исключения причинения смерти по неосторожности из категории убийств в УК РФ

1996 года. Также в главе рассмотрены составы неосторожного причинения смерти человеку по уголовному праву РФ. Подводя итоги можно сказать, что при квалификации преступного деяния по составу, необходимо учитывать его элементы (объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект), функции (фундаментальная, процессуальная, разграничительная, гарантийная) и их правовое значение. В совокупности это дает верное правовое обоснование для привлечения лица к уголовной ответственности, предъявления обвинения, применения мер принудительного характера, привлекая к суду для назначения меры государственного принуждения.

Глава 2 посвящена особенностям и проблемам квалификации причинения смерти по неосторожности. Были определены проблемы квалификации и разграничения причинения смерти по неосторожности со смежными составами преступлений. Из них:

- при определении направленности умысла не следует игнорировать такие объективные обстоятельства, как орудия и средства совершения преступления, угрозы со стороны нападающего, локализацию ударов и т.д.;

- нанесение ударов в не жизненно важные органы не всегда означает отсутствие умысла на убийство (оценивается в совокупности с другими обстоятельствами);

- причинно–следственная связь не должна обрываться в самом начале преступного посягательства, необходимо учитывать внешние силы, которые способствуют ее развитию;

- разница во времени между преступным посягательством и общественно опасными последствиями в виде смерти потерпевшего не обязательно означает отсутствие умысла на причинение смерти;

- при квалификации по ст. 109 УК РФ допускается только одна форма вины – неосторожность; если выявляется умысел на совершение преступного посягательства, то в зависимости от обстоятельств необходимо квалифицировать по ст. 105 УК РФ или по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Также в главе рассмотрена судебная практика по ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности». Анализ действующего законодательства и судебной практики в сфере причинение смерти по неосторожности свидетельствует о наличии коллизий и пробелов, требующих разрешения.

Фабула и макет уголовного дела содержит процессуальные документы уголовного дела по ст. 109 УК РФ.

В **заключении** подводятся итоги выпускной квалификационной работы, излагаются его основные результаты:

- 1) институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности нуждается в дальнейшем совершенствовании и научной апробации.
- 2) что ст.109 УК является общей по отношению к целому ряду специальных норм, где предусмотрена ответственность за лишение жизни по неосторожности вследствие нарушения специальных правил, например, ст.215–217, 219, 220, 235, 247 и т.д;
- 3) при конкуренции общей и специальных норм предпочтение должно отдаваться специальной норме. Если таковая отсутствует, квалификация действий лиц, причинивших смерть по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, идет по ч.2 ст.109 УК;
- 4) суды должны давать правильную квалификацию совершаемых преступлений посредством тщательного анализа всех обстоятельств дела;
- 5) в настоящее время при применении ст.109 УК РФ, особенно ч.2, имеются определенные проблемы, которые требуют скорейшего решения, хотя бы путем издания соответствующих разъяснений высшими судебными инстанциями.

Цитируемая литература

1. Нерсесян В.А. Понятие и форма вины в уголовном праве // Известия высших учебных заведений. правоведение: Московская государственная юридическая академия. – 2016. – №9. – С. 14
2. Смердов А.А., Власова А.Л. Вина в уголовном и гражданском праве // Вестник Российского нового университета. – 2009. – № 4. – С. 73
3. Балашов С. К. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Адвокатская практика. – 2014. – №4. – С. 12.

4. Козаченко Е. Б. Лжегуманность суда, или о чем свидетельствуют казусы // Российский юридический журнал. – 2014. – №6. – С. 36
5. Заруцкая М.Р. Неосторожность и ее виды. Невинное причинение вреда // Вестник СМАГУ: юридический обзор. – 2015. – №2. – С. 5.
6. Лопатина Т. М. Современный взгляд на неосторожную преступность // Современное право. – 2013. – № 5. – С. 20.

Ризина У.Р.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ
ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

Автореферат