

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра конституционного и муниципального права

**«КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ
ПРАВ ГРАЖДАН НА ЗЕМЛЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 3 курса 361 группы заочного отделения
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (магистратура),
профиль «Конституционное право, муниципальное право»
юридического факультета
Губарьковой Лидии Сергеевны

Научный руководитель
профессор, д-р. юрид. наук

подпись дата

Н.Н. Аверьянова

Заведующий кафедрой,
профессор, д-р. юрид. наук,
профессор, Заслуженный юрист РФ

подпись дата

Г.Н. Комкова

Саратов 2022 год

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что во все времена земля была объектом, который является основополагающим в любой сфере жизнедеятельности. В Основном законе от 12 декабря 1993 года предусмотрено, что земля и ее ресурсы могут находиться в различных формах собственности. Следует отметить, что имеет место быть прямая зависимость между уровнем защищенности граждан в отношении с использованием земельных участков и конституционными гарантиями прав на землю. Это означает, что на сегодняшний день становятся актуальными вопросы, связанные с повышением эффективности судебной деятельности в сфере реализации защиты земельных прав. Результат защиты формируется в процессе правоприменительной деятельности судебных инстанций, которые являются субъектами конституционной защиты прав на земельные участки.

Объектом данного исследования является общественные отношения, связанные с конституционно-правовым обеспечением защиты прав на землю.

Предмет исследования составляют нормативные правовые акты в сфере правового регулирования земельных отношений; акты Конституционного Суда РФ.

Целью настоящей работы является исследование конституционно-правовых основ судебной защиты прав граждан на землю в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели предполагается постановка и решение следующих **задач**:

проанализировать содержание прав на землю как объекта судебной защиты;

изучить конституционные принципы судебной защиты прав граждан на землю в Российской Федерации;

изучить зарубежный опыт судебной защиты прав граждан на землю;

анализировать природу защиты прав граждан на землю федеральными судами в Российской Федерации.

Научная новизна данного исследования состоит в детальном анализе вопросов, лежащих в плоскости конституционно-правового регулирования судебной защиты земельных прав через призму определения возможных пределов ограничения права собственности во имя публичных интересов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Земельные споры являются существенным элементом земельных правоотношений. Но при этом разрешение земельных споров достаточно затруднено, поскольку законодательство, регламентирующее данные правоотношения, обширно и несовершенно, а судебная практика не выработала единообразного подхода к таким делам.

Процессуальный порядок разрешения земельных споров в суде включает три основные связанные между собой стадии, (подготовка и направление исковых требований, рассмотрение дела в суде, вынесение и оформление судебного решения) прохождение каждой из которых является весьма сложной процедурой для участников. Также вызывает большие сложности исполнение вынесенного судебного решения. Все эти обстоятельства требуют немедленного совершенствования законодательства, применяемого в разрешении земельных споров.

Ряд земельных споров может быть разрешен третейскими судами, что дает более широкие возможности для достижения обоюдно приемлемого результата, конфиденциальность, экономию денежных средств. В то же время практика показывает, что несмотря на все преимущества разрешения дел третейскими судами, стороны при земельных спорах выбирают в основном процедуру их разрешения судами общей юрисдикции.

2. Представляется уместным установить возможность разрешения ряда земельных споров в административном порядке указанными органами надзора и контроля.

Позитивными моментами установления такой возможности может стать оперативность разрешения земельного спора, поскольку для административного порядка законодательством установлены гораздо меньшие сроки рассмотрения дел. При этом заинтересованное лицо, не удовлетворенное результатом рассмотрения земельного спора, не теряет возможность последующего обращения в судебные инстанции. Преимуществом административного порядка может также выступать возможность быстрой выдачи предписания к исполнению вынесенного решения. Административному порядку разрешения может подлежать немалое количество споров, выявляемые в настоящий момент в большом количестве органами земельного надзора и контроля, например по поводу оспаривания фактов нарушения земельного законодательства другими субъектами спорных правоотношений. Таким образом, для эффективного разрешения земельных споров следует не только провести специализацию судебных органов, но и шире использовать возможности разрешения в третейских судах и в административном порядке.

3. Требуется, на наш взгляд, организация четкого, отлаженного, эффективно действующего механизма, что невозможно без детального законодательного урегулирования возможных способов такой защиты.

Считаем целесообразным, зафиксировать в отдельной статье кодекса перечень способов защиты земельных прав, аналогично статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку у правообладателя не должно быть сомнений относительно возможности (невозможности) применения того или иного способа защиты своего права в случае его нарушения либо оспаривания. Данный перечень во многих позициях будет повторять соответствующие пункты ст. 12 ГК РФ, но не может полностью его воспроизводить, поскольку предлагаемый к закреплению перечень должен в обязательном порядке учитывать уникальность земли в ее триедином (экономическом, экологическом и социальном) значении, обуславливающим наличие публичного интереса в судьбе земельных ресурсов. Указанная статья должна «открывать» соответствующую главу, посвященную защите земельных прав. Каждый способ

защиты должен быть детализирован в самостоятельной статье (при необходимости в нескольких статьях) кодекса, которая будет отражать его специфику именно в земельно-правовой сфере в следующих аспектах: случаи применения (спорные ситуации). При этом в зависимости от конкретного способа их перечень может быть исчерпывающим либо открытым; пределы (ограничения) применения, установление которых необходимо для беспрепятственного осуществления прав и законных интересов других участников общественных отношений (это особенно актуально, например, для самозащиты земельных прав и др.); отдельные процессуальные особенности (порядок) применения.

4. Ключевая проблема реализации принципа неприкосновенности собственности состоит в том, чтобы определить возможные пределы ограничения права собственности во имя публичных интересов, максимально соблюдая при этом интересы самого собственника, не нарушая правовую природу собственности как основы гражданско-правовых отношений.

Решение об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд принимает не судебный орган власти, а исполнительная ветвь власти: уполномоченный федеральный орган исполнительной власти; уполномоченный исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации; органы местного самоуправления). Таким образом, если в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, мы видим, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда» и «эффективный судебный контроль как гарантия принципа неприкосновенности собственности». Следовательно, судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод собственников.

5. В виду сложности и массовости дел, связанных с изъятием земельных участков, видится верным, создание специальных «коллегий по земельным спорам» специализирующейся исключительно на земельных делах.

В науке остается открытым вопрос о целесообразности организации земельных судов в Российской Федерации. С одной стороны, с рассмотрением и разрешением земельных споров вполне успешно справляются суды общей юрисдикции. С другой стороны, организация нового звена судебной системы позволила бы привлечь к рассмотрению земельных споров судей, специализирующихся преимущественно на земельном праве, что позволило бы улучшить качество рассмотрения земельных споров, так как в настоящее время оно очень сильно зависит от познаний в земельном праве конкретного судьи. Вместе с тем, представляется, что количество земельных споров в настоящее время не настолько велико, чтобы обеспечить полную загруженность новых земельных судов, если данные суды будут создаваться по принципу районных судов. Если же будет организован один земельный суд на субъект, что в настоящее время характерно для арбитражных судов, рассмотрение судебного спора будет в принципе не очень удобно для участников судопроизводства с точки зрения транспортной доступности и повлечет дополнительные расходы, которые, к примеру, могут быть непосильны для обычных граждан (для которых в целом участие в судебном процессе является достаточно затратным). Таким образом, создание отдельных земельных судов в Российской Федерации не является целесообразным. Вместе с тем, в целях повышения качества рассмотрения и разрешения земельных споров было бы уместно создание «коллегий по земельным спорам» по примеру коллегий по уголовным делам и коллегий по гражданским делам в районных судах.

В процессе исследования были использованы такие методы, как анализ; синтез; методы индукции и дедукции; сравнительно-правовой метод; формально-юридический.

Данное исследование имеет следующую структуру: введение; две главы, состоящие из шести параграфов; заключение; библиографический список.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В главе 1 анализируется правовая природа судебной защиты прав граждан на землю. В первом параграфе изучено содержание права на землю как объекта судебной защиты. Автор, исходя из анализа статей 9 и 36 Конституции Российской Федерации, делает вывод о двух аспектах права на землю: естественно-правовом и позитивном. Право на землю в естественно-правовом аспекте заключается в том, что оно реализуется в рамках общих правоотношений, предусмотренных нормами конституционного права, не содержащих указания на юридические факты (ст.9 Конституции Российской Федерации). Земля в данном случае рассматривается как объект природы, основа жизни и деятельности. Право на землю в позитивном аспекте представляет собой закрепленное в Конституции Российской Федерации (ст.36) и отраслевом законодательстве право участников конкретных правоотношений, по своему усмотрению и в своих интересах, осуществлять владение, пользование и распоряжение земельным участком. При этом собственники имеют право требовать устранения любого незаконного вмешательства со стороны третьих лиц при реализации права на землю. Объектом этого права всегда выступает конкретно-определенный, индивидуализированный земельный участок.

Во втором параграфе автором проведен анализ конституционных принципов судебной защиты прав граждан на землю в РФ. Автор приходит к выводу о том, что, особые свойства земли обуславливают необходимость особого правового регламентирования земельных отношений и закрепления базовых принципов и подходов к их регулированию на уровне Конституции Российской Федерации. Принципы земельного права являются важнейшей составляющей отрасли права в целом. Они определяют ее эффективность действия отрасли в настоящем и способствуют прогнозированию путей развития отрасли в будущем. На основе принципов строится вся последующая нормотворческая работа по созданию норм права.

Третий параграф посвящен анализу вопросов, связанных с судебной защитой прав граждан на землю в зарубежных странах. Автор рассматривает практику судебной защиты прав граждан на землю в странах англо-саксонской правовой системы. В ходе сравнительного анализа, автор приходит к следующим выводам. Не все из рассмотренных земельных судов рассматривают все вопросы в сфере использования земель – большая часть судов ограничивается отдельными земельными вопросами, например, земельными спорами между собственниками и арендаторами земельных участков. Создание какого-либо специфического органа для рассмотрения земельных споров предусмотрено далеко не во всех странах. При этом в тех странах, в которых есть подобный судебный орган, он, зачастую, рассматривает не все виды земельных споров, а только отдельные категории дел. В науке остается открытым вопрос о целесообразности организации земельных судов в Российской Федерации. Создание отдельных земельных судов в Российской Федерации не является целесообразным. Вместе с тем, в целях повышения качества рассмотрения и разрешения земельных споров было бы уместно создание «коллегий по земельным спорам» по примеру коллегий по уголовным делам и коллегий по гражданским делам в районных судах.

Во второй главе анализируются вопросы, связанные с защитой прав граждан на землю федеральными судами в Российской Федерации. Первый параграф посвящен защите прав граждан на землю судами общей юрисдикции.

Делается вывод о целесообразности рассмотрения земельных споров в третейских судах, что может быть правильно, в том числе с точки зрения относительной экономии финансовых средств истца. Автору видится целесообразным, предложить разрешать данную категорию споров органами земельного надзора. Такой административный порядок разрешения указанных конфликтов имеет свои достоинства, лежащие в плоскости как рассмотрения в более сжатые сроки, оперативности в выдаче соответствующего решения; кроме того, не согласная с таким решением сторона сохраняет за собой возможность, в последствие, обратиться в суд. Автор полагает, что такой

административный порядок рассмотрения земельных споров поможет быстро их рассматривать и оперативно вынести решение, а также позволит разгрузить суды, рассматривающие данные дела. Рекомендуются в целях повышения качества и скорости рассмотрения земельных споров не только создание специального земельного суда, но и предусмотреть возможность перевода рассмотрения таких конфликтов в административную плоскость. Второй параграф посвящен защите прав граждан на землю арбитражными судами. Анализируются аспекты, связанные с возмещением убытков, причиненных ограничением прав на землю в практике арбитражных судов, а также уделено внимание особенностям применения механизма перераспределения земельных участков в практике арбитражных судов. Третий параграф посвящен защите прав граждан на землю Конституционным Судом Российской Федерации. Автором изучена позиция Конституционного Суда РФ по поводу изъятия из собственности граждан земельных участков для нужд государства, – данное право может быть ограничено на вполне законных основаниях. Автором выявлено противоречие между положениями Конституции и земельным законодательством, – только по решению суда может быть изъята собственность, однако земельное законодательство допускает без судебного на то решения, самостоятельное изъятие органами исполнительной власти для государственных нужд земельных участков. Автору видится верным дополнение законодательства специальными нормами, которые раз и навсегда внесут ясность. Видится верным во всех случаях такого изъятия судебный порядок с обязательным предоставлением ответчиком соответствующих доказательств. Обосновывается точка зрения автора о необходимости переосмыслить систему гарантий права владельца земельного участка с точки зрения возмещения его потерь. Рекомендуются судам в делах по вопросам изъятия земельных участков из собственности граждан исходить из наличия веских и объективных причин для такого изъятия и руководствоваться принципом соразмерной компенсации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особые свойства земли обуславливают необходимость особого правового регламентирования земельных отношений и закрепления базовых принципов и подходов к их регулированию на уровне Конституции Российской Федерации. Принципы земельного права являются важнейшей составляющей отрасли права в целом. Они определяют ее эффективность действия отрасли в настоящем и способствуют прогнозированию путей развития отрасли в будущем. На основе принципов строится вся последующая нормотворческая работа по созданию норм права.

В принципе, создание какого-либо специфического органа для рассмотрения земельных споров предусмотрено далеко не во всех странах. При этом в тех странах, в которых есть подобный судебный орган, он, зачастую, рассматривает не все виды земельных споров, а только отдельные категории дел.

Создание отдельных земельных судов в Российской Федерации не является целесообразным. Вместе с тем, в целях повышения качества рассмотрения и разрешения земельных споров было бы уместно создание «коллегий по земельным спорам» по примеру коллегий по уголовным делам и коллегий по гражданским делам в районных судах.

Земельные споры являются существенным элементом земельных правоотношений. Но при этом разрешение земельных споров остается весьма затрудненным процессом, поскольку законодательство, регламентирующее данные правоотношения, обширно и несовершенно, а судебная практика не выработала единообразного подхода к таким делам.

Процессуальный порядок разрешения земельных спорах в суде включает три основные связанные между собой стадии, (подготовка и направление исковых требований, рассмотрение дела в суде, вынесение и оформление судебного решения) прохождение каждой из которых является весьма сложной процедурой для участников. Также вызывает большие сложности исполнение вынесенного судебного решения. Все эти обстоятельства требуют

немедленного совершенствования законодательства, применяемого в разрешении земельных споров.

Ряд земельных споров может быть разрешен третейскими судами, что дает более широкие возможности для достижения обоюдно приемлемого результата, конфиденциальность, экономию денежных средств. В то же время практика показывает, что несмотря на все преимущества разрешения дел третейскими судами, стороны при земельных спорах выбирают в основном процедуру их разрешения судами общей юрисдикции.

Требуется организация четкого, отлаженного, эффективно действующего механизма, что невозможно без детального законодательного урегулирования возможных способов такой защиты.

Считаем целесообразным, зафиксировать в отдельной статье кодекса перечень способов защиты земельных прав, аналогично статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку у правообладателя не должно быть сомнений относительно возможности (невозможности) применения того или иного способа защиты своего права в случае его нарушения либо оспаривания. Данный перечень во многих позициях будет повторять соответствующие пункты ст. 12 ГК РФ, но не может полностью его воспроизводить, поскольку предлагаемый к закреплению перечень должен в обязательном порядке учитывать уникальность земли в ее триедином (экономическом, экологическом и социальном) значении, обуславливающим наличие публичного интереса в судьбе земельных ресурсов. Указанная статья должна «открывать» соответствующую главу, посвященную защите земельных прав.

Ключевая проблема реализации принципа неприкосновенности собственности состоит в том, чтобы определить возможные пределы ограничения права собственности во имя публичных интересов, максимально соблюдая при этом интересы самого собственника, не нарушая правовую природу собственности как основы гражданско-правовых отношений.

Решение об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд принимает не судебный орган власти, а исполнительная

ветвь власти: уполномоченный федеральный орган исполнительной власти; уполномоченный исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации; органы местного самоуправления). Таким образом, если в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, мы видим, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда» и «эффективный судебный контроль как гарантия принципа неприкосновенности собственности». Следовательно, судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод собственников.

Публикации автора, отражающие выводы, сделанные в работе

1. Губарькова Л.С. Права граждан на землю в системе конституционных прав в Российской Федерации// Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: Материалы XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (Саратов, 16 апреля 2020г.): сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2020. С. 68-74.

2. Губарькова Л.С. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по защите имущественных прав граждан на землю// Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: Материалы XIV Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (Саратов, 08.04.2021 г.): сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2021. С. 78-82.