

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**КОНСТИТУЦИОННО – ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 3 курса 361 группы  
направления 40.04.01. - «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского  
Линьковой Виктории Андреевны

Научный руководитель,  
доцент, канд. юрид. наук

\_\_\_\_\_

А.А. Подмарев

подпись, дата

Заведующий кафедрой,  
профессор, д-р. юрид. наук,  
профессор, Заслуженный юрист РФ

\_\_\_\_\_

Г.Н. Комкова

подпись, дата

Саратов 2022

## **Введение**

Судебная защита уполномоченными на то органами судебной ветви власти является, пожалуй, главным правовым инструментом восстановления нарушенных прав и интересов. С точки зрения практических позиций, судебная власть, ее эффективность, законность вынесенных решений, приговоров имеют важное и судьбоносное решение не только для обратившихся в суд лиц, но и для общества в целом. В результате судебной реформы 2014 года Верховный Суд РФ стал высшей судебной инстанцией по различным категориям дел, в том числе и тем, которые были подведомственны Высшему Арбитражному Суду РФ. Поэтому, Верховный Суд РФ, исходя, в том числе из теории и практики сложившейся за последние 7 лет его существования в новом качестве, безусловно, заслуживает своего внимания с точки зрения теоретических, правовых и практических позиций.

**Целью** работы является систематический, комплексный анализ правового положения Верховного Суда РФ в системе судебной власти и механизма реализации Верховным Судом РФ своих полномочий после судебной реформы 2014 года.

Для достижения указанной цели видится решение комплекса взаимосвязанных **задач**: дать общую характеристику Верховного Суда РФ как органа судебной власти; анализировать полномочия Верховного Суда РФ; изучить порядок назначения судей Верховного Суда РФ; анализировать состав Верховного Суда РФ; изучить статус судьи Верховного Суда РФ; изучить деятельность аппарата Верховного Суда РФ по обеспечению деятельности Верховного Суда РФ.

**Научная новизна** данного исследования состоит в том, что в работе дается аргументированное обоснование на научном и законодательном уровне о наделении Верховного Суда РФ правотворческими функциями наравне с представительными органами власти вопреки принципу разделения властей.

Научная новизна исследования выражается в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Правотворческие полномочия Верховного Суда РФ, – это некая «побочная» деятельность Суда. И насколько правильно с точки зрения принципа разделения властей или нет, факт остается фактом, – при наличии, иной раз, довольно серьезных пробелов, в том числе, в отраслевом законодательстве, позиции Верховного Суда РФ, содержащиеся в постановлениях его Пленума, являются действенным правовыми средствами по ликвидации таких пробелов.

2. Имеют место быть предпосылки, направленные на отождествление судебных актов Верховного Суда РФ и актов законодателя. Можем рекомендовать дополнить федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» нормой, которая дала бы большую свободу Верховному Суду РФ в правотворческой деятельности, предусматривала бы механизм и рамки таких полномочий.

3. Действующее законодательство не содержит норм, связанных с возможностью отклонения Советом Федерации РФ представленной Президентом РФ кандидатуры на должность судьи Верховного Суда РФ. Данные нормы находят своё отражение в том же Регламенте Совета Федерации (пункт 6 статьи 175).

В соответствии с Регламентом, в случае отклонения представленной Президентом кандидатуры, Совет Федерации может провести консультации для решения разногласий, о чем Совет принимает соответствующее постановление. По смыслу Регламента, данное постановление направляется Председателем Совета Федерации Президенту в течение трех дней. Также Регламентом предусматривается создание группы, состоящей из членов Совета Федерации для проведения консультаций, либо Советом Федерации поручается его председателю проведение консультаций. Следует заметить, что Регламент не содержит положений предусматривающих право Президента РФ участвовать в указанных консультациях. Кроме того,

Регламент не содержит норму о процедуре представления Совету Федерации новой кандидатуры или процедуры повторного представления ранее отклоненной кандидатуры.

Можно сделать обоснованный вывод о том, в статью 12 ФКЗ «О Верховном Суде РФ» следует внести соответствующие дополнения.

4. В целях обеспечения самостоятельности и ответственности при использовании судьей своего права на особое мнение, следует предусмотреть в законе «О Верховном Суде Российской Федерации» норму в соответствии с которой судья Верховного Суда РФ должен представить такое мнение Председателю с последующим рассмотрением на Президиуме. Данное предложение, как нам видится, имеет право на существование, – оно позволит исключить излишний субъективизм судей Верховного Суда РФ и повысит степень объективности вынесенного решения и пресечет проявление коррупционного элемента.

5. До сих пор не выработан единый процессуальный системный механизм проверок в отношении претендентов на должность судей Верховного Суда РФ.

6. На законодательном уровне не выработано легальной дефиниции кандидата на должность судьи. Считаем верным полагать, что таковым является лицо в отношении которого можно проводить серию проверок. Поэтому рекомендуем считать таковым лицо, которое предоставило предусмотренный законом перечень документов; допущенный к сдаче экзамена на судейскую должность, и в отношении которого и его близких родственников, по его письменному согласию, должны проводиться проверочные мероприятия. Также, считаем верным, полагать, что отказ от проверочных мероприятий влечет лишение статуса кандидата в судьи и недопущение к сдаче квалификационного экзамена.

7. В перечне заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, имеется довольно большое количество заболеваний, однако среди них

нет вируса иммунодефицита человека, приводящий к состоянию СПИД-а и других заболеваний, препятствующих судебной деятельности.

8. Следует пересмотреть законодательство и политику в отношении проведения проверочных мероприятий для претендентов на должности судей (и судей Верховного Суда РФ в том числе). Рекомендуем закрепить в законодательстве норму о проведении проверок не только в налоговых органах, но и обязательную серию проверок с привлечением психологов с целью выявления деструктивных начал в личности кандидата. С точки зрения медицинского критерия, проверки следует проводить также с обязательным психиатрическим освидетельствованием; дополнить перечень препятствующих занятию должности судьи заболеваний. Назрела необходимость систематизации проверочных мероприятий в отношении кандидатов в судьи.

9. Чтобы отфильтровывать лиц, претендующих на статус судей, тем более такой инстанции, как Верховный Суд РФ, в личности которых может иметься деструктивные элементы, считаем верным, рекомендовать законодательное закрепление единого механизма проверки кандидата на данную должность. Поэтому, следует предусмотреть в законе «О статусе судей в Российской Федерации» норму, в соответствии с которой был бы закреплён не только конкретный механизм проверки физического, но и психического здоровья; предусмотреть в обязательном порядке психологическую экспертизу.

10. Полагаем, что именно на уровне органов судейского сообщества следует решать насколько соответствует или нет содеянный аморальный (этический) проступок судьи нормам общественной морали. Однако, чтобы не допустить излишнего и возможно, губительного для дальнейшей карьеры судьи, субъективизма, следует не только на законодательном уровне предусмотреть легальную дефиницию аморального или этического проступка, но и сформулировать примерный перечень таких деяний.

11. Можем полагать, что предусмотренный законом механизм привлечения судей к уголовной ответственности, является серьезным препятствием для выявления и устранения преступных элементов в судебной среде. Видится верным рекомендовать на законодательном уровне повысить ответственность судей вынесение незаконных решений и приговоров и пересмотреть закрепленный в статье 448 УПК РФ механизм привлечения судей к ответственности.

По нашему мнению именно механизм привлечения таких судей к уголовной ответственности должен выглядеть следующим образом, – следует сохранить возможность подачи соответствующего заявления в высшую квалификационную коллегия судей, однако следует предусмотреть обязательное участие прокурора в рассмотрении коллегий поступающего заявления о незаконности судебного акта с дальнейшей возможностью обжалования им решения коллегии. Это видится верным и эффективным, так как прокурор, участвуя в рассмотрении коллегией заявления, сможет выявить признаки преступления и обжаловать решение коллегии.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В Главе 1 «Общая характеристика Верховного Суда РФ как органа судебной власти» раскрывается статус Верховного Суда РФ после реформы 2014 года. Через призму конституционного законодательства проводится обзор функций Верховного Суда РФ с целью выявления его особенностей.

Автор делает вывод о том, что Верховный Суд РФ на сегодняшний день, после 2014 года, обладает огромным объемом разнообразных полномочий, уходящими корнями не только в механизм осуществления правосудия. Верховный Суд РФ обладает и иными функциями, находящимися в плоскости формирования и организации судебной ветви власти.

Автор обоснованно полагает, что Верховный Суд РФ на современном этапе, обладает большим набором инструментов как организационного, так и

процессуального характера, использующихся для воздействия на всю судебную систему в целом, – в частности на деятельность судов общей юрисдикции.

Автор отмечает, что по своей природе все акты Верховного Суда РФ целесообразно разделить на виды, исходя из их характера, – то есть акты, вынесенные по результатам изучения и обобщения судебной практики; акты конкретного характера, правовые последствия которого распространяются на отдельных граждан.

Отдельное внимание обращается на судебное правотворчество Верховного Суда РФ. В сложившихся реалиях судам приходится не только заниматься своим прямым делом, но и формировать необходимые положения, цель которых состоит в восполнении пробелов законодательства. Эти положения, направленные на преодоления пробелов в ходе разрешения споров судами приобретают черты прецедента.

Автор приходит к выводу о том, что судебная власть должна не только применять грамотно закон, а также генерировать нормы, когда законодатель их еще не предусмотрел.

Автор отмечает, что когда Пленум Верховного Суда РФ сталкивается в процессе разъяснений с законодательным пробелом, ему приходится заниматься «правовосполнительной деятельностью» связанной с восполнением законодательного пробела или дополнением при толковании. Автор приходит к выводу о существовании вполне объективных оснований для отождествления нормативно-правовых актов с судебными актами Верховного Суда РФ. Автору видится верным, предусмотреть в законодательстве о Верховном Суде РФ полномочия, связанные с нормотворчеством. Это означает, что в ФКЗ «О Верховном Суде» следует внести нормы, которые будут предусматривать конкретные рамки и механизм реализации данных полномочий. Данное предложение идет в разрез с традиционным принципом разделения властей, однако сегодняшние реалии требуют разработки концепции судебного нормотворчества.

**В Главе 2 «Порядок назначения судей Верховного Суда РФ»** через призму конституционных законов анализируются отдельные вопросы процедуры назначения судей Верховного Суда РФ.

Автором делается вывод о том, что некоторые нормы, регулирующие порядок назначения судей Верховного Суда РФ требуют своего уточнения. Действующее законодательство не содержит норм, связанных с возможностью отклонения Советом Федерации РФ представленной Президентом РФ кандидатуры на должность судьи Верховного Суда РФ. Данные нормы находят своё отражение в том же Регламенте Совета Федерации (пункт 6 статьи 175). Автор приходит к обоснованному выводу о том, в федеральный конституционный закон «О Верховном Суде РФ» следует внести соответствующие дополнения.

**В Главе 3 «Состав Верховного Суда РФ (пленум, президиум, коллегии, должностные лица)»** анализируется структура Верховного Суда РФ. Уделяется отдельное внимание вопросу о создании научно-исследовательского корпуса в составе Верховного Суда РФ.

Делается обоснованный вывод о необходимости создания научно-исследовательского корпуса при Верховном Суде РФ, который с использованием последних разработок юридической науки мог бы проводить подготовку федеральных законов по вопросам, отнесенных к ведению Верховного Суда РФ.

**В Главе 4 «Статус судьи Верховного Суда РФ»** с точки зрения законодательства и актов Конституционного Суда РФ анализируется статус судьи Верховного Суда РФ.

Выявлены и анализированы дефекты законодательства о статусе судьи. Делается вывод о том, что существующий механизм отбора кандидатов в судьи по морально-этическим и психофизиологическим критериям далеко не совершенен. Во-первых, действующее законодательство не содержит официально закрепленного требования о проверке кандидатов в судьи и их близких родственников. Практически отсутствует законодательное

регулирование системы организации и проведения спецпроверок кандидатов в судьи.

Отмечается, что пробелом в организационно-правовом механизме формирования судейского корпуса является то, что в утвержденном в 2002 году Советом судей РФ по представлению Минздрава РФ Перечне заболеваний, которые препятствуют назначению на судейскую должность, указано 32 заболевания. Но среди них нет ни одного психического заболевания, следовательно, его наличие не препятствует для назначения судьей. В указанном Перечне заболеваний нет и таких болезней, как СПИД (ВИЧ), проказа (лепра), сифилис мозга. Эти заболевания не могут не влиять на психику больного, они деформируют ее, а значит, и правосудие, осуществляемое страдающим каким-либо из указанных заболеваний судьей.

Делается вывод о целесообразности нормативного урегулирования проверки кандидата по поводу его физической и психической пригодности к занятию должности судьи, а также проведения проверки отсутствия у него черт характера, при наличии которых данного претендента нежелательно наделять судейскими полномочиями. Нужны разработанные и официально утвержденные показатели и противопоказания относительно требований к здоровью судей (физическому и психическому). Очевидна необходимость внесения дополнений в статью 4.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», которыми можно было бы нормативно закрепить психодиагностическое обследование кандидатов на должность судьи, предусмотрев его проведение одновременно с медицинским обследованием.

**В Главе 5 «Обеспечение деятельности Верховного Суда РФ»** изучены подходы к дефиниции организационного обеспечения в плоскости деятельности Верховного Суда РФ. Анализируется понятие и полномочия Аппарата Верховного Суда с точки зрения теоретических и правовых позиций.

В связи с многозначностью содержания понятия «организационное обеспечение», т.е. с неопределенностью категории, призванной отображать один из аспектов обеспечения деятельности судов и судей, автору представляется необходимым устранить эту расплывчатость. Многозначность употребляемых понятий неприемлема для любой науки и тем более для юриспруденции. Нельзя одним и тем же понятием обозначать разные виды деятельности субъектов, функционирующих в судебной сфере.

Понятию «организационное обеспечение» дается следующее определение: организационное обеспечение – это комплекс мероприятий, направленных на объединение усилий субъектов, участвующих в совместном действии, с целью наиболее тесного их взаимодействия в интересах достижения наиболее качественного результата в наиболее короткие сроки.

В **Главе 6 «Органы судейского сообщества в Верховном Суде РФ»** анализируется структура органов судейского сообщества в Верховном Суде РФ.

Анализируется проблема соотношения ответственности судей и органов судейского сообщества. Она имеет две грани. Первая – это проблема конституционной ответственности судьи. О ней говорится в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.01.96 г. № 2-П и в Определении от 02.03.06 г. № 59-0: сейчас это относится к дисциплинарной ответственности, видимо, по аналогии с трудовым законодательством. Но судья не наемный работник, он непосредственно осуществляет государственные функции, и лишение их – мера явно конституционной, а не дисциплинарной ответственности. В то же время возложение процедуры импичмента – применение этой меры конституционной ответственности по отношению к судье на любой, в том числе качественно новый орган судейского сообщества – представляется несколько спорным новшеством. Лишение полномочий судьи – это крайняя мера ответственности, и осуществляться она должна специальным, только для этой роли предназначенным органом. Вообще-то, эта проблема даже не

завтрашнего, а послезавтрашнего дня. Вторая – это проблема этической ответственности судьи.

Уделено внимание проблемам взаимодействия судебного сообщества с правоохранительными органами.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводятся итоги проведенного исследования. Правотворческие полномочия Верховного Суда РФ, – это некая «побочная» деятельность Суда. И насколько правильно с точки зрения принципа разделения властей или нет, факт остается фактом, – при наличии, иной раз, довольно серьезных пробелов, в том числе, в отраслевом законодательстве, позиции Верховного Суда РФ, содержащиеся в постановлениях его Пленума, являются действенным правовыми средствами по ликвидации таких пробелов.

Имеют место быть предпосылки, направленные на отождествление судебных актов Верховного Суда РФ и актов законодателя. Рекомендуется дополнить федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» нормой, которая дала бы большую свободу Верховному Суду РФ в правотворческой деятельности, предусматривала бы механизм и рамки таких полномочий.

До сих пор не выработан единый процессуальный системный механизм таких проверок. С обозначенным пробелом пересекается еще один, – на законодательном уровне не выработано легальной дефиниции кандидата на должность судьи. Считаю верным полагать, что таковым является лицо в отношении которого можно проводить серию проверок. Рекомендуется считать таковым лицо, которое предоставило предусмотренный законом перечень документов; допущенный к сдаче экзамена на судебскую должность, и в отношении которого и его близких родственников, по его письменному согласию, должны проводиться проверочные мероприятия. Автор, считает верным, полагать, что отказ от проверочных мероприятий

влечет лишение статуса кандидата в судьи и недопущение к сдаче квалификационного экзамена.

В перечне заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, имеется довольно большое количество заболеваний, однако среди них нет вируса иммунодефицита человека, приводящий к состоянию СПИД-а. В силу того, что судебная деятельность является крайне судьбоносной для лиц, участвующих в деле, важны сведения не только о том, страдает ли кандидат психическими заболеваниями и адекватно ли воспринимает окружающую действительность, но и также необходимо освидетельствование со стороны специалиста – психолога. Это важно с точки зрения необходимости того, чтобы можно было определить степень склонности проверяемого лица к алчности (равно как и к проявлению коррупционного поведения), высокомерию, его стрессоустойчивость, насколько человеку будет проще приспособиться к профессии.

Таким образом, следует пересмотреть законодательство и политику в отношении проведения проверочных мероприятий для претендентов на должности судей (и судей Верховного Суда РФ в том числе). Рекомендуются закрепить в законодательстве норму о проведении проверок не только в налоговых органах, но и обязательную серию проверок с привлечением психологов с целью выявления деструктивных начал в личности кандидата. С точки зрения медицинского критерия, проверки следует проводить также с обязательным психиатрическим освидетельствованием; дополнить перечень препятствующих занятию должности судьи заболеваний. Назрела необходимость систематизации проверочных мероприятий в отношении кандидатов в судьи.

Чтобы отфильтровывать лиц, претендующих на статус судей, тем более такой инстанции, как Верховный Суд РФ, в личности которых может иметься деструктивные элементы, рекомендуется законодательное закрепление единого механизма проверки кандидата на данную должность. Следует предусмотреть в законе «О статусе судей в Российской Федерации» норму, в

соответствии с которой был бы закреплён не только конкретный механизм проверки физического, но и психического здоровья; предусмотреть в обязательном порядке психологическую экспертизу.

Автор полагает, что именно на уровне органов судейского сообщества следует решать насколько соответствует или нет содеянный аморальный (этический) проступок судьи нормам общественной морали. Однако, чтобы не допустить излишнего и возможно, губительного для дальнейшей карьеры судьи, субъективизма, следует не только на законодательном уровне предусмотреть легальную дефиницию аморального или этического проступка, но и сформулировать примерный перечень таких деяний.

Следует сохранить возможность подачи соответствующего заявления в высшую квалификационную коллегия судей, однако следует предусмотреть обязательное участие прокурора в рассмотрении коллегий поступающего заявления о незаконности судебного акта с дальнейшей возможностью обжалования им решения коллегии. Это видится автору верным и эффективным, так как прокурор, участвуя в рассмотрении коллегией заявления, сможет выявить признаки преступления и обжаловать решение коллегии. Участвующий в рассмотрении представитель известного надзорного органа сможет проконтролировать законность действий коллегии.

Организационное обеспечение деятельности судов, в том числе и Верховного Суда РФ, – это деятельность уполномоченных на то работников судебных органов, направленная на организационно-техническое сопровождение и иное оснащение деятельности судебной власти.

Завершая данное исследование, автор полагает, что вопросы правового регулирования и организации деятельности Верховного Суда РФ являются перспективными с точки зрения дальнейших научных исследований.