

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра конституционного и муниципального права

**«Судебная защита как эффективный способ защиты прав человека в  
Российской Федерации»**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Магистранта 3 курса 361 группы заочного отделения  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (магистратура),  
профиль «Конституционное право, муниципальное право»  
юридического факультета  
Алексеевко Артема Андреевича

Научный руководитель,  
доцент кафедры  
конституционного и муниципального права,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_  
подпись      дата

А.А.Подмарев

Заведующий кафедрой,  
профессор, д-р. юрид. наук,  
профессор, Заслуженный юрист РФ

\_\_\_\_\_  
подпись      дата

Г.Н. Комкова

Саратов 2022 год

## **Введение**

Жизнь в современной России в эпоху информационного общества дает огромный выбор не только огромный выбор в приобретении материальных благ, но и довольно широкий круг правовых инструментов, направленных на защиту нашего благосостояния. И казалось бы, в сегодняшних условиях формирования гражданского общества и становления правового государства, тем не менее, конфликтов в социуме меньше не становится. И очень часто единственным средством их разрешения является судебная защита нарушенных прав и свобод человека. С развитием юридической науки и совершенствования законодательства, в сфере судебной защиты нарушенных прав и законных интересов граждан, в различных видах судопроизводства, давно назрело множество требующих своего решения с правовых и практических позиций, проблем, среди которых можем назвать, – препятствия к доступу к правосудию; законность вынесенных судами решений.

**Цель** данного исследования состоит в изучении особенностей судебной защиты как способа защиты прав человека и выработке рекомендаций для организации максимально беспрепятственного доступа граждан к судебной защите и снижении нагрузки с судов.

Для реализации указанной выше цели видится верным выполнить следующие **задачи**:

изучить подходы к понятию, сущности и значению судебной защиты прав и свобод человека;

изучить особенности защиты прав и свобод человека в различных видах судопроизводства (гражданском, арбитражном, административном, в уголовном, конституционном).

**Объектом** исследования являются отношения, связанные с реализацией права на судебную защиту.

**Предмет** исследования составляют нормы российского и международного законодательства, предусматривающие судебную защиту прав человека.

В ходе исследования использовались как общенаучные, так и специальные **методы**. Использовались методы анализа и синтеза; дедукции, индукции; сравнительный метод; статистический метод.

**Научная новизна** данной работы состоит в том, что в ней представлено видение судебной защиты в условиях нового информационного общества. Новизна работы находится своё отражение в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Видится верным, что право на доступ к правосудию, право на справедливое судебное разбирательство и право на исполнение решения суда являются отдельными категориями (хотя последние для своей реализации, безусловно, подразумевают наличие первой).

Предметом судебной защиты являются не только материальные, но и процессуальные права. Являясь способом обеспечения правового статуса личности и гарантией конституционных прав граждан, процессуальные права сами включаются в правовой статус и нуждаются в защите в случае их нарушения или ущемления постольку, поскольку нарушение процессуальных прав ограничивает для лица возможность защиты прав материальных. В связи с тем, что такие нарушения достаточно распространены, восстановление процессуальных прав (например, права на подачу иска в случае пропуска срока исковой давности) занимает важное место в судебной защите. Следует признать, что защите подлежат и права граждан, сопровождающие выполнение налагаемых на них государством обязанностей и мер ответственности.

Понятие «право на судебную защиту» фактически тождественно праву на доступ к правосудию. В пользу подобной трактовки говорит и тот факт, что употребляемый при анализе права на судебную защиту термин «условия права на обращение в суд» обозначает не условия права, а условия его

реализации. На наш взгляд, существующая официальная трактовка права на судебную защиту бесконечно устарела и не дает возможности реального использования прав и их реализации.

2. В целях реализации положений ст. 46 Конституции РФ необходимо признать утратившими силу ст. 134 ГПК РФ и ст. 128 КАС РФ, установив, что решение вопроса о возможности или недопустимости рассмотрения дела судом, получившим заявление, должен решаться по общим правилам судопроизводства, а именно в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле. Такой подход обеспечит в полной мере гарантии судебной защиты в любом вопросе о нарушении права гражданина.

3. С целью единообразного применения и правильного толкования в правоприменительной деятельности судебных органов принцип доступности правосудия нуждается в нормативном закреплении, так как доступность правосудия сегодня является направлением государственной политики.

Представляются возможными разработка и внедрение в практику работы мировых судей сервиса по облегчению рассмотрения дел приказного производства. На сайте суда или в отдельном мобильном приложении можно предусмотреть формы заявлений о выдаче судебного приказа, которые заполняются взыскателями в виде ответов на вопросы сервиса, отражающих сведения о фактах, влияющих на принятие, отказ в принятии, возвращение заявления о выдаче судебного приказа, содержание судебного приказа. Причем лицу, заполняющему форму и отвечающему на предлагаемые вопросы, должны предлагаться выверенные для каждого вида приказного дела варианты ответов.

Также должна быть предусмотрена возможность прикрепления к заявлению сканов документов, обосновывающих требование взыскателя. На основании выбранных и заполненных взыскателем ответов система автоматически формирует текст судебного приказа, который проверяется мировым судьей и скрепляется его цифровой подписью. Должна быть предусмотрена и высылка копии приказа должнику по указанному в

материалах дела адресу для подачи им возможных возражений относительно исполнения приказа.

Для разработки такого сервиса необходимо собрать практику работы мировых судей разных регионов России, изучив тексты приказов по различным требованиям, относящимся к перечню дел, установленному ст. 122 ГПК РФ.

Таким образом, вопросы доступа к информации и владения ею приобретают ключевое значение и в экономике, и в государственном управлении, и в частных отношениях. Однако во избежание ошибок и нарушения прав граждан и организаций следует подходить к вопросам цифровизации правосудия весьма осторожно и внимательно.

4. Для достижения условий правильного и скорого судебного разбирательства, в рамках которого осуществляется правовая защита прав лиц, участвующих в деле, в нормах АПК РФ закреплён механизм и порядок подготовки арбитражных дел к судебному разбирательству, который подлежит применению не только при рассмотрении дела в суде первой инстанции, но и при пересмотре в судах второй инстанции (апелляции), кассации и надзоре, а также и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Необходимо закрепить в АПК РФ максимальный срок подготовки суда к судебному процессу. Следует внести в АПК РФ перечень дел, по которым предварительное судебное заседание не проводится. Целесообразно предусмотреть в АПК РФ норму, которая бы давала возможность сторонам дела решать вопрос о необходимости проведения предварительного судебного заседания.

5. Представляется, что в административном судопроизводстве процессуальный порядок судебной защиты прав и свобод человека в арбитражном суде и суде общей юрисдикции должен осуществляться только по правилам КАС РФ. В КАС РФ на законодательном уровне необходимо

включить специальный раздел, посвященный рассмотрению и разрешению административных дел в арбитражном суде.

Это предложение соответствует положениям и духу Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой предлагается объединить ГПК РФ и АПК РФ в единый ГПК РФ. Аналогично специальные нормы АПК РФ, регулирующие административное судопроизводство, следует включить в единый кодекс – КАС РФ.

6. Считаем, что субъективное публичное право является правом комплексным, содержащим в себе элементы не только публичного, но и нередко частного интереса. Исходя из этого, правовая природа дел, подлежащих разрешению в административном судопроизводстве, носит цивилистический характер.

Административное судопроизводство, по нашему мнению, возможно и необходимо и в том случае, когда реализация частных прав (интереса) невозможна без возникаемых в связи с этим правоотношений, основанных на управленческих функциях властного органа (должностного лица), связывающих стороны властным, императивным повелением.

Полагаем, что при любом соотношении частного и публичного интереса в данных правоотношениях, если реализация частного права (интереса) вызвана необходимостью осуществления судебного контроля за соблюдением частных прав в связи с невыполнением органом публичной власти публично-правовой обязанности, возложенной на него законом, связанной с реализацией гражданином, организацией частных прав (интереса), данный судебный контроль должен осуществляться исключительно по правилам административного судопроизводства.

По нашему мнению, и в случаях возникновения судебных споров о гражданских правах и обязанностях, которые возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления (ст. 8 ГК РФ), споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению

гражданских прав и обязанностей, также следует рассматривать в порядке, предусмотренном КАС РФ, для чего следует внести соответствующие изменения в действующее законодательство. В этом случае единственным критерием разграничения видов гражданского и административного судопроизводства станет лишь субъектный состав участников спорных правоотношений, что значительно упростит их правильное определение на практике.

Полагаем, что судебная защита прав и свобод человека в рамках административного судопроизводства по единым правилам КАС РФ, в том случае, когда реализация частных прав (интереса) невозможна без правоотношений, основанных на управленческих функциях властного органа (должностного лица), связывающих стороны властным, императивным повелением, обеспечит более эффективную защиту прав граждан и организаций в сфере их взаимодействия с органами публичной власти, чем судопроизводство по правилам ГПК РФ.

7.Необходим некий судебный механизм имплементации, инструментарий использования правовых позиций ЕСПЧ в уголовном судопроизводстве России. Он должен исходить из того, что решение задач достижения единообразия судебной практики, ее соответствия международным стандартам, а также обеспечение достаточности и эффективности средств судебной защиты обвиняемых конституционно возложено на высшие судебные инстанции Российской Федерации.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В главе 1 анализируется понятие, сущность и значение судебной защиты прав и свобод человека. В первом параграфе, посвященном понятию судебной защиты прав и свобод человека. Автор приходит к выводу о том, что в составе понятия судебной защиты можно выделить два ее аспекта, – право гражданина на саму возможность обращения в суд, а также, ее второй

аспект, – это уже непосредственно то, насколько вынесенный судебный акт по окончании судебного процесса, будет соответствовать закону.

Автор полагает, что защиту должны иметь не только те права граждан, которые лежат в плоскости материальных отраслей права, но и, в сегодняшних условиях, важную роль играют те права граждан, лежащие, непосредственно в плоскости процессуального законодательства, – есть права, связанные с механизмом обращения в судебные инстанции. Очевидно, что при их нарушении, когда возникают не всегда законные препятствия на пути от обращения в суд и до вынесения решения, то ни о каких гарантиях судебной защиты говорить не приходится.

Дефиницию права на судебную защиту автор рассматривает в плоскостях как непосредственно самой возможности обращения в суд, так и возможности его полноценной реализации, – когда суд выносит объективное решение соответствующее законодательству. Автор приходит к выводу о том, что правильным под обозначенной дефиницией понимать не только саму конституционную и процессуальную возможность обращения за защитой в судебные органы власти, но и непосредственно условия, лежащие в плоскости полноценной реализации данного права при вынесении судом соответствующего акта. Во втором параграфе анализируются вопросы механизма судебной защиты прав человека. Автор делает, заслуживающий внимания с точки зрения правовых и практических позиций, вывод о том, что следует убрать из ГПК РФ статью 134 и аналогичную 128-ю из КАС РФ, – предусмотреть в данных нормативно-правовых актах норму о том, что вопрос об отказе должен решаться ни в одностороннем порядке судьей единолично без вызова сторон, а исключительно, в порядке обязательного проведения предварительного судебного заседания в присутствии сторон. Данная точка зрения имеет право на существование, так как у обратившихся в суд сторон будет определенная гарантия по реализации конституционной нормы, закрепленной в статье 46.



Во второй главе анализируется защита прав и свобод человека в различных видах судопроизводства. В первом параграфе исследуются вопросы защиты прав и свобод человека в гражданском судопроизводстве. Исходя из практики областных судов различных субъектов РФ, автор делает обоснованный вывод о том, что, при рассмотрении гражданских дел в более высокой судебной инстанции (в областном суде), выявляется факт того, что в районных судах общей юрисдикции имеет место быть нарушение принципа доступа к правосудию. Делается вывод о том, что есть все предпосылки для закрепления в законодательстве принципа доступа к правосудию. Обоснована точка зрения о необходимости легального закрепления принципа доступности правосудия; крайне внимательного и осторожного, с точки зрения информационной безопасности, внедрения результатов научно-технического прогресса в судебную власть. Во втором параграфе анализируются вопросы защиты прав и свобод человека в арбитражном судопроизводстве. Автору, видится верным, в целях качественного, объективного рассмотрения дела и вынесения по нему соответствующего закону решения, – проводить предварительные заседания по всем категориям дел, имеющим место в арбитражном процессе. Делается обоснованный вывод о том, что следует предусмотреть в арбитражно-процессуальном законодательстве конкретный (максимальный) срок для подготовки к судебному разбирательству. Видится верным предусмотреть норму содержащую перечень дел, по которым не проводится предварительное судебное заседание; норму в соответствии с которой судья может решать вопрос о проведении предварительного судебного заседания с учетом мнения сторон. В третьем параграфе анализируется защита прав и свобод человека в административном судопроизводстве. Автор полагает, что рассмотрение судом споров между гражданами и органами государственной или муниципальной власти должно осуществляться в рамках, исключительно, административного судопроизводства по правилам КАС РФ. Это видится верным с точки зрения судебного контроля в отношении органов власти, –

того, насколько правомерны их действия (бездействия) и насколько они негативно повлияли на частные интересы граждан, проживающих на вверенной власти территории. Поэтому, автор считает верным, для разграничения предмета ведения в плоскости судопроизводства, исходить из субъектного состава лиц, участвующих в таких отношениях. Перевод таких споров в плоскость КАС РФ и судебный контроль за актами органами государственной власти и местного самоуправления может быть также полезен в рамках антикоррупционной политики.

В четвертом параграфе исследуется защита прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве. Автор предлагает свое определение охраны, – правовые средства, направленные на профилактику и предупреждение нарушений, а под защитой понимаем, – меры по восстановлению нарушенных прав и законных интересов. Уделяется внимание понятию усмотрения судьи. Оно должно иметь свои критерии и рамки, ибо судебный акт должен отвечать требованиям обоснованности (мотивированности) и законности. Поэтому качество мотивации также становится краеугольным камнем защиты прав и свобод в уголовном судопроизводстве. Очень важно, чтобы каждая сторона донесла до судьи свои доводы, – от того насколько тщательно и всесторонне данные доводы будут рассмотрены судьей, от этого будет зависеть исход дела. Делается обоснованный вывод о необходимости наладить конкретный механизм, целью которого станет вхождение позиций ЕСПЧ в вопросах уголовного судопроизводства. Данный механизм, видится верным, должен быть налажен исходя из единообразия судебной практики.

Пятый параграф посвящен защите прав и свобод человека в конституционном судопроизводстве. Автор приходит к выводу о том, что факт обращения гражданина в Конституционный Суд РФ означает, что лицо нуждается в разъяснении Судом норм, необходимых для их исполнения, так как несовершенство обжалуемой законодательной нормы мешает ему в осуществлении соответствующего закону должного поведения. При обращении в Конституционный Суд РФ, несмотря на декларирование идеи

доступности конституционного правосудия, граждане сталкиваются с процессуальными препятствиями. Факт переизбытка не всегда идеальных законодательных норм, также может влиять как на количество обращений в Конституционный Суд РФ, так и на качество вынесенных им актов. Рекомендуется пересмотр политики, связанной с качеством законотворческой деятельности, так как ошибки и недосмотры парламентариев всплывают в Конституционном Суде РФ. Автору видится верным, пересмотреть политику в отношении толкований Конституционным Судом РФ правовых норм с целью обеспечения понимания населением как самих норм, так и решений по ним Конституционного Суда РФ.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении автор обобщает сделанные выводы. Есть все предпосылки для закрепления в законодательстве принципа доступа к правосудию. Это, видится верным, с точки зрения проведения полноценной политики государства, направленной на защиту судами нарушенных прав и интересов граждан.

Необходимо легальное закрепление принципа доступности правосудия; внедрять результаты научно-технического прогресса в судебную власть следует крайне внимательно и осторожно с точки зрения информационной безопасности.

Следует предусмотреть в арбитражно-процессуальном законодательстве конкретный (максимальный) срок для подготовки к судебному разбирательству. Предусмотреть норму содержащую перечень дел, по которым не проводится предварительное судебное заседание; норму в соответствии с которой судья может решать вопрос о проведении предварительного судебного заседания с учетом мнения сторон.

За бортом административного судопроизводства по правилам, предусмотренных КАС РФ остаются судебные разбирательства по делам, связанных с реализацией граждан права на социальное обеспечение, жильем

по договору социального найма и др. Это означает, что указанные дела рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства с применением правил, предусмотренных в ГПК РФ, – как гражданские дела.

Рассмотрение судом споров между гражданами и органами государственной или муниципальной власти должно осуществляться в рамках, исключительно, административного судопроизводства по правилам КАС РФ. Это видится верным с точки зрения судебного контроля в отношении органов власти, – того, насколько правомерны их действия (бездействия) и насколько они негативно повлияли на частные интересы граждан, проживающих на вверенной власти территории. Поэтому, считаем верным, для разграничения предмета ведения в плоскости судопроизводства, исходить из субъектного состава лиц, участвующих в таких отношениях. Перевод таких споров в плоскость КАС РФ и судебный контроль за актами органами государственной власти и местного самоуправления может быть также полезен в рамках антикоррупционной политики.

Видится верным под охраной понимать правовые средства, направленные на профилактику и предупреждение нарушений, а под защитой понимаем, – меры по восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

Усмотрение судьи должно иметь свои критерии и рамки, ибо судебный акт должен отвечать требованиям обоснованности (мотивированности) и законности. Поэтому качество мотивации также становится краеугольным камнем защиты прав и свобод в уголовном судопроизводстве. Очень важно, чтобы каждая сторона донесла до судьи свои доводы, – от того насколько тщательно и всесторонне данные доводы будут рассмотрены судьей, от этого будет зависеть исход дела.

Представления прокурора должны стать ориентиром для объективного и соответствующего закону решения суда. Вопреки крайне негативной сегодня тенденции вынесения в стране, в большинстве своем, обвинительных приговоров, представления прокурора в рамках надзора за деятельностью

органов предварительного следствия, не должны пресечь потенциальную возможность вынесения оправдательного приговора. Необходимо внесение в законодательство соответствующих изменений, направленных на ужесточение полномочий судебной власти в сфере контроля за действиями должностных лиц органов предварительного следствия.

Нужно наладить конкретный механизм, целью которого станет вхождение позиций ЕСПЧ в вопросах уголовного судопроизводства. Данный механизм, видится верным, должен быть налажен исходя из единообразия судебной практики.

Факт обращения гражданина в Конституционный Суд РФ означает, что лицо нуждается в разъяснении Судом норм, необходимых для их исполнения, так как несовершенство обжалуемой законодательной нормы мешает ему в осуществлении соответствующего закону должного поведения.

При обращении в Конституционный Суд РФ, несмотря на декларирование идеи доступности конституционного правосудия, граждане сталкиваются с процессуальными препятствиями.

Факт переизбытка не всегда идеальных законодательных норм, также может влиять как на количество обращений в Конституционный Суд РФ, так и на качество вынесенных им актов.

Можно рекомендовать пересмотр политики, связанной с качеством законотворческой деятельности, так как ошибки и недосмотры парламентариев всплывают в Конституционном Суде РФ.

Делается вывод о научной перспективе тематики исследования с точки зрения теоретических и практических позиций.