

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

**Особенности правового регулирования режима
цензуры (на примере России и США)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Головченко Дмитрия Павловича

Научный руководитель
профессор кафедры теории
государства и права,
д-р полит. наук, доцент

подпись

дата

А.А. Казаков

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменова

Введение.

Выбор тематики исследования обуславливается ее *актуальностью*. В последние десятилетия наблюдается тенденция роста интереса со стороны ученых, занимающихся исследованиями в области права, к изучению такого понятия, как «цензура», что подтверждается значительным количеством научной литературы по данной проблематике. Отдельного внимания заслуживает нормативно-правовое регулирование данного феномена в современном мире, а также анализ основных различий в подходах государств, в частности, в России и США, по вопросам установления режима контроля над цензурой.

В настоящее время не существует единого определения термина «цензура», что связано с его абстрактным, а не материальным характером. В этой связи существуют различные подходы, направления и теоретические школы, рассматривающие цензуру под разным углом. Исследование данной проблематики также актуально с практической точки зрения, т.к. в правовых отношениях могут возникать юридические коллизии при регулировании режима цензуры и рассмотрении данного аспекта в судебной практике. Во многом описанное выше отсутствие единого подхода к регулированию цензуры, определению указанного понятия, а также ее использование в качестве политического инструмента государственными и общественными структурами приводит к искаженному восприятию данного феномена. В этой анализ данной проблематики является актуальным и позволит восполнить имеющиеся теоретические пробелы с дальнейшим применением полученных результатов в правовой практике.

Цель исследования – проанализировать и сопоставить правовые режимы цензуры в Российской Федерации и США. Данная цель конкретизировалась в следующих *задачах*:

– Исследовать теоретическую базу понятия «цензура», ее виды и основные признаки,

- Определить концептуальные направления определения понятия «цензура», используемые отечественным и зарубежным научным сообществами;
- Выявить основные нормативно-правовые акты РФ, затрагивающие правовое регулирование режима цензуры;
- Проанализировать проявление элементов цензуры в РФ на современном этапе;
- Изучить основные нормативно-правовые акты США, затрагивающие правовое регулирование режима цензуры;
- Проанализировать современное состояние режима цензуры в США.

Степень научной разработанности проблемы. Значительную роль для нашего исследования сыграла работа доктора юридических наук, профессора Саратовского национального исследовательского государственного университета им Н.Г. Чернышевского С.А. Куликовой «Конституционный запрет цензуры: проблема конституциональных гарантий»¹, в которой автор исследует нормативно-правовой режим цензуры с учетом закрепления положения о ее полном запрете в Конституции РФ. Указанный труд позволил выявить проблемные точки реализации принципа конституционного запрета в российской правовой практике. На наш взгляд, автор качественно раскрывает затронутую проблему, анализируя ее с разных сторон.

Так, в ходе исследования и написания работы проанализирован труд С.А. Куликовой «Дуалистическая концепция цензуры: противоречия гуманитарного и юридического подходов»². В своей статье автор раскрывает основные понятия указанной концепции, проводит анализ различий гуманитарного и юридического подходов к определению понятия «цензура», что позволило расширить теоретическую базу исследования данного феномена.

¹ Куликова С.А. Конституционный запрет цензуры: проблема конституциональных гарантий // Конституция Российской Федерации – 2019. – С. 257-262

² История книги и цензуры в России. Третьи Блюмовские чтения: материалы III междунар. науч. конф., посвящ. памяти А. В. Блюма, 27–28 мая 2014 г. / науч. ред. М.В. Зеленов. – СПб.: ЛГУ им.А.С. Пушкина, 2015. – 368 с.

Используемые в нашем исследовании основы дуалистической концепции, затронутые С.А. Куликовой, дали возможность дальнейшего практического применения теории в ходе анализа правовых систем США и РФ с точки зрения регулирования цензуры.

Полезным для исследования стало изучение статьи С.А. Куликовой «Конституционный запрет цензуры в решениях Конституционного Суда РФ»³, анализ которой позволил ознакомиться с практикой Конституционного Суда РФ по вопросам цензуры и выявить основные группы проблем соотношения конституционного запрета цензуры и ограничения свободы слова.

С точки зрения анализа конституционного запрета цензуры в России нами изучена совместная работа российских исследователей Ю.Г. Хамнуева и А.Н. Тетерина «О чем говорит конституционный запрет цензуры»⁴. Значительное внимание в статье уделяется положениям основных нормативно-правовых актов РФ, затрагивающих аспекты регулирования информации цензурой. Использование в нашем исследовании указанной работы систематизировало нормативно-правовую базу в области цензурирования информации.

В целях детального изучения понятия «цензура» нами были проанализированы работы М.В. Зеленова «Цензура: подходы к определению понятия»⁵, В. В. Прозорова «Семантический диапазон понятия «цензура» в России»⁶, что позволило выявить основные, составляющие данного термина. Вместе с тем, после изучения работы В.В. Прозорова остался открытым вопрос всестороннего изучения понятия «цензура», в результате чего нами был проведен анализ функционирования, развития и существования цензуры как

³ Куликова С. А. Конституционный запрет цензуры в решениях Конституционного Суда РФ // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2018. – № 3. – С. 330–337.

⁴ Хамнуев Ю.Г., Тетерин А.Н. О чем говорит конституционный запрет цензуры. // Сибирский юридический вестник. – 2019. - № 3. – С. 32-37

⁵ Зеленов М.В. Цензура: подходы к определению понятия // Ленинградский юридический журнал. – 2013. - №1 – С. 94-103

⁶ Прозоров В. В. Семантический диапазон понятия «цензура» в России // Цензура как социокультурный феномен: науч. докл. Саратов, 2007. – С. 14–43

явления нематериального характера на основании работы М. Фуко «Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы»⁷.

Ценными для исследования теоретических аспектов цензуры стали труды Т. М. Горяевой «Политическая цензура в СССР»⁸ и А.В. Блюма «Педагогическая цензура»⁹. Данные работы позволили осуществить классификацию цензуры в зависимости от сферы ее применения, но не отразили полноценного состояния различных видов цензуры в России. С целью устранения данного пробела нами были изучены работы авторов Р.М. Каракотова¹⁰, М.С. Трофимова¹¹, А.В. Курсаева и А.Ю. Терехова¹².

В ходе проведения исследования нами была изучена научная статья аспиранта кафедры конституционного и муниципального права Южно-Российского института управления С.А.Паламарчука¹³. В своей работе «Вопросы нормативно-правового регулирования цензуры как одного из видов ограничения права на информацию» он качественно раскрывает основные элементы правового режима цензуры в современной России. Кроме того, автор анализирует конституционный запрет цензуры в РФ, что позволило дать объективную оценку данному режиму и его реализации в современной практике российских правоотношений. Вместе с тем, не до конца раскрыта

⁷ Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999. – 479 с.

⁸ Горяева Т. М. Политическая цензура в СССР. 1917-1991. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2009. — 407 с.

⁹ Блюм А. В. Педагогическая цензура [Электронный ресурс] // Открытый текст – 27.10.2009. – Режим доступа: <http://opentextnn.ru/censorship/encyclopedia/bljum-a-v-pedagogicheskaja-cenzura/>

¹⁰ Каракотов Р. М. Конституционно-правовые основы и проблемы реализации свободы массовой информации в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. – 23 с

¹¹ Трофимов М. С. Реализация права на свободу массовой информации в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. – 23 с.

¹² Курсаев А.В., Терехов А.Ю. Уголовно-правовая оценка цензуры // Вестн. Казан. юрид. ин-та МВД России. 2016. № 3 (25). С. 52–56.

¹³ Паламарчук С.А. Вопросы нормативно-правового регулирования цензуры как одного из видов ограничения права на информацию. // Северо-кавказский юридический вестник. – 2017. - № 1. – С. 140-146.

проблема цензуры с точки зрения ее регулирования негосударственными субъектами.

Вопросы разграничения понятий «запрет» и «цензура», в том числе в области культуры в своей работе «Запрет и цензура в культуре: связь и различие»¹⁴ рассматривают авторы С.Н. Иконникова и И.В. Леонов, что позволяет дополнить теоретическую базу нашего исследования и провести анализ текущего состояния режима цензуры в РФ в культурной сфере. Однако не до конца раскрытым в работе является исторический аспект.

В этой связи нами изучена работа российского исследователя С.А. Буторова, который затрагивает вопрос наличия цензуры в сфере культуры в России в исторической ретроспективе. Так, в своей работе «Цензура в сфере культуры России: история и современность»¹⁵ автор рассматривает тему трансформации понятия цензуры в государственном ее понимании, а также рассматривает эволюцию режима регулирования цензуры в культурной сфере РФ.

В процессе изучения нормативно-правового режима цензуры в США изучена работа американского исследователя Н. Бэйзеля «Невинные в опасности»¹⁶, позволившая проследить развитие данного элемента в американском обществе с момента принятия Конституции в США в 1787 году. Однако в данном труде автором не до конца раскрыты основные тренды ее исторической трансформации.

В целях расширения исторической базы нашего исследования были изучены работы американских авторов Л. Физета¹⁷, А. Фрайда¹⁸ и В. Рейха¹⁹,

¹⁴ Иконникова С.Н., Леонов И.В.. Запрет и цензура в культуре: связь и различие // Человек. Культура. Образование. – 2019. - № 4 – С. 80-89

¹⁵Буторов С.А. Цензура в сфере культуры России: история и современность // Вестник МГУКИ. – 2016. - № 6 – С. 80-86

¹⁶Beisel N.A.Imperiled Innocents. New Jersey: Princeton University Press, 1997.

¹⁷Fiset L. Return to Sender: U.S. Censorship of Enemy Alien Mail in World War II, Prologue Magazine Spring 2001, Vol. 33, No. 1.

¹⁸ Fried A. McCarthyism, The Great American Red Scare: A Documentary History. Oxford University Press.

анализ которых позволил отразить тенденции трансформации урегулирования закрепленного американской конституцией права на самовыражение и свободу слова.

С точки зрения анализа наличия у руководства США полномочий на ограничение права на самовыражение, а также изучения используемых им способов и методов в контексте конституционных основ Соединенных Штатов, полезными для исследования стали труды российских ученых: В.А. Копылова²⁰, М.Ф. Чудакова²¹, Э.А. Иваняна²² и В.М. Шумилова²³.

Вместе с тем, изучение данных работ позволило выявить понятие «клевета» в американской правовой практике, но не дало полноценного анализа данного явления. В результате в целях исследования таких понятий, как «клевета», «клеветнические действия», «вторжение в частную жизнь» и их связи с понятием «цензура», нами использовались работы И. Строссена²⁴ и И. Власовой²⁵.

Полезным с точки зрения изучения «принципа ограниченного вмешательства» правительства США в регулирование свободы самовыражения стал обзор законодательства Соединенных Штатов американского исследователя Ш. Такера²⁶, который систематизировал основные нормативно-правовые документы. Проведенный автором анализ документальной базы позволил качественно расширить теоретическую базу нашего исследования.

¹⁹ "Wilhelm Reich: the strange, prescient sexologist who sought to set us free". The Guardian. April 17, 2021. Retrieved April 22, 2021.

²⁰Копылов В.А. Информационное право / В.А. Копылов. М.: Юрист, 2002. 328 с.

²¹Чудаков М.Ф. Конституционное право США / М.Ф. Чудаков. – М.: Тесеи, 2009. – С. 89.

²²Иванян Э.А. История США / Э.А. Иванян. – М.: Дрофа, 2004. – С. 347.

²³Шумилов В.М. Правовая система США / В.М. Шумилов. – М.: ДеКА, 2006. – С. 243.

²⁴Строссен Н. Законы о прессе в Соединенных Штатах Америки // Законы и практика СМИ в одиннадцати демократиях мира (сравнительный анализ). – М.: «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА», 1998. – С. 102-111.

²⁵Уголовное законодательство зарубежных стран в борьбе с экстремизмом. Сравнительно- правовое исследование / Под ред. И. Власова. – М.: Контракт, 2014. – С. 59.

²⁶Shelton v. Tucker // Marquette Law Review, 1989. Volume 72. Issue 3.

В ходе изучения таких понятий, как «самоцензура» и «корпоративная цензура» в современных общественных отношениях США, были использованы труды американского автора Э.Ф. Джинджера²⁷ и отечественных ученых И. Геевского и Н. Сутинского²⁸. Авторы рассматривают феномен «самоцензуры» в американском обществе, что позволило нам взглянуть на проблемы цензурирования информации под новым углом, но не до конца раскрыло проявление «самоцензуры» в современных правоотношениях США.

Указанный пробел был ликвидирован в результате изучения труда американского ученого Л. Дэвидсон в своей работе «Как работает система пропаганды в США»²⁹. В частности, отраженные автором аспекты деятельности американских СМИ на современном этапе и вмешательства руководства страны в деятельность изданий с точки зрения опосредованного цензурирования информации и «самоцензурирования» позволило нам провести всесторонний анализ современного состояния режима запрета цензуры в США.

Источниками исследования являются различные нормативно-правовые акты Российской Федерации и США. Основным источником при анализе нормативно-правового регулирования режима цензуры в России стала Конституция Российской Федерации³⁰, в которой, в частности, закреплён основополагающий принцип полного и абсолютного запрета цензуры в нашем государстве. Ключевым источником при исследовании правового положения цензуры в Соединенных Штатах стала принятая в 1787 году Конституция США³¹ и дополнивший ее Билль о правах 1791 года. С точки зрения анализа

²⁷Джинджер Э. Ф. Верховный суд и права человека в США. Пер. с англ. М., 1981. С. 66.

²⁸Геевский И., Сетунский Н. Американская мозаика. М., 1991. С. 67–71.

²⁹L. Davidson. How the US Propaganda System Works [Электронный ресурс] // consortiumnews.com – 09.05.2014. – Режим доступа: <https://consortiumnews.com/2014/05/09/how-the-us-propaganda-system-works/>

³⁰ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Конституция РФ». - Режим доступа: <http://www.constitution.ru>

³¹ Конституция Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс] // Официальный сайт правительства США. – Режим доступа: https://www.senate.gov/civics/constitution_item/constitution.htm

нормативно-правовой базы США по вопросам регулирования цензуры основной закон страны и первая поправка к нему фактически являются ключевыми актами, вокруг которых выстраиваются общественные отношения в области получения и распространения информации, а также свободы самовыражения и прессы.

Магистерская работа состоит из трех глав.

Глава 1. Теоретические аспекты исследования цензуры.

Глава 2. Особенности режима цензуры в России.

Глава 3. Особенности режима цензуры в США.

В параграфе 1.1 *«Понятие, признаки, виды цензуры»* рассматривается теоретический базис феномена цензуры. В параграфе 1.2 *«Дуалистическая концепция цензуры и понимание цензуры представителями разных теоретических школ»* выделяются основные направления и исследовательские подходы к изучению цензуры. Отдельно рассматривается дуалистическая концепция, согласно которой данное явление нельзя рассматривать лишь под одним определенным углом, а само понятие имеет как «узкое» так и «широкое» толкование³².

В параграфе 2.1 *«Нормативно-правовое регулирование цензуры в России»* анализируются основные нормативно-правовые акты РФ, так или иначе затрагивающие вопросы цензурирования информации. Основополагающим документом, в котором закрепляется положение о цензуре в России, является Конституция Российской Федерации. Так, в части 5 статьи 29 Конституции говорится о полном и абсолютном запрете цензуры. Вместе с тем, на данный момент, с учетом современных реалий, существует ряд нормативно правовых документов, которые действительно предусматривают применение цензуры в определенных условиях. В параграфе 2.2 *«Цензура в практике общественных отношений в РФ»* рассматривается современное состояние свободы слова и

³² Зеленов М.В. Цензура: подходы к определению понятия // Ленинградский юридический журнал. – 2013. - №1 – С. 94-103

доступа к информации в России. В частности, отмечается тенденция к росту контроля над распространением информации особенно в сети Интернет.

В параграфе 3.1 *«История, тенденции развития правового режима цензуры в США. Основы нормативно-правового регулирования»* анализируется закрепленное в Конституции США и Первой поправкой к ней право граждан на самовыражение и свободу слова. Указывается наличие элементов цензурирования информации в общественно-политических отношениях США с точки зрения исторического аспекта. В параграфе 3.2 *«Регулирование режима цензуры в США на современном этапе. Примеры притеснения свободы слова»* делается акцент на усилении роли «самоцензуры» и «корпоративной цензуры» в вопросах регулирования распространения информации, которые в значительной степени связаны с преследованием военно-политических целей правительством США.

Заключение.

По результатам проведенного исследования сделан ряд выводов.

На данный момент не существует единого унифицированного подхода к определению понятия «цензура», что связано с абстрактностью данного явления и конкретной сферой его применения. Выявленные виды цензуры демонстрируют наличие разных классификаций, но не изменяют сущности цензуры, которая напрямую связана с понятием «запрет». В современных правовых отношениях на смену государственной цензуре все чаще приходят такие ее разновидности, как «самоцензура» или «корпоративная цензура».

Несмотря на конституционный запрет цензуры в РФ, в ряде российских нормативно-правовых актов закреплены положения, допускающие ее использование при определенных условиях. В отличие от советских времен, положение дел в России по вопросам цензуры характеризуется своей либеральностью, а само понятие «цензура» в привычном его понимании как инструмента государственного контроля, размывается. На этом фоне отмечаются тенденции применения цензуры не государством, как это было ранее, а отдельными лицами или группой лиц, преследующими личные

интересы, либо связанными с органами государственной власти. Тем самым цензура принимает скрытые, завуалированные формы.

Несмотря на закрепление Конституцией США и Первой поправкой к ней положения о всеобъемлющем праве на самовыражение и доступ и распространение информации, в различные эпохи в США наблюдалось активное вмешательство государства в указанную сферу. Главным образом это связано с необходимостью обеспечения национальной безопасности страны и с преследованием военных и политических целей, из чего следует, что такого рода вмешательства являлись демонстрацией военной цензуры в США. На современном этапе в американской практике действует принцип ограниченного вмешательства государства в право американских граждан на самовыражение. Фактически Правительство США имеет полномочия ограничивать данное право по месту, времени и форме.