

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

**Право гражданина на изображение: проблемы нормативно-правового
регулирувания, использования и защиты**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Жаравиной Ольги Николаевны

Научный руководитель
профессор, док. юрид. наук,
доцент

подпись

дата

С.А. Куликова

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменова

Саратов – 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. С развитием информационных технологий, социальных сетей, острее встает вопрос о защите нематериальных благ граждан в современных условиях. Свобода слова, возможность все еще бесконтрольного распространения различного рода информации в сети «Интернет», все чаще влекут за собой нарушение прав граждан на неприкосновенность личной жизни, честь, достоинство и защиту изображения со стороны третьих лиц, личность которых, порой, даже сложно установить.

Преобладание социальных сетей, которые заполнены различного рода фотографиями граждан, сенсационные публикации в средствах массовой информации, интернет-контент, представленный блогерами, и иными лицами, зарабатывающими на съемках короткометражных роликов, участниками которых становятся случайные прохожие, заставляет обращаться к вопросу о праве гражданина на изображение и пределов реализации указанного права. А также возможности третьих лиц использовать изображение гражданина в своих целях, не получая на это соответствующего разрешения.

Более того, прослеживается определенная тенденция использования изображения граждан исключительно в коммерческих целях. Это связано не только с развитием рекламы товаров, работ, услуг, средств индивидуализации. Но даже само изображение, сам образ человека становится объектом, в котором заинтересован рынок.

Современное российское гражданское законодательство устанавливает некоторые правила, направленные на охрану изображения гражданина. Так, Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 152.1 предусматривает, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина, за исключением определенных в законе случаев¹.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301

В целях правильного применения положений гражданского законодательства, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в 2015 году были даны соответствующие разъяснения, изложенные в постановлении от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В правоприменительной практике, число дел, в которых граждане требуют защиты своего права на изображение, прекращения его незаконного использования и взыскания компенсации морального вреда, растет.

В связи с этим ряд авторов приходят к выводу о том, что современное гражданское законодательство не в полной мере решает возникающие в практической действительности вопросы, связанные с правом граждан на изображение.

Совокупность вышеперечисленных факторов определила выбор данной темы исследования.

Цель работы состоит в определении правовой природы права на изображение, выявлении проблем его нормативно-правового регулирования и предложении путей решения указанных проблем.

В рамках поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить историю становления права гражданина на изображение;
- выявить особенности правовой охраны изображения гражданина в Российской Федерации;
- рассмотреть вопрос использования изображения гражданина в печатных изданиях, аудиовизуальных произведениях, выявить проблемные моменты;
- проанализировать, с учетом соответствующей правоприменительной практики, аспекты использования изображения гражданина в рекламе, товарном знаке, на товарах;
- изучить вопрос использования изображения гражданина в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- выявить проблемы защиты права на изображение в судах Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при использовании изображения гражданина.

Предметом исследования являются нормы законодательства, правоприменительная практика, а также доктрина, связанные с общественными отношениями, возникающими при использовании изображения гражданина.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в области конституционного, гражданского и информационного права Комковой Г.Н., Куликовой С.А., Амелина Р.В., Гришаева С.П., Эрделевского А.М., Покровского И.А., Завадского О.В., Красавчиковой Л.О., Тихомирова Ю.А., Лазаренковой О.Г., Шагалина А.Э.

Методологическую основу работы составляет общенаучный диалектический метод. Наряду с ним использованы и частнонаучные методы, такие как историко-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический.

Теоретическую основу работы составляют труды российских и зарубежных ученых в области конституционного, гражданского, международного и информационного права.

Правовая основа сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, международно-правовых документов.

Научная новизна. Вопросы, посвященные использованию изображения гражданина, его охране и защите, законодательно урегулированы не в полной мере, кроме того, доктриной проблемы права гражданина на изображение также мало исследованы. Поэтому, полученные в ходе работы результаты могут оказаться полезными для совершенствования законодательства в исследуемой сфере, а также правоприменительной практики.

Наиболее значимые положения, выносимые на публичную защиту:

1. Установлено, что Российская Федерация является одним из немногих государств, в которых право гражданина на изображение охраняется отдельными нормами законодательства.

В основном нормативно-правовые акты других стран не содержат норм, прямо посвященных охране права гражданина на изображение, а охрана и защита осуществляется на основании норм о неприкосновенности частной жизни, которые не позволяют учесть все множество возможностей совершения с изображения различных действий.

2. В российском законодательстве и научной литературе однозначно не решен вопрос, что понимать под «изображением» и к какому виду объектов гражданских прав его следует относить.

Проанализировав различные точки зрения авторов, о том, что такое изображение гражданина, сделан следующий вывод: изображение – это предназначенная для зрительного восприятия информация о физическом лице, обладающем совокупностью индивидуальных признаков внешности, воспроизведенная в любой объективной форме, и позволяющая отличить его от других лиц.

3. Для того, чтобы право гражданина на изображение не было нарушено, необходимо получить согласие последнего. Вместе с тем, законодатель не закрепляет какой-либо формы получения такого согласия на обнародование и дальнейшее использование. Так как изображение большинство ученых относит к нематериальным благам, следует, что его охрана равнозначна охране нематериальных благ, а потому согласие представляет собой гражданско-правовую сделку, определение формы которой должно осуществляться таким образом, чтобы в дальнейшем была возможна идентификация лица, давшего такое согласие.

Что касается согласия лица на использование его изображения, которое он разместил в сети «Интернет», то этот вопрос законодательно не урегулирован. Исследованием установлено, что обнародование и общедоступность изображения гражданина не снимают необходимости его

охраны и не позволяют использовать указанное изображение без получения согласия изображенного лица. Указывать на согласие может факт размещения гражданином своего изображения в сети «Интернет», если пользовательским соглашением сайта предусмотрено, что опубликование фотографии дает разрешение на его дальнейшее использование без получения отдельного специального согласия лица.

4. С развитием рыночной экономики, информационных технологий, право гражданина на изображение начинает приобретать определенную имущественную составляющую. Поэтому предлагается включить в качестве обязательного условия заключения возмездной сделки на использование изображения гражданина – определение сторонами пределы такого использования.

5. Анализ судебной практики свидетельствует о необходимости принятия нормы, устанавливающей имущественную компенсацию за нарушение права на охрану изображения гражданина, альтернативную компенсации морального вреда. Такой вывод напрашивается ввиду того, что одним из основных способов защиты права на изображение является взыскание компенсации морального вреда. Однако, незаконное использование изображение гражданина, например, на упаковке товаров или в рекламе, не всегда может причинять моральный вред.

6. Определены специальные способы защиты права гражданина на изображение, к которым относятся:

- изъятие из оборота и уничтожение без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот, а также находящихся в обороте экземпляров материальных носителей, содержащих изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением п. 1 ст. 152.1 ГК РФ, на основании судебного решения;

- если изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением п. 1 ст. 152.1, распространено в сети «Интернет», гражданин

вправе требовать удаления этого изображения, а также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения;

- блокирование сайта, на котором обнародовано изображение специальным органом – Роскомнадзором;

- отзыв своего согласия на использование изображения.

7. Сделан вывод о необходимости законодательного закрепления запрета на несогласованное искажение изображения гражданина. Из анализа судебной практики следует вывод о том, что, если в результате создания новой (искаженной) фотографии с помощью фоторедактора невозможно идентифицировать изображенное лицо на первоначальной фотографии, то получение согласия от последнего не требуется. Если же в результате редактирования фотоматериала усматриваются индивидуальные черты изображенного, то получение согласия обязательно.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения работы докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях и форумах:

1. XI Международная научно-практическая конференция «Права человека в современном мире: концепции, реальность, будущее», посвященная Дню прав человека, посвященная 110-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского (г. Саратов, 06 декабря 2019 г.);

2. Магистерский круглый стол «Ценности в системе конституционного права» (г. Саратов, 10 декабря 2019 г.);

3. XIII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (г. Саратов, 16 апреля 2020 г.);

4. XIII Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие власти, бизнеса и общества в правотворческой деятельности» (г. Саратов, 2 июля 2020 г.);

5. XII Международная научно-практическая конференция на тему: «Права человека в современном мире: концепции, реальность, будущее», посвященной Дню прав человека (г. Саратов 11 декабря 2020 г.);

6. Международная научно-практическая конференция «Современные вызовы и перспективы развития молодежной науки» (г. Петрозаводск «25» ноября 2020 г.);

7. Всероссийская научно-практическая конференция на тему: «Политические риски развития государства и общества в современном мире» (г. Саратов 21 мая 2020 г.);

8. XIV Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие власти, бизнеса и общества при формировании информационно-коммуникативной культуры граждан» (г. Саратов 2 июля 2021 г.).

По теме исследования приняты к печати и опубликованы 2 научные статьи в следующих изданиях:

1. Кузнецова О.Н. Проблемы правовой охраны изображения гражданина в Российской Федерации // Система конституционного права современной России: ценности, принципы, институты и нормы: материалы XI Международного Конституционного Форума, посвященного 110-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского (10-12 декабря 2019 г., Саратов). Части 1 и 2 : сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2020 г. – Ч. 2, с. 190-193.

2. Жаравина О.Н. Способы защиты права гражданина на изображение в Российской Федерации // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: материалы XIV Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (8 апреля 2021 г., Саратов): Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2021 г., с. 93-98.

Структура магистерской диссертации обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы магистерской работы, определяется степень ее научной разработанности, ставится цель, определяются задачи исследования, его объект, предмет, показана научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, указывается апробация результатов исследования и завершается введение характеристикой структуры работы.

Основное содержание работы состоит из трех глав, включающих, семь параграфов.

Глава 1 «Право гражданина на изображение: понятие и содержание» содержит два параграфа.

Первый параграф - «Охрана изображения гражданина в разные исторические периоды» – посвящен анализу исторического опыта правовой охраны изображения гражданина в разные временные периоды; выявлена необходимость усиления правовой охраны изображения гражданина в современных условиях, в связи с бурным развитием информационных технологий и социальных сетей.

Второй параграф – «Особенности правовой охраны изображения гражданина в Российской Федерации» – посвящен анализу понятий «охрана права», «защита права», «изображение гражданина», «внешний облик». Установлено, что в действующем российском законодательстве отсутствует дефиниция «изображение гражданина». Сделан вывод о том, что под изображением гражданина следует понимать предназначенную для зрительного восприятия информацию о физическом лице, обладающую совокупностью индивидуальных признаков внешности, воспроизведенную в любой объективной форме, и позволяющую отличить его от других лиц.

Исследованы особенности и недостатки правовой охраны изображения гражданина с учетом судебной практики.

Установлено, что для того, чтобы право гражданина на изображение не было нарушено, необходимо получить согласие последнего. Вместе с тем, законодатель не закрепляет какой-либо формы получения такого согласия. Так как изображение гражданина ученые относят к нематериальным благам, следует, что его охрана равнозначна охране нематериальных благ, а потому согласие представляет собой гражданско-правовую сделку, определение формы которой должно осуществляться таким образом, чтобы в дальнейшем была возможна идентификация лица, давшего такое согласие.

Проведенное исследование привело к выводу о необходимости придать праву на неприкосновенность личного изображения гражданина уголовно-правовую защиту.

Глава 2 «Проблемы нормативно-правового регулирования права гражданина на изображение» содержит три параграфа.

Первый параграф – «Использование изображения гражданина в печатных изданиях, аудиовизуальных произведениях» – посвящен исследованию наиболее распространенных случаев неправомерного использования изображения гражданина в печатной продукции и аудиовизуальных произведениях.

Установлено, что несогласованное использование третьими лицами изображений граждан чаще всего осуществляется с коммерческой целью.

Отмечается сложность в доказывании факта использования изображения гражданина в аудиовизуальных произведениях, основанных на подражании внешности людей. Сделан вывод о том, что для использования изображения гражданина при создании произведения в жанре «пародии», «карикатуры» и любом ином использовании изображения требуется получить согласие изображенного.

Второй параграф – «Использование изображения гражданина в рекламе, товарном знаке, на товарах» – посвящен анализу судебной практики по спорам

об использовании изображений граждан в рекламе, на товарном знаке, товарах. Установлено, что с развитием рыночной экономики право гражданина на изображение начинает приобретать определенную имущественную составляющую, и требует полноценного регулирования имущественных отношений по поводу использования изображения гражданина в рекламе, на товарных знаках, товарах.

Сделан вывод, что на ст. 152.1 ГК РФ, нормы законодательства, регулирующие указанную сферу отношений, не устанавливают специальных условий охраны изображения гражданина в рекламе, на товарном знаке, на товарах.

Третий параграф – «Использование изображения гражданина в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - посвящен анализу правовых норм, регулирующих отношения связанные с сетью «Интернет», применительно к использованию изображений граждан. Рассматриваются проблемы, возникающие в связи с функционированием информационно-телекоммуникационной сетью «Интернет».

Несмотря на то, что в сети «Интернет» изображения граждан используются самыми разными способами, действующее российское законодательство не содержит специальных норм, определяющих условия использования изображений в указанной сети. Следовательно, использование изображений подчиняется общим правилам ст. 152.1 ГК РФ.

Основные проблемы, связанные с использованием изображений граждан в сети «Интернет» связаны с формой и порядком дачи согласия на использование изображения, а также случаями, когда такое согласие не требуется, с доказыванием факта нарушения права и установлением надлежащего ответчика по делу.

Глава 3 «Защита права гражданина на изображение» содержит два параграфа.

Первый параграф – «Защита права на изображение в судах Российской Федерации» – посвящен исследованию особенностей и проблем защиты права

на изображение гражданина в судах Российской Федерации на основе судебной практики. Проведен анализ общих и специальных способов защиты права гражданина на изображение.

Отмечается, что компенсация морального вреда – типичный и практически всегда применяемый в судах Российской Федерации способ защиты права на изображение.

В стандартных ситуациях, когда факт нарушения права гражданина на изображение очевиден российские, российские суды указывают в судебных актах верные выводы о компенсации истцу морального вреда за нарушение его права на изображение.

В нестандартных ситуациях, когда изображение гражданина, например, изменено с помощью специальных программ, судам достаточно словно установить факт неправомерного использования изображения.

Второй параграф – «Использование и охрана изображения гражданина в условиях цифровизации» – посвящен исследованию фиксации изображений граждан с использованием новейших информационных технологий. Отмечается, что фиксация изображений граждан с помощью цифровых технологий играет большую роль в жизни общества. Приведены способы применения средств фото- и видеофиксации изображений граждан.

С помощью специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи осуществляется предупреждение и выявления правонарушений.

С процессом цифровизации тесным образом связана проблема охраны и защиты права граждан на изображение, размещенное в социальных сетях. Популярность различных социальных сетей с каждым годом растет, поэтому четкая регламентация охраны изображений граждан, размещенных на их страничках в сети «Интернет» особенно актуальна в настоящее время.

В заключении подводятся итоги проделанной работы, дается обзор рекомендуемых изменений и дополнений в действующее законодательство.