

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

Роль судебной практики в процессе правоприменения

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 364 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Сорокиной Дарьи Александровны

Научный руководитель
доцент, канд. филос. наук, доцент

подпись дата

С.В. Стрыгина

Зав. кафедрой
теории государства и права,
канд. юрид. наук, доцент

подпись дата

Н.В. Тюменева

Саратов - 2022

Введение. Актуальность темы исследования. Актуализация законодательной базы и повышение качества правовых норм – важное направление деятельности государства. Значительное влияние на совершенствование законодательства оказывает судебная практика.

В настоящее время увеличивается степень участия судов в толковании, применении права и активизируется их участие в правотворческой деятельности, что в свою очередь вызывает потребность эффективного правового регулирования данных сфер. Между тем, особая роль в этом процессе принадлежит Верховному и Конституционному судам Российской Федерации, а также Государственной Думе РФ. На сегодняшний день существуют проблемы влияния судебной практики на законодательство в условиях современной правовой политики, в частности, в юридической литературе и на практике не сложилось единого мнения по вопросам осуществления толкования высшими судами РФ в процессе правоприменения, остается не урегулированным механизм имплементации решений Конституционного Суда РФ. Рассматриваемая проблематика является значимой для теории юридической науки, ввиду чего необходимо ее исследование в организационно-правовом аспекте в качестве механизма воздействия судебной практики на действующую законодательную базу. В этом видим актуальность изучения роли судебной практики в процессе правоприменения.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления правоприменения судами.

Предмет исследования – закономерности взаимодействия судебной практики и механизма правоприменения, а также воздействие судебной практики на законодательство.

В качестве теоретической основы исследования были использованы научные труды ученых: Н. С. Бондаря, В. А. Вайпан, А. П. Видманкина, О. А. Егоровой, Т. Д. Ефремовой, И. В. Измestьевой, В. И. Коваленко, В. В. Курносковой, Н. С. Малютина, А. В. Малько, В. С. Нерсесянц, Л. А. Пожаровой,

А. Л. Сивкова, И. А. Скворцова-Савельева, Е. Е. Тонковой, И. В. Шульга, Т. В. Яловенко и других.

В работах вышеперечисленных авторов рассматриваются вопросы, в частности, правоприменительной деятельности негосударственных субъектов (нотариальных палат, адвокатских палат, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, третейских судов и др.), интерпретационная деятельность судебных органов, юридической природы решений высших судов РФ, судебной правоприменительной деятельности в контексте применения норм международного права, формирования модели правовой регламентации института права законодательной инициативы в отношении высших судов РФ и др.

Нормативную и эмпирическую базу данного исследования составили: Конституция Российской Федерации¹, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты, судебные акты высших судов.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в выявлении особенностей и проблем реализации права в процессе судебного правоприменения.

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих **задач**:

- изучить понятие, признаки, стадии правоприменения и судебного правоприменения;
- исследовать место и роль судебных органов в процессе реализации права на примере Конституционного и Верховного судов РФ;
- проанализировать необходимость судебского усмотрения в процессе правоприменения;

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 03.07.2020. № 31. Ст. 4412.

- исследовать роль и влияние судебного прецедента в российской правовой системе;

- изучить роль и значение судебного толкования в процессе применения права;

- проанализировать влияние Конституционного суда РФ на совершенствование применения права.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся ряд сформулированных автором положений, имеющих теоретическое и практическое значение:

1. Правоприменение является неотъемлемой частью отношений государства и общества, отдельных его индивидов. Правоприменение обеспечивает правопорядок.

2. Судебное правоприменение как особый вид реализации права, осуществляемый судами, включает в себя не только применение права, но и его толкование.

3. Исключение судейского усмотрения из судебной правоприменительной деятельности не представляется возможным на данном этапе развития российского общества и законодательства.

4. Судебное толкование является неотъемлемой частью судебного правоприменения.

5. Судебный прецедент не является источником права в РФ, но постановления Пленума ВС РФ и разъяснения Президиума ВС РФ носят прецедентное значение для всей судебной практики, не являясь обязательными в применении.

6. Решения Конституционного суда носят прецедентный характер и являются обязательными к применению всеми органами и организациями в РФ.

7. Обеспечение эффективности правоприменения возможно при совершенствовании нормативно-правовой базы, на основе которой осуществляет свою деятельность Правительство РФ и Государственная Дума

РФ при имплементации результатов судебного правоприменения Конституционным Судом РФ в законодательство РФ.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, из трех параграфов каждая, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы. В первой главе понятие «применения права» рассмотрено в качестве метода регулирования правоотношений, публично-правовой деятельности, процесса. Рассмотрено соотношение понятий «правоприменение» и «применение права», соотношение понятий «правоприменение» и «правоприменительная деятельность».

Понятие «правоприменительная деятельность» и «правоприменение» соотносятся как часть и целое.

Нами исследованы в работе признаки правоприменения: властный характер, субъектный состав, процессуальная форма осуществления, интеллектуально - творческий характер его действия, подзаконный характер, юридическая оформленность, персонифицированность, структурность и последовательность.

Изучены стадии правоприменения. Наиболее распространенной позицией считается следующая последовательность стадий: установление фактической основы дела; установление юридической основы дела; принятие решения по делу; исполнение решения.

Суть правоприменения заключается в том, что оно является организующей властной деятельностью государства, с помощью которой обеспечивается нормальное функционирование общественных отношений. Отсюда следует, что применение правовой нормы включает в себя ее осуществление и реализацию, а также властную деятельность компетентного уполномоченного на это государством органа.

Роль и значение применения права, как особой формы реализации права неопределима, так по мнению ряда ученых-юристов правоприменение наряду с правотворчеством является одним из направлений функционирования правовой системы.

Целью правоприменения является удовлетворение социально – правовых потребностей и интересов общества в целом. Потому правоприменение наиболее социально значимо относительно иных форм правореализации.

Правоприменение – это форма реализации права, которая осуществляется особыми субъектами, имеющими властные полномочия, строго в рамках закона, имеет особую последовательную процедуру (стадии), результатом является юридически-оформленный персонифицированный акт.

В работе изучены особенности судебного правоприменения как особой формы применения права, осуществляемой путем отправления правосудия особым субъектом – судом. Особенностью судебного правоприменения являются стадии и акты судебной правоприменительной деятельности, специфика которых продиктована самим судопроизводством, компетенцией суда и полномочиями судей. Стадии в целом аналогичны стадиям правоприменения в общем виде.

Судебная правоприменительная деятельность носит официальный, публичный характер и осуществляется в соответствии с процессуальными нормами, она направлена на отправление правосудия, предполагает толкование правовых норм, способствует устранению правовых лагун и разрешению коллизий в праве. В связи с этим, важное значение имеют решения, разъяснения, обзоры судебной практики высших судов РФ (Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ), чьи судебные акты обязательны к применению нижестоящими судами и государственными органами.

Акты Конституционного Суда устанавливают порядок деятельности иных правоприменительных органов до внесения в оспоренное правовое регулирование требуемых изменений (путем дисквалификации из законодательства оспариваемой в применении нормы или ее изменения), также устанавливают порядок применения законов в точном соответствии с их конституционным смыслом, выявленным Конституционным Судом.

Являясь вышестоящим органом в системе судов общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации (далее - Верховный Суд РФ) создает

судебную практику по нескольким направлениям. Во-первых, он рассматривает дела в качестве суда апелляционной, кассационной инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, во-вторых, он дает разъяснения по вопросам судебной практики. По этим направлениям Верховный Суд РФ формирует свои судебные правовые позиции, которые содержатся в постановлениях пленума, в решениях президиума и судебной коллегии по уголовным делам данного суда.

Вышерассмотренные функции объединены одной целью - поддержание единообразия в применении судами законодательства РФ. Мы делаем вывод о том, что оба высших суда – Конституционный и Верховный в своей деятельности осуществляют правоприменение, но в классическом его понимании, поскольку их полномочия шире и включают в себя также толкование права, а акты носят общеобязательный характер.

В работе рассмотрены вопросы судейского усмотрения при осуществлении правосудия. На него оказывают влияние профессиональные и личностные качества судьи. Судейское усмотрение применяется в любой стадии процесса и в любой инстанции: первой, апелляционной, кассационной, надзорной.

Основаниями судейского усмотрения являются противоречия между нормами различных отраслей права, отсутствие норм права, которыми следовало бы регулировать спорные правоотношения, предписания закона, открытые перечни, оценочные легальные понятия, вызывающие необходимость осуществления судейского усмотрения.

Исходя из вышперечисленного, делаем вывод о том, что судейское усмотрение в российском праве не имеет установленных пределов и границ, в связи с чем оно часто граничит с судебным правотворчеством, а также с появлением судебных ошибок и злоупотреблением правом. Тем не менее, существование судейского усмотрения имеет важное значение, поскольку часто в законе имеются: пробельное регулирование, открытые перечни, прямые указания положений законодательства, которыми устанавливается

необходимость оценки судом по внутреннему убеждению обстоятельств дела, которые предполагают определенную квалификацию судей, способность критически и аналитически мыслить.

Во второй главе проанализированы роль судебного толкования в деятельности судов и значение для законодательства РФ.

Толкование правовых актов судом отличается от толкования права иными субъектами тем, что недопустимо оставлять множественность смыслов интерпретируемой нормы, поскольку суд разрешает конкретный спор путем применения толкуемой нормы. Толкование права состоит из: 1) уяснения содержания правовой нормы интерпретатором с целью определения своего поведения, 2) разъяснения (при необходимости) смысла и содержания предписания заинтересованным лицам. В толковании норм права судом разъяснение как часть этого процесса находит место в судебных решениях.

Толкование права, осуществляемое высшими судами - Конституционным и Верховным, акты которых в общем порядке обжалованию не подлежат, все остальные суды обязаны принимать во внимание при осуществлении ими судебного правоприменения. Толкование права имеет важное значение для развития законодательства, для судебной практики и общественных отношений.

В соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации система судов возглавляется Верховным Судом Российской Федерации. Акты, в которых содержатся разъяснения можно рассматривать в качестве судебного прецедента в РФ.

Отрицание судебного прецедента как источника права имеет под собой жёсткое легальное обоснование, но в то же время российские суды в практической ежедневной деятельности руководствуются разъяснениями высших судебных инстанций, которые издаются в официальных государственных изданиях.

Таким образом, судебный прецедент, хоть и не закреплен в российском законодательстве, но он активно применяется на практике. В России

рассматриваемый институт сводится к тому, что нижестоящие суды обязаны применять нормативные разъяснения вышестоящих судов в своей деятельности.

В работе рассмотрен вопрос роли Конституционного Суда РФ в совершенствовании правоприменения. Высший орган конституционного контроля своей практикой устанавливает стандарты понимания и применения положений Конституции, а также своими решениями оказывает влияние на правоприменение и развитие российского законодательства.

Конституционный контроль включает в себя широкий круг вопросов, которые рассматриваются Конституционным Судом РФ, таких как: выдача заключений о соответствии Конституции действий и решений Президента, проверка конституционности оспариваемых уполномоченными на то органами власти законоположений, осуществление конституционного контроля по конкретным конституционным жалобам.

Правовыми последствиями решений Конституционного Суда РФ являются: разъяснение смыслового содержания оспариваемых правовых норм без признания их неконституционными; указание на прямое применение Конституции; восстановление ранее действующих норм права, отвечающих требованиям основного закона, до принятия нового законодательства, регулирующего ту или иную сферу. Такой механизм активно используется Конституционным Судом для решения правоприменительной проблемы при отсутствии норм, регулирующих те или иные отношения, т.е. при наличии пробела в законодательстве.

При обнаружении правовых лакун высший орган конституционного контроля обязан устранить недостаток правового регулирования, чтобы не допускать посягательств на основы конституционного строя, защиту прав и свобод человека и гражданина, гармонизацию законодательства, формирование в обществе высокого уровня правовой культуры и правового сознания.

Конституционный Суд РФ своим решением отменяет неконституционные акты, но он не может устранять отдельные положения законов.

Таким образом, в целях совершенствования правоприменения законодателю требуется принять меры относительно реализации правовых позиций Конституционного Суда РФ по тому или иному вопросу путем оперативного внесения изменений в законодательство РФ, учета судебной статистики, обзоров судебной практики в целях совершенствования действующего материального и процессуального законодательства, для чего усовершенствовать нормативную базу Правительства РФ и Государственной Думы (установить сроки, определить ответственные комитеты и их полномочия).

Заключение. В процессе исследования, проводимого в рамках выпускной квалификационной работы, были рассмотрены понятия правоприменения и судебного правоприменения, изучены признаки и стадии, осуществлено соотношение понятий «правоприменение» и «применение права», выявлено место правоприменения в механизме правового регулирования и его роль в нем.

Правоприменение – это форма реализации права, отличная от использования, исполнения и соблюдения, осуществляемая уполномоченными органами на основе и в соответствии с законом и направленная на установление прав и обязанностей субъектов конкретных правоотношений, результатом которой является юридический факт.

При рассмотрении соотношения понятий «правоприменение» и «применение права» нами выявлена позиция, согласно которой автор понимает правоприменение как особую форму реализации права только в отношении конкретных правовых ситуаций, а применение права как всю деятельность уполномоченных органов, направленную на установление прав и обязанностей субъектов общественных отношений². Мы не соглашались с такой позицией и считаем, что термины «правоприменение» и «применение права» равнозначны,

² Галиев Ф. Ф. Сущностно-содержательное соотношение понятий «право» и «правоприменение» и его значение для юридической практики // Юридическая наука. 2017. № 4. С. 7-11.

поскольку индивидуальное применение права - это частный случай правоприменения (применения права).

Проанализировано судебное правоприменение как особый вид реализации права, осуществляемый судами, который включает в себя не только применение права, но и его толкование, на примере Конституционного и Верховного судов РФ. Рассмотрен вопрос целесообразности существования и роли судебного усмотрения в судебной правоприменительной деятельности, исследована роль и влияние судебного прецедента в российской правовой системе.

Последствиями судебного конституционного контроля являются: дисквалификация норм и установление временного порядка их действия до момента принятия новых норм; признание нормативных положений/законов неконституционными; предписание применять нормы в точном соответствии с нормами основного закона.

Нами изучена роль и значение судебного толкования и судебного прецедента в процессе применения права, проанализировано влияние Конституционного суда РФ на совершенствование применения права. Толкование правовых актов судом представляет собой интеллектуальную деятельность особых субъектов – судей, которые в конкретном споре исключают множественность толкования интерпретируемой нормы. В связи с этим, толкование, осуществляемое судами, следует понимать как опосредованное раскрытие и уяснение смысла норм, поскольку в законодательстве может отсутствовать конкретная норма, регулирующая спорные правоотношения.

Нами были выявлены проблемы, связанные с правовым регулированием в области имплементации положений судебных актов Конституционного суда РФ. Выявлена недостаточность нормативного регулирования и, в связи с этим, неэффективное восполнение пробелов, установленных в решениях Конституционного Суда РФ.

Все это обуславливает важность дальнейшей разработки

законодательства в данной сфере. При этом необходимо учитывать комплексный характер правоотношений, а также сочетание интересов общества и государства в целом. Следовательно, одной из главных задач, которая должна быть реализована уполномоченными государственными органами, является улучшение механизма исполнения решений Конституционного Суда РФ.

На наш взгляд, механизм правового регулирования имплементации положений решений Конституционного Суда РФ будет эффективным и оперативным при дальнейшем совершенствовании законодательства в данной сфере, если:

1) принять Регламент Правительства РФ о внесении изменений в законодательные акты РФ, на основе решений Конституционного суда РФ. Настоящий Регламент должен объединить существующие разрозненные нормы, регулирующие процедуру принятия новых правовых норм, взамен дисквалифицированных Конституционным Судом РФ. В нем следует указать процессуальные нормы и сроки для этой процедуры;

2) установить Правительству РФ срок не позднее трех месяцев после опубликования решения Конституционного Суда РФ, требующего принятия новых положений закона/нового закона, для создания законопроекта. Для этого создавать комиссию, состоящую из компетентных членов, обладающих специальными познаниями в области, требующей изменений. Установить требования к членам комиссии: наличие ученой степени, профильное образование, стаж работы. Кроме того, следует подключать к участию научное сообщество и поручать его представителям осуществлять правовую экспертизу предложенного проекта, и вместе с ней представлять его в Государственную Думу РФ. Также следует привлекать и Конституционный Суд РФ для дачи правового заключения, поскольку именно он инициирует изменения и именно этот орган может оценить – правильно ли уяснен смысл толкования, осуществленный им;

3) в Государственной Думе РФ сформировать профильную группу и внести законопроект, предложенный Правительством РФ, на рассмотрение этой

профильной группы, обязанной рассмотреть его во внеочередном порядке. В случае непринятия, отправлять на доработку в Правительство РФ, с новым составом комиссии. При этом новый срок создания законопроекта не может быть увеличен более, чем на один месяц. Далее проект снова проходит экспертизу представителей научного сообщества, а затем снова направляется в Государственную Думу РФ. При этом общий срок на разработку проекта изменений не должен составлять более 6 месяцев;

4) после принятия Государственной Думой РФ проекта изменений в законодательство, поправки одобряются Советом Федерации и в течение пяти дней подписываются Президентом РФ;

5) после подписания Президентом РФ новый закон публикуется в официальных источниках.

Принятие данного Регламента позволит более четко и эффективно вносить изменения в законодательство, чтоб оно отвечало современным потребностям развития общественных отношений и исключало возможности повторного рассмотрения аналогичных спорных ситуаций Конституционным Судом РФ в будущем, и, следовательно, повторного нарушения прав граждан, органов и организаций, ввиду неустраненного пробела в нормативных актах.

Реализация указанных мер будет способствовать совершенствованию механизма правового регулирования во всех сферах жизни общества, и, следовательно, повышать качество правоприменения иными органами власти.

На основе изложенного, делаем вывод о важной роли и значении судебной практики в реализации права, поскольку судебное правоприменение, осуществляемое вместе с судебным толкованием, является одним из ключевых направлений функционирования правовой системы.