

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

**Судебная практика как источник права в Российской Федерации,
Великобритании, Соединенных Штатах Америки**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 365 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Федосеевой Ольги Викторовны

Научный руководитель
доц, канд. юрид. наук

подпись

дата

В.Б. Сычев

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Судебный прецедент как источник права характерен для стран англо-саксонской правовой семьи, так как норма права создается посредством конкретного судебного акта и носит общеобязательный характер для других судов, рассматривающих аналогичные споры. Российская Федерация относится к странам романо-германской правовой семьи, то есть основным источником права, соответственно, является законодательство. В последнее же время в мире наблюдается смещение правовых систем различных стран к «смешанной» правовой семье. Страны англо-саксонской правовой семьи принимают законы, обязательные для применения. Суды в странах романо-германской правовой семьи все чаще выносят судебные акты, руководствуясь разъяснениями вышестоящих судов.

Судебная практика выступает основой всеобщего правового пространства соответствующего государства или нескольких государств, признающих юрисдикцию определенного международного суда. По нашему мнению есть необходимость использования судебных решений как источника права для устранения пробелов действующего законодательства и создания динамической системы права.

Совершенных законов не существует, ведь предусмотреть все возможные конфликтные ситуации в процессе реализации тех или других норм права просто невозможно. В этом случае именно судебная практика раскрывает, углубляет и конкретизирует содержание нормы, применяемой в конкретных правоотношениях. Необходимость содержательного исследования этого явления объясняется наличием в трудах ученых разногласий по широкому кругу вопросов, касающихся судебной практики.

Целью данного исследования является проведение комплексного анализа судебной практики как источника права в Российской Федерации, Великобритании и Соединенных Штатах Америки.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие **задачи:**

- изучить историю развития судебной практики как источника права в Российской Федерации;
- рассмотреть понятие и особенности судебной практики как источника права в Российской Федерации;
- провести анализ судебной практики Российской Федерации как источника права;
- рассмотреть право Великобритании как классическую модель прецедентного права;
- исследовать эволюцию судебного прецедента как источника права в Великобритании;
- выявить особенности реализации и перспективы использования судебной практики как источника права в Великобритании;
- рассмотреть формирование и особенности правовой системы США;
- изучить особенности судебного прецедента в праве США;
- определить перспективные направления использования судебной практики как источника права в США.

Методологическую основу работы составляют различные методы, в том числе общеправовые, такие как диалектический метод, общенаучные, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, системный метод, а также частнонаучные, такие как исторический метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод.

Новизна исследования заключается в том, что оно является одной из первых работ, специально посвященных проблеме судебной практики как источника права в Российской Федерации, Великобритании, Соединенных Штатах Америки и представляет собой многоаспектное исследование данного явления, включающее анализ законодательства, судебной практики и юридической доктрины.

Положения, выносимые на защиту:

1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ являются источниками права, которые дополняют и развивают законодательство, не противореча

последнему, и устраняют пробелы в праве. Нельзя признать источниками права судебные акты, выносимые Верховным Судом РФ по конкретным делам в связи с тем, что решения Верховного Суда по конкретным делам общеобязательного и нормативного характера не имеют, и у нижестоящих судов отсутствует обязанность применять правовую позицию, закреплённую в указанных судебных актах. Нижестоящие суды используют уже сложившуюся судебную практику, закреплённую в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

2. В результате и в процессе деятельности судов формируются правила, являющиеся логически общеобязательными, имеющие характер нормативности, но при этом не находящие своего прямого выражения в законодательных актах. Соответственно, судебные акты, оформляющие результаты деятельности по обобщению судебной практики, могут расцениваться как формально-юридические источники процессуального права, а сама судебная практика – как источник, указывающий на несовершенство законодательного регулирования.

3. Происходящие в современном мире интеграционные и конвергенционные процессы привели к тому, что сейчас в континентальном праве начинают активно использовать судебный прецедент, а в странах прецедентного права принимается всё больше статутов (законов). Соответственно наблюдается смешение форм разных правовых традиций.

4. Прецедент продолжает оставаться в английском праве основным источником права. Наличие судебного прецедента реально делает равнозначными законодательную, исполнительную и судебную власть, каждая из которых уполномочена принимать акты, являющиеся источниками права.

5. На рассмотренном примере права США показано, как в рамках одной национальной правовой системы могут эффективно сочетаться англосаксонские и континентальные правовые традиции, позволяющие сосуществовать свойственным каждой из них юридическим институтам, в частности, статутам во главе с Конституцией США и судебным прецедентам.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих девять параграфов, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Судебная практика как источник права в Российской Федерации» изучаются история развития судебной практики как источника права в Российской Федерации, понятие и особенности судебной практики как источника права в Российской Федерации, проводится анализ судебной практики Российской Федерации как источника права.

Оформление в качестве источника права таких специфических и формально не свойственных российской правовой системе актов высших судов является следствием сложной и длительной законотворческой процедуры. Разъяснение правовых норм, а зачастую – формирование новых норм посредством деятельности высших судов, безусловно, быстрее и эффективнее, чем длительная процедура принятия законов.

Если сравнивать понятия «судебный прецедент» и «судебная практика», то прецедент в некотором отношении включает в себя понятие судебной практики. Также можно сказать, что он предстает своеобразным проявлением своего рода факультативного источника права в пространстве романо-германского права. Фактически прецедентное право существует, но его сила не закреплена законодательными рамками. Судьи стран континентальной правовой семьи являются лишь правоприменителями, но не законодателями. И несмотря на отсутствие фактического закрепления судебной практики как источника права она играет крайне важную роль в континентальной правовой системе: благодаря такого рода судебной деятельности восполняются пробелы в законодательстве государств, что в значительной степени может облегчить работу судьи при вынесении своего решения.

Таким образом, в результате и в процессе деятельности судов формируются правила, являющиеся логически общеобязательными, имеющие

характер нормативности, но при этом не находящие своего прямого выражения в законодательных актах. Соответственно, судебные акты, оформляющие результаты деятельности по обобщению судебной практики, могут расцениваться как формально-юридические источники процессуального права, а сама судебная практика – как содержательный источник, указывающий на несовершенство законодательного регулирования.

Во второй главе «Судебная практика как источник права в Великобритании» изучаются право Великобритании как классическая модель прецедентного права, эволюция судебного прецедента как источника права в Великобритании, реализация и перспективы использования судебной практики как источника права в Великобритании.

Главным источником английского права является судебная практика. Английское право – это право судебной практики. Суды в Англии не только применяют, но создают нормы права. Правила, содержащиеся в судебных решениях, должны применяться в дальнейшем при рассмотрении аналогичных дел.

Исследование судебной практики предполагает знание главных принципов британского судоустройства. В Англии существует разделение на высокое правосудие (оно осуществляется высшими судами) и низкое правосудие, совершаемое большим количеством низших судов. Особое внимание всегда уделялось деятельности высоких судов, поскольку именно они не только рассматривают конкретные дела, но и создавали прецеденты, которым нужно следовать.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что английское право продолжает оставаться той моделью права, которой, возможно в силу отечественных реалий, не следует следовать во всем, однако она включает рациональное зерно, которое целесообразно принять во внимание в процессе проведения судебно-правовой реформы.

Современное прецедентное право явилось результатом длительного процесса формирования концепции прецедента в странах англо-американского и континентального права.

Спецификой правовых систем, в которых признается судебный прецедент, является то, что благодаря прецедентам толкования определенное положение закона равномерно перемещается в систему координат прецедентного права. С этого момента такое положение начинает существовать уже в том виде и приобретает то содержание, которое придает ему судебное решение.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что судебный прецедент занимает центральное место в системе источников права Англии.

В третьей главе «Судебная практика как источник права в Соединенных Штатах Америки» изучаются формирование и особенности правовой системы США, особенности судебного прецедента в праве США, перспективные направления использования судебной практики как источника права в США.

Американская правовая система благодаря таким признакам, как историческая связь с английским прецедентным правом, преобладание социологического типа правопонимания и индуктивного, казуистического образа юридического мышления, может быть отнесена к семье общего права. На «микроуровне» правовая система США проявляет всё больше сходства с континентальной правовой традицией, обладая целым рядом присущих ей технико-юридических особенностей (наличие писаной Конституции, развитие статутного права, его кодифицированный характер, деление права на публичное и частное и т. п.). Последнее позволяет говорить о смешанном или интеграционном характере правовой системы США, предопределяющем ее самоидентификацию на правовой карте мира.

В Америке, в отличие от Англии, есть писаная Конституция, имеющая прямое действие, и американские суды при толковании отдельных казусов обращаются к ее тексту. Законодательство и прецеденты являются первичными

и конкурирующими источниками права. Каждый из них не выводится из другого, хотя прецедент подчинен законодательству в том смысле, что закон всегда может его аннулировать.

Американские исследователи отмечают, что, «кроме случаев толкования федерального законодательства, которые не составляют «чистого прецедентного права», федеральное прецедентное право создается судами как федеральными, так и штатов, если вопрос не урегулирован федеральными положениями – Конституцией или актами конгресса»¹. Это еще раз подтверждает указанный нами первый иерархический принцип приоритета статутного права над общим.

В заключении подводятся итоги работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В разных национальных правовых системах существуют свои особенности иерархии форм права, во многом предопределяемые принадлежностью к соответствующей правовой семье, т.к. именно используемые формы (источники) права выступают одним из основных критериев классификации правовых семей. Так, в романо-германской правовой семье преобладающая форма права – нормативный правовой акт, а в семье общего права – судебный прецедент. И нормативные правовые акты, и судебные прецеденты выстраиваются в национальном праве соответствующих государств в иерархическую систему, которая уже приобрела достаточно устоявшийся характер (например, нормативно-правовые акты делятся на законы как акты высшей юридической силы во главе с Конституцией и подзаконные акты, которые не должны им противоречить).

Соответственно наблюдается смешение традиционных форм разных правовых традиций, что усложняет построение их иерархической системы. Например, в случае признания судебного прецедента источником российского права, к чему призывают многие юристы (теоретики и практики), очевидно,

¹ Латыпова Н.С. Неопределенность права как фактор устойчивости правовой системы (исторический пример США. // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 18. С. 235-243.

возникнет вопрос об иерархическом соотношении данной формы права с законом как основным источником права в РФ. Поэтому необходимым становится изучение опыта тех стран, где сосуществование разных форм права имеет длительную историю, а потому уже выработались определенные принципы их иерархии. В этом контексте для отечественной юриспруденции представляют интерес правовые системы Великобритании и США.

Модели судебного правоприменения Великобритании и США обладают рядом общих черт, в частности: возможность альтернативного разрешения спора на разных этапах судопроизводства, действенность этих процедур, заинтересованность судей в разрешении споров; воплощение судопроизводства в форме гражданского и уголовного процесса; гражданский процесс является соревновательным, а уголовный реализуется по смешанной модели (досудебная стадия – обвинительная, а стадия судебного разбирательства – соревновательная); особая роль отведена суду присяжных; все участники судебного процесса имеют равные процессуальные права; стороны наделены широкими процессуальными возможностями сбора доказательств и их подтверждения; суды осуществляют процессуальный контроль за ходом судебного разбирательства, дают юридическую оценку доказательствам; высшие суды наделены правотворческими полномочиями; право признается не только инструментом разрешения споров, но и средством развития общества.

Вместе с тем есть ряд отличий, не позволяющих говорить о единой модели судебного правоприменения стран общего права, в частности эти различия обусловлены построением системы судостроительства: единственной – в Англии и Уэльсе, Шотландии, Северной Ирландии, дуальной – в США, что объясняется особенностями американского федерализма; разделением законодательства и прецедентной практики по территориальному признаку – общефедеральное и отдельное на уровне каждого штата; возможностью привлечения присяжных к рассмотрению гражданских споров в США; преимуществами альтернативных судебных процедур в США.

Прецедент продолжает оставаться в английском праве основным источником права. Наличие судебного прецедента реально делает равнозначными законодательную, исполнительную и судебную власть, каждая из которых уполномочена принимать акты, являющиеся источниками права.

Несмотря на то, что Россия относится к романо-германской правовой семье, на сегодняшний день высокие темпы законодательной деятельности характеризуются бессистемностью и хаотичностью, отсутствием научно обоснованной системы нормативно-правовых актов, механизмов их воплощения в жизнь. Эффективно решить эту проблему можно благодаря внедрению судебного прецедента как официального источника права.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что английское право продолжает оставаться той моделью права, которой, возможно в силу отечественных реалий, не следует следовать во всем, однако она включает рациональное зерно, которое целесообразно принять во внимание в процессе проведения судебно-правовой реформы.

В работе отмечено, что в будущем Англии не грозит уменьшение значения судебного прецедента в правовом регулировании. В результате расширения сферы законодательного регулирования изменился только основной вектор развития прецедентного права, большинство норм которого теперь связано с интерпретацией законодательных актов. В принципе в любых условиях регулирующая ценность определенного положения закона определяется судебной практикой его применения к реальным общественным отношениям.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что судебный прецедент занимает центральное место в системе источников права Англии.

На рассмотренном примере права США видно, как в рамках одной национальной правовой системы могут эффективно сочетаться прецедентные и континентальные правовые традиции, позволяющие сосуществовать свойственным каждой из них юридическим институтам, в частности, статутам во главе с Конституцией США и судебным прецедентам. Подобный опыт имеет

практический интерес и для российского права, уходящего своими «корнями» в романо-германскую правовую семью, но открытого после выхода из семьи социалистического права для заимствований конструкций общего права, например в связи с постановкой вопроса о роли судебных прецедентов, в частности прецедентов толкования, в правовой системе России.

Итак, американская правовая система благодаря таким признакам, как историческая связь с английским прецедентным правом, преобладание социологического типа правопонимания и индуктивного, казуистического образа юридического мышления, может быть отнесена к семье общего права. На «микроуровне» правовая система США проявляет всё больше сходства с континентальной правовой традицией, обладая целым рядом присущих ей технико-юридических особенностей (наличие писаной Конституции, развитие статутного права, его кодифицированный характер, деление права на публичное и частное и т. п.). Последнее позволяет говорить о смешанном или интеграционном характере правовой системы США, предопределяющем ее самоидентификацию на правовой карте мира.

Несмотря на то, что Соединенные Штаты унаследовали традиции английского общего права, что позволяет рассматривать прецедент как основную форму американского права, с точки зрения юридической силы общее право (так называемые «чистые прецеденты», создающие новые нормы права) располагается на нижней ступени в иерархии источников права США. В Конституции США термин «прецедент» вообще отсутствует, а в качестве «верховного права страны» провозглашаются Конституция и законы Соединенных Штатов, принимаемые в ее исполнение (Статья VI Конституции США). Это же следует и из закрепленного в Основном законе США принципа разделения властей, согласно которому «творцами» права выступают законодательные, а не судебные органы. В случае противоречия между нормами общего права и нормами права статутного приоритет будет отдаваться последним (как на федеральном уровне, так и на уровне штатов). Прецеденты общего права могут быть отменены, изменены и даже исправлены (с целью

устранения «дефектов») законодательным актом. В настоящее время новые виды общественных отношений как правило подпадают под регулирование статутами, а не прецедентами.