

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Процессуальные особенности оспаривания сделок должника в делах о
банкротстве: вопросы арбитражной практики**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 3 курса 263 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Абдрахмановой Анжелы Булатовны

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.ю.н.

М.Н. Зарубина

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Банкротство — это один из важных гражданско-правовых институтов, который содержит огромную нормативную базу и представляет собой достаточно длительный процесс. Одним из важнейших элементов банкротства является процедура оспаривания сделок должника-банкрота.

Процедура оспаривания сделок должника-банкрота направлена на то, чтобы в конечном итоге пропорционально и справедливо распределить конкурсную массу между кредиторами.

Актуальность исследования, в первую очередь, обусловлена существующей экономической ситуацией в Российской Федерации, частотой возникновения случаев банкротства не только юридических лиц, но и физических лиц, необходимостью изучения обновленной правовой базы, регулирующей процедуру оспаривания сделок должника, а также существующими вопросами ее правоприменения.

Согласно информации с официального портала единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности суды в первом полугодии 2021 года количество корпоративных банкротств выросло на 9,2% к такому же периоду 2020 года до 4918 шт. Количество граждан (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в первом полугодии 2021 года составило 88 046, что в 2,1 раза больше, чем в январе-июне 2020 года.

Правовая сущность и значение института оспаривания сделок должника при банкротстве всегда находились в центре научного внимания.

Между тем, с возрастанием количества споров об оспаривании сделок должников-банкротов, возникает не только научный интерес, но также и практическая необходимость в законодательном регулировании.

Необходимость исследования процессуальных особенностей оспаривания сделок должника – банкрота вызвана неоднозначными выводами и позициями судов различных инстанций.

Цель исследования состоит в исследовании норм закона, регулирующих институт оспаривания сделок, теоретических положений и судебной практики с выявлением особенностей признания сделок недействительными в деле банкротства, а также выявление недостатков, которые существуют в нормативно-правовом регулировании, разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства о банкротстве.

Задачами данного исследования являются:

1. определение понятия сделки, условия ее действительности и последствия признания сделок недействительными.
2. выявление видов сделок, подпадающих под возможность их оспаривания в рамках дела о банкротстве.
3. выявление особенностей возбуждения дела об оспаривании сделки должника в рамках дела о банкротстве;
4. выявление особенностей доказывания по делам об оспаривании сделки должника при банкротстве;
5. определение последствий признания сделок недействительными;
6. рассмотрение точки зрения ученых по теме исследования;
7. проведение анализа судебной практики относительно процессуальных особенностей оспаривания сделок должника при банкротстве.
8. определение основных направлений совершенствования законодательства в части процессуальных особенностей оспаривания сделок должника при банкротстве.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопрос процессуальных особенностей признания сделок должника-банкрота недействительными являлся предметом исследования многих ученых в

различные периоды, в том числе в настоящее время на этапе развития российского законодательства о банкротстве (несостоятельности).

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых, исследовавших правовую природу, а также процессуальные особенности оспаривания сделок должника при банкротстве, такие как: Хаснутдинов А.И., Кравцов А.Ю., Рыков Д.А., Газизова А.М., Васильева Е.Ю., Панин А.С., Скловский К.И., Ешкилева Н.А., Кокоева А.А., Першина Е.А., Крюкова Е.С., Лотфуллин Р.К. и другие.

Нормативную базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. от 16.11.2021) «О несостоятельности (банкротстве)».

Объектом исследования магистерской работы выступают общественные отношения, регулирующие институт оспаривания сделок должника при банкротстве.

Предметом исследования является действующее законодательство Российской Федерации, судебная практика, учебная и научная литература.

Методологическую основу исследования составляют логический, диалектический, структурно-функциональный, формально-юридический, комплексный методы.

Эмпирическая база исследования состоит в исследовании актуальных позиций Верховного суда Российской Федерации, материалов судебной практики, в том числе арбитражных судов по вопросам оспаривания сделок должника до банкротства, порядок распределения бремени доказывания, правовые основания для оспаривания.

Научная новизна магистерской работы состоит в том, что в ходе проведения исследования действующего законодательства и анализа арбитражной практики судов различных инстанции определены проблемы, возникающие при оспаривании сделок, а также предложения по усовершенствованию законодательства о банкротстве.

Научная новизна также определяется положениями, выносимыми на защиту, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования:

1. Одной из проблем, возникающих в рамках оспаривания сделок должника-банкрота является узкий круг субъектов, которые имеют право подавать заявления об оспаривании сделки должника.

В настоящее время, кредиторы, имеющие размер кредиторской задолженности перед ними, включенной в реестр требований кредиторов, менее десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, лишены права самостоятельного обращения с заявлениями об оспаривании сделок банкротов, в случае непринятия установленными Законом лицами мер для оспаривания сделок.

Вместе с этим, в силу п. 31 разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63) отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности, применительно к указанной им сделке.

Кредитор не лишен права обратиться с предложением об оспаривании сделки к арбитражному управляющему, а также права на обжалование действий управляющего. Однако, зачастую, необходимая информация о

должниках и документы, которые послужили бы обоснованием сомнительных моментов в деятельности должников, на которые не было обращено внимание арбитражным управляющим, отсутствуют у кредиторов.

Таким образом, при наличии вышеуказанных обстоятельств, кредитор не может реализовать свое право на оспаривание сделок должника.

В связи с этим, гарантированное Конституцией Российской Федерацией право кредиторов на судебную защиту их прав и законных интересов нарушается.

Внесение изменений в действующее законодательство, касающиеся субъектов, которые имеют право самостоятельно подавать заявления об оспаривании сделок позволить восстановить нарушенные права кредиторов.

2. Отсутствие критериев разграничения пороков сделок, за пределами которых будут подлежать применению общие нормы гражданского законодательства, позволяет заинтересованным лицам в оспаривании сделки быть свободными в своем усмотрении при определении границ критерия.

Возможность оспаривания сделок должника как по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, вызывает на практике вопросы определения приоритета данных норм.

Случаи подачи заявления об оспаривании сделок в деле банкротстве (несостоятельности) должника на основании положений статей 10, 168 ГК РФ достаточно часто встречаются в правоприменительной практике. Заявитель, обосновывая оспаривание сделок на основании вышеуказанных статей, исходит из наличия более короткого срока исковой давности, а также из-за низкого стандарта доказывания оснований для порочности сделки.

В определении от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886 по делу № А41-20524/2016 Верховный суд Российской Федерации указал, что для квалификации сделки как ничтожной необходимо установить, чем в условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства выявленных

нарушений выходили за пределы диспозиции части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Иной подход приводит к тому, что содержание части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, оспорившему подозрительную сделку, обходить правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

Между тем, из анализа судебных актов арбитражных судов различных инстанций следует, что в настоящее время продолжают возникать сложности при определении критериев пороков сделок, которые выходят за пределы норм Закона о банкротстве.

Для устранения двойственности практики, необходимо выработать критерии разграничения пороков сделок, за пределами которых будут подлежать применению общие нормы гражданского законодательства.

3.Отсутствие единообразной позиции судов по вопросу применения последствий признания сделки недействительной в виде права на предъявление кредитором восстановленного требования к должнику – банкроту.

В случае, если основанием признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве или на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о Банкротстве, указанные лица приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, в таком случае возникает право на применение последствий в виде предъявления кредитором восстановленного требования к должнику обусловлено возвратом в конкурсную массу должника имущества, полученного кредитором по недействительной сделке в двухмесячный срок с даты вступления в законную силу судебного акта, которым была оспорена сделка. Между тем, такое право возникает в случае возврата имущества по сделке в указанный срок.

Однако, Верховным судом Российской Федерации не рассмотрена ситуация, когда судебным актом сделка была признана недействительной, а спор в части установления реституционного требования не был разрешен. Так в деле № А60-9235/2019 семнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что не разрешение спора в части установления реституционного требования при вынесении судебного акта о признании сделки недействительной не является основанием для отказа кредитору во включении в реестр требований кредиторов должника или понижения очередности удовлетворения требования кредитора.

Таким образом, необходимо установить правовую определенность по вопросу применения последствий признания сделки недействительной в виде права на предъявление кредитором восстановленного требования к должнику, когда судебным актом, которым была признана сделка недействительной, не разрешен вопрос о последствиях.

Практическая значимость исследования темы определяется важностью выводов, сделанных по итогам подготовки исследования, направленных на совершенствование действующего законодательства о банкротстве, которые могут быть использованы в целях создания эффективной системы оспаривания сделок Должника, позволяющей достижению главной цели банкротства, а именно наиболее полное удовлетворение требований кредиторов Должника.

Теоретическая база магистерского исследования состоит в том, что в работе раскрыты некоторые теоретико-правовые основы для дальнейшего научного изучения процессуальных особенностей оспаривания сделок Должника-банкрота.

Работа состоит введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской «Понятие и сущность оспаривания сделок должника в рамках дела о банкротстве» состоит из двух параграфов и посвящена определению понятия сделки, условий ее действительности и последствия признания сделок недействительными, а также определению видов сделок, подпадающих под возможность их оспаривания в рамках дела о банкротстве.

В первом параграфе «Понятие сделки, условия ее действительности и последствия признания сделок недействительными» рассматривается определение понятия «сделка». В соответствии с положениями статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Достижение в сделке правовых последствий возможно в том случае, если она будет удовлетворять условиям, с которыми действующее законодательство связывает ее действительность.

Под действительностью сделки подразумевается, что за ней признаются качества юридического факта, приводящего к правовому результату, которого желали достичь субъекты этой сделки

ГК РФ не содержит конкретный перечень условий действительности сделки. Вместе с этим, правовой доктриной выработан единый взгляд на положения, которые определяют действительность сделки.

К ним относятся: соответствующий уровень дееспособности субъектов, вступающих в сделку; соблюдение правил, предъявляемых законодательством к форме сделки и, конечно, соответствие содержания сделки закону. Любое из выявленных несоответствий данным условиям может повлечь за собой правовые последствия в виде недействительности сделки.

Таким образом, для того чтобы сделка порождала тот правовой результат, на который она направлена, необходимо, чтобы она

соответствовала определенным требованиям, которые относятся к субъектам, ее совершающим, их воле и волеизъявлению, содержанию сделки и ее форме.

В статье 166 ГК РФ законодателем выделено два вида недействительных сделок: оспоримые и ничтожные. Основным отличием указанных сделок является тот факт, что оспоримая сделка может быть признана недействительной на основании судебного решения по заявлению заинтересованного лица о признании сделки недействительной. Оспоримой сделкой является такая сделка, при совершении которой были нарушены права и законные интересы одной из сторон сделки или третьих лиц.

Напротив, ничтожная сделка не порождает никаких юридических последствий и признается недействительной с момента ее совершения, поскольку с самого начала нормы действующего законодательства. В рассматриваемом случае сделка, является недействительной независимо от признания её таковой судом, то есть недействительна в силу закона.

Вместе с этим, в указанном параграфе рассматриваются правовые последствия недействительности сделок, которые можно подразделить на общие и специальные. К общим последствиям недействительности сделок относится двусторонняя реституция. В качестве специальных последствий выделяют одностороннюю реституцию и недопущение реституции. Кроме этого, могут возникнуть также дополнительные последствия в виде возмещения реального ущерба.

Во втором параграфе «Виды сделок, подпадающих под возможность их оспаривания в рамках дела о банкротстве» рассматриваются основания, по которым могут быть признаны недействительными сделки, совершенные должником или другими лицами за счет Должника в рамках дела о банкротстве (несостоятельности) Должника.

1. Специальные основания, предусмотренные статьями 61.2, 61.3 Законом о банкротстве и иные содержащиеся в Законе о банкротстве помимо главы III.1 основания.

1.1. Подозрительные сделки с неравноценным встречным предоставлением (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

1.2. Подозрительные сделки, совершенные с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

1.3. Сделки с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве).

1.4. Сделки, совершенные в процедуре банкротства с нарушением банкротного законодательства (в частности, абзац 2 пункта 1 статьи 66, пункт 5 статьи 82, абзац 7 пункта 4 статьи 83 Закона о банкротстве).

2. Общие основания, предусмотренные гражданским законодательством.

Из анализа судебной практики следует, что по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, как правило, оспариваются сделки, направленные:

- на вывод активов должника;
- на формирование фиктивной задолженности в целях включения ее в реестр требований кредиторов должника.

В качестве оснований недействительности сделок Должника могут являться следующие обстоятельства, при которых они были совершены. А именно:

2.1. совершение сделки при злоупотреблении правом (статьи 10, 168 ГК РФ).

2.2. Мнимость сделки (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

2.3. Притворность сделки (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Возникновение специальных оснований для оспаривания сделок должника обусловлено экономическими причинами, которые предрешают особую специфику их правового регулирования по сравнению с оспариванием сделок по общим основаниям.

Вторая глава исследования «Процессуальные особенности оспаривания сделок должника при банкротстве» состоит из трех

параграфов. Автор рассматривает процессуальные особенности оспаривания сделок Должника в рамках дела о его банкротстве (несостоятельности) на примере сложившейся арбитражной практики.

В первом параграфе «Особенности возбуждения дела об оспаривании сделки должника» рассматривается проблема, выраженная в узком круге субъектов, имеющих право подавать заявления об оспаривании сделки должника.

Право на оспаривание сделок должника в рамках дела о банкротстве принадлежит узкому кругу лиц, который можно разделить на две категории субъектов.

К первой категории относятся арбитражный управляющий, в качестве которого в зависимости от процедуры банкротства выступают временный управляющий и конкурсный управляющий.

Ко второй категории относятся конкурсный кредитор или уполномоченный орган, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Также, право оспаривания сделок должника предоставляется еще двум категориям субъектов. К ним относятся представитель собрания (комитета) кредиторов и временная администрация финансовой организации.

Во втором параграфе «Особенности доказывания по делам об оспаривании сделки должника при банкротстве» рассматриваются в различные методы и способы доказывания в зависимости от вида совершенной сделки. Рассматривается применение методов и способов доказывания в сложившейся арбитражной практике.

В силу статьи 65 АПК РФ, лицо, подавшее заявление об оспаривании подозрительной сделки с неравноценным встречным предпочтением, должно

доказать обстоятельство совершения сделки в определенный период подозрительности или предпочтительности несмотря на то, что в Постановлении Пленума ВС РФ № 63 не указано.

Для того, чтобы признать сделку, совершенную с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, недействительной, необходимо, чтобы лицо, которое оспаривает сделку, доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств.

К ним относятся совершение сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделки, а также наличие осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В обособленных спорах по оспариванию сделок с предпочтением исходя из анализа предмета и бремени доказывания, можно выделить следующее:

во-первых, заявитель должен доказать одно из предпочтений, примерный перечень которых приведен в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве;

во-вторых, заявитель должен доказать, что сделка совершена в период подозрительности;

в-третьих, при оспаривании сделок с предпочтением по п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве любые сделки, как правило, не требуют доказывания недобросовестности контрагента;

в-четвертых, заявитель, чьи права были нарушены оспариваемой сделкой, должен доказать, что конкурсной массы недостаточно для гашения требований всех кредиторов. Данное правило только в том случае, если есть основания для понижения очередности требований.

в-пятых, подлежат установлению обстоятельства, исключющие оспаривание сделки, поименованные в ст. 61.4 Закона о банкротстве и Постановлении Пленума № 63.

Для оспаривания сделки на основании статьи 10 ГК РФ фактически необходимо доказать цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также уменьшение конкурсной массы должника в результате оспариваемой сделки.

Возможность оспаривания сделок должника как по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве, так и по общим основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, вызывает на практике вопросы определения приоритета данных норм.

В третьем параграфе «Последствия признания сделки должника недействительной в рамках дела о банкротстве» установленные в действующем законодательстве о несостоятельности (банкротстве) последствия признания сделок должника-банкрота недействительными. Указанные последствия закреплены в ст. 61.6 главы III Закона о банкротстве.

Рассматривается применение последствий признания сделки должника недействительной на практике, а также проведение анализа сложившейся судебной практики и выявление проблем в их применении.

Заключение содержит выводы, сделанные в ходе исследования.

Главный результат работы заключается в том, что проведен комплексный анализ процессуальных особенностей оспаривания сделок должника (банкрота), а также выявлены проблемы, которые возникают при применении норм, регулирующих данные особенности.

Апробация результатов исследования.

1) 31 марта 2021 года принято участие в V Международной научно-практической конференции на тему: «Право и справедливость в гражданском и административном судопроизводстве» с докладом на тему «Классификация сроков исковой давности для признания сделок должника недействительными».

2) Принято участие в XIII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (г. Саратов, «16» апреля 2019 г.) с докладом на тему «Защита прав кредиторов при оспаривании сделок в рамках дела о банкротстве кредитных организаций».