

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Исполнение актов арбитражных судов по неимущественным требованиям**

Автореферат магистерской работы

Студентки 3 курса 362 группы  
направления подготовки 40.04.01-«Юриспруденция»  
юридического факультета  
Гудаевой Виолетты Игоревны

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
к.ю.н.

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Г. Потапенко

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Н. Тогузаева

**Актуальность** выбранной темы. На данный момент принято большое количество законодательных актов, создающих правовую основу для новых экономических отношений в Российской Федерации. Известно, что проблематика организационно-правового механизма обеспечения прав и свобод, скорее всего, кроется в постоянно продолжающихся реформах, относительной нестабильности текущего законодательства, регулирующего данный механизм.

Представляется, что сейчас довольно остро стоит вопрос о повышении эффективности функционирования организационно-правового механизма исполнения судебных решений. Прежде всего, это многогранная и многоуровневая система организационно-правовых средств, с помощью которых осуществляется целенаправленное воздействие на отношения в обществе в сфере реализации вступивших в законную силу судебных решений.

Исполнение – важнейшая часть правовой практики, отражающая эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на мотивацию и поведение людей. Право, не реализованное в действиях его субъектов, хотя и подтвержденное судебным актом, является по своей сути несуществующим. Оставление без решения ряда важнейших вопросов исполнительного производства приводит к незащищенности прав собственников и других заинтересованных лиц.

В связи с этим, наиболее остро обсуждается вопрос о месте исполнительного производства в системе российского права. И, несмотря на то, что данный вопрос не отличается исключительной новизной, значение данной стадии арбитражного процесса и неразрешенность ряда существенных вопросов правовой регламентации, заставляет ученых процессуалистов вновь и вновь обращаться к данной тематике.

Представленное обуславливает актуальность выбранной проблематики.

**Объект исследования:** общественные отношения, возникающие в процессе производства, связанного с исполнением актов арбитражных судов, содержащих требования неимущественного характера.

**Предмет исследования:** нормы права, регламентирующие исполнительное производство, связанное с исполнением актов арбитражных судов, содержащих требования неимущественного характера.

**Цель** данной работы: комплексный анализ исполнительного производства, связанного с исполнением актов арбитражных судов, содержащих требования неимущественного характера.

**Задачи:**

- раскрыть сущность понятия «исполнительное производство» как стадии арбитражного процесса и выявить его основные компоненты;
- проанализировать источники законодательства об исполнительном производстве;
- охарактеризовать принципы исполнительного производства;
- исследовать виды требований неимущественного характера;
- охарактеризовать общую специфику исполнения неимущественных требований;
- рассмотреть особенности исполнения требований об освобождении нежилого помещения или земельного участка, а также о сносе здания, строения, сооружения и их частей.

**Методологическая основа исследования.** В процессе решения поставленных задач и достижения цели данного исследования автор опирался на современные методы познания, разработанные философской и юридической науками. В ходе работы над исследованием применялись диалектический, формально-логический, исторический методы, использовались данные социологических исследований.

**Теоретическая основа исследования.** При написании работы использовались научные труды российских ученых, таких как: С.Ф. Афанасьев, Т.А. Ахвердова, Н.Н. Бакурова, А. Н. Балашов, И.Н. Балашова, А.А. Буркина, Т.А. Васильева, М.А. Викут, И.М. Вставская, М.Л. Гальперин, Я.П. Горбунова, В.А. Гуреев, В. В. Гущин, В.Д. Зорькин, О.В. Исаенкова, С.А. Савченко, И.И.

Кутюхина, Д.А. Кучерова, В.Е. Левченко, А.В. Лютикова, А.О. Манташян, Т.А. Маюра, М.К. Юков и др.

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция РФ, международно-правовые акты: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Международный Пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), федеральные конституционные законы, федеральные законы и другие нормативные правовые акты, касающиеся предмета исследования. В целях исследования вопроса о защите прав и свобод человека автором использовались постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Научная новизна исследования определяется следующими положениями, выносимыми на защиту:

1. Вся деятельность, связанная с исполнительным производством, строго регулируются законодательством Российской Федерации и играет огромную роль в судопроизводстве. Нормативные правовые акты как источники правового регулирования исполнительного производства в Российской Федерации представляют собой сложную систему, состоящую из Конституции РФ и множества федеральных законов и федеральных подзаконных актов. При этом в силу комплексности института исполнительного производства в РФ принятие кодифицированного акта в сфере принудительного исполнения представляется нецелесообразным. Однако существует потребность в легальном закреплении нормотворческих функций в области принудительного исполнения за федеральными министерствами, службами и агентствами. Нельзя рассматривать методические указания в качестве источников правового регулирования исполнительного производства.

2. Исполнение решений суда неимущественного характера существенно отличаются от исполнения решений суда по имущественным взысканиям методами. Основной отличительной особенностью решений суда неимущественного и неимущественного характера является то, что при исполнении исполнительных документов неимущественного характера главной

целью судебного пристава-исполнителя является нахождение имущества должника и обращение на него взыскания, то при исполнении требований неимущественного характера речь идет о необходимости совершения должником определенных действий или воздержаться от осуществления определенных действий.

Особенности исполнения отдельных нематериальных требований имеют прямую связь с их характером, во многом такие особенности зависят от характера необходимого деяния. Так, требования, связанные с совершением конкретных действий реализуются в соответствии с одной процедурой, а требования воздержаться от действий – в другом. Вместе с тем некоторые особенности накладывает и содержание самого действия. Не менее значимым отличием выступают и меры ответственности, которые образуют механизм государственного принуждения.

3. Проведенное исследование особенностей исполнения требований об освобождении нежилого помещения, земельного участка и о сносе возведенных объектов недвижимости показало, что специфика исполнения таких требований заключается в следующем:

- 1) орган, уполномоченный на выдачу исполнительного документа, содержащего такие требования;
- 2) возможность исполнения рассмотренных требований приставом-исполнителем за счет средств должника;
- 3) порядок исполнения требований приставом (неисполнение требований добровольно и неисполнение при назначении двух сроков исполнения);
- 4) участие понятых;
- 5) отсутствие необходимости участия должника.

4. Проведенный анализ оснований прекращения исполнительного производства позволяет сделать вывод о том, что во всех случаях исполнительное производство может прекращаться судебным приставом-исполнителем, что также позволило бы разгрузить суд и расширить

самостоятельность судебных приставов-исполнителей не в ущерб интересам заинтересованных лиц.

Предлагается в связи с этим, внести изменения в статью 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и указать, что при наличии всех перечисленных в ней оснований исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем.

**Теоретическая значимость исследования.** Настоящее исследование направлено на разрешение ключевых задач в области исполнения решений арбитражных судов, содержащих неимущественные требования. Материалы настоящей работы углубляют представление об исполнительном производстве, в частности об особенностях исполнения требований о сносе, освобождении нежилого помещения, опубликовании опровержения, прекращении распространения порочащих сведений и т.п.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования выводов, сформированных в работе, в правотворческой, правоприменительной, научно-исследовательской, учебной и преподавательской деятельности при чтении лекций, проведении семинарских занятий, при дистанционной и иной форме обучения дисциплине «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс» а также специальным курсам, связанным с исполнительным производством.

**Структура работы** состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автор обосновывает актуальность темы, определяет степень теоретической разработанности, цель и задачи, объект и предмет исследования, отражает методологию работы, а также теоретическую, нормативную и эмпирическую базу исследования, раскрывает научную новизну полученных результатов, формулирует основные положения, выносимые на защиту, показывает практическую и теоретическую значимость, апробацию и структуру проводимого исследования.

**Глава первая «Производство, связанное с исполнением судебных актов арбитражных судов»** состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются общие теоретические вопросы, связанные с исполнительным производством и исполнением судебных актов арбитражных судов.

В первом параграфе «Сущность исполнения судебных актов арбитражных судов», рассмотрены различные подходы к определению понятия исполнительное производство, характеризующие его как самостоятельный процесс, и как стадию цивилистических процессов.

Во втором параграфе «Источники законодательства об исполнительном производстве» автором сделан вывод о нецелесообразности кодификации законодательства об исполнительном производстве. Вместе с тем в ходе исследования был сделан вывод о том, что специфику исполнения актов, содержащих неимущественные требования, регулируют методические рекомендации, которые не имеют нормативного значения (не являются, по общему правилу, источником права).

В третьем параграфе «Принципы исполнительного производства» рассмотрены принципы различных уровней, в той или иной степени затрагивающие исполнительное производство. Кроме того, сделан вывод о том, что принципы, традиционно присущие исполнительному производству, в рамках исполнения судебных актов, содержащих неимущественные требования, используются в усеченном виде.

**Вторая глава «Требования неимущественного характера и особенности их исполнения»** посвящена общей процедуре исполнения судебных актов, содержащих такие требования. В рамках главы был сделан вывод о том, что исполнительные документы далеко не всех органов могут содержать требования неимущественного характера (только суды и комиссия по трудовым спорам). Глава состоит из двух параграфов.

Проведенный в первом параграфе «Виды неимущественных требований» анализ затронул не только неимущественные требования, перечисленные в главе 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве», но и иные требования, прямо не упомянутые в законе. Сделан вывод о том, что указанные требования можно дифференцировать по различным основаниям, в частности по субъекту, уполномоченному на включение таких требований в свой исполнительный документ, характеру действий и т.д.

Во втором параграфе «Особенности исполнения решений арбитражных судов неимущественного характера» дается характеристика механизму исполнения решений. Процедура исполнения исполнительных документов, содержащих неимущественные требования, была разбита на стадии, и проводилось сравнение с аналогичными стадиями исполнения имущественных требований. Наиболее существенные отличия наблюдались на подготовительной стадии и стадии реализации исполнительных действий.

**Третья глава «Особенности исполнения решений арбитражных судов по отдельным категориям требований неимущественного характера»** подразделяется на два параграфа.

В первом параграфе «Особенности исполнения требований об освобождении нежилого помещения, земельного участка и о сносе возведенных объектов недвижимости» рассмотрена процедура реализации соответствующих требований. В ходе исследования был сделан вывод о том, что специфика исполнения данного вида требования заключается в органе, уполномоченный на выдачу исполнительного документа, содержащего такие требования; возможности исполнения рассмотренных требований приставом-исполнителем

за счет средств должника; порядке исполнения требований приставом (неисполнение требований добровольно и неисполнение при назначении двух сроков исполнения); участии понятых; отсутствии необходимости участия должника.

Во втором параграфе «Особенности исполнения требований, связанных с деловой репутацией и воздержанием от совершения действий» повышенное внимание уделено механизму принудительного воздействия на должника, а именно вопросам административной ответственности. КоАП РФ предусматривает самостоятельные составы правонарушений за неисполнение таких требований, что отражает специфику их исполнения, а также его важность.

**В заключении** магистерского исследования подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения в рассматриваемой области.