

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Гражданская процессуальная ответственность**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 3 курса 362 группы

направления 40.04.01 «Юриспруденция» юридического факультета

**Джаникуловой Севары Сабировны**

Научный руководитель

проф., д.ю.н.

*должность, уч. степень, уч. звание*

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_

*(подпись)*

Афанасьев С.Ф.

*(инициалы, фамилия)*

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н.,

*должность, уч. степень, уч. звание*

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_

*(подпись)*

Тогузаева Е.Н.

*(инициалы, фамилия)*

Саратов 2022

**Актуальность темы исследования.** Актуальность развития института ответственности в гражданском судопроизводстве продиктована динамикой общественных отношений, повышением уровня правосознания граждан. Все больше лиц, права и законные интересы которых были нарушены, обращаются за судебной защитой. Для эффективной реализации обязанностей участников правоотношений необходимо, чтобы за неисполнение или их ненадлежащее исполнение были предусмотрены меры ответственности, что в свою очередь, будет способствовать общей и частной превенции, поскольку осознание возможности претерпевания негативных последствий личного и имущественного характера должно явиться эффективным сдерживающим фактором совершения новых гражданских процессуальных правонарушений.

В научных трудах российских и зарубежных ученых в основном освещаются вопросы, касающиеся сущности, социального значения и функций юридической ответственности, как одной из основополагающих юридических конструкций. К сожалению, гражданско-процессуальным институтам и конструкциям в научной среде не всегда уделялось достаточное внимание, что привело к неоднозначной трактовке определения гражданско-процессуальной ответственности, ее признаков, форм и способов её реализации, оснований применения и иных аспектов. Кроме того, важность рассматриваемой темы обусловлена тем обстоятельством, что на сегодняшний день остается до конца нерешенным вопрос об отраслевой самостоятельности исследуемого вида ответственности. Это подтверждается тем, что при определении видов юридической ответственности по такому классификационному критерию, как отраслевая принадлежность, в теории государства и права, большинство авторов отмечают существование процессуальной ответственности в целом, не выделяя в качестве ее разновидности гражданско-процессуальную. В связи с этим возникают проблемы отграничения ее от иных смежных видов ответственности: административной, гражданско-правовой, дисциплинарной. Данный факт порождает трудности в юридической практике, поскольку правоприменителями выявляются коллизии между нормами указанных

отраслей права. В связи с этим возникла необходимость наиболее подробно определить сущность и особенности гражданской процессуальной ответственности.

Любое правонарушение, посягая на общественные отношения, оказывает отрицательное влияние на их нормальное существование и развитие. В общей теории государства и права одним из основных признаков правонарушения выступает вред (либо негативные изменения в объекте правовой охраны), который может иметь различные проявления: причинение вреда здоровью, упущенная выгода, повреждение имущества и т.д. Последствиями такой разновидности правонарушений, как гражданские процессуальные правонарушения, могут выступать затягивание процесса рассмотрения дела, дополнительный расход материальных и физических сил его участников, трудности в установлении действительных обстоятельств рассматриваемого дела и т.д. В таких случаях становится проблематичным достижение одной из базовых задач гражданского судопроизводства – правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Реализация этой и иных задач требует углубленного изучения и совершенствования института гражданской процессуальной ответственности.

**Степень научной разработанности.** Научным исследованием гражданской процессуальной ответственности занимались такие ученые процессуалисты, как И.М. Зайцев, М.Л. Гальперин, А.Г. Новиков, Д.Г. Нохрин, Н.А. Чечина, В.В. Бутнев, И.И. Толмачева.

Понятие и основания гражданской процессуальной ответственности исследовались Н.А. Жильцовой, М.М. Голиченко. Последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм и меры гражданской процессуальной защиты, понятие гражданской процессуальной ответственности проанализированы в научных трудах О.В. Николайченко.

Исследованием природы санкций в гражданском процессуальном праве занимался и посвятил свои научные труды Н.В. Кузнецов. В его диссертационном исследовании дается определение понятия гражданской

процессуальной обязанности, обосновывается тезис о том, что надлежащая реализация таковых обеспечивается мерами государственного воздействия (мерах защиты и ответственности), проводится собственная классификация гражданских процессуальных санкций и т.д.

Гражданской процессуальной ответственности, как одной из разновидностей юридической ответственности, были посвящены труды Н.Н. Тумашик. Разработкой научных трудов по соотношению понятия гражданского процессуального правонарушения с иными смежными правовыми категориями занималась Е.В. Чуклова, А.Д. Липинский.

Отдельные аспекты гражданской процессуальной ответственности, в частности, злоупотребление гражданским процессуальным правом, как разновидность гражданского процессуального правонарушения, исследовались в трудах А.В. Юдина, А.А. Малиновского, М.А. Зинковского, Т.П. Подшивалова.

В общей теории права вопросы субъективных прав, правонарушения и ответственности, составляющие фундамент отраслевых исследований, анализировались в трудах С.С. Алексеева, А.Б. Венгерова, И.В. Григорьевой, В.Л. Кулапова, Н.И. Матузова, А.В. Малько, А.В. Мелехина, В.С. Нерсесянца, Н.Н. Вопленко.

**Объект научного исследования** выступает комплекс общественных отношений, складывающихся в процессе применения норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих меры гражданской процессуальной ответственности и порядок их применения, а также конфликтные общественные отношения, обусловленные юридическим фактом процессуального правонарушения.

**Предмет научного исследования.** Предметом исследования являются нормы гражданского процессуального законодательства, доктринальные источники, материалы правоприменительной практики, непосредственно связанные с темой исследования.

**Цель научного исследования** состоит в формировании целостного научного представления о понятии и процессуальных особенностях института ответственности в гражданском процессуальном праве путем комплексного исследования отдельных его аспектов.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные **задачи:**

- выявить признаки, характеризующие гражданскую процессуальную ответственность как самостоятельный институт гражданского процессуального права;
- обосновать отраслевую самостоятельность гражданской процессуальной ответственности в системе видов юридической ответственности;
- провести анализ существующих научных взглядов на понятие гражданской процессуальной ответственности, сформулировать авторское определение данной категории;
- раскрыть юридическую сущность гражданской процессуальной ответственности, выявив ее характерные признаки;
- выявить характерные признаки и состав гражданского процессуального правонарушения;
- доказать принадлежность злоупотребления гражданским процессуальным правом к разновидности гражданского процессуального правонарушения;
- выявить возможные формы злоупотребления гражданским процессуальным правом;
- проанализировать судебную практику на предмет эффективности реализации норм в области гражданской процессуальной ответственности;
- сформулировать предложения по внесению изменений в гражданское процессуальное законодательство в целях повышения эффективности борьбы с гражданскими процессуальными правонарушениями и злоупотреблением процессуальным правом.

**Методологическая основа исследования.** При проведении диссертационного исследования были использованы следующие методы: общенаучный диалектический метод познания, с помощью которого проводился анализ эффективности института гражданской процессуальной ответственности, оценивались последствия планируемых преобразований; метод социально-культурного анализа, позволяющий оценить влияние предлагаемых нововведений не только на правовую, но и социальную сторону общественной жизни; функциональный метод, с помощью которого устанавливалось назначение и роль института гражданской процессуальной ответственности в сфере упорядочения гражданских процессуальных правоотношений.

Также автором использовались частноправовые методы: формально юридический, позволяющий при исследовании института гражданской процессуальной ответственности конструировать новые юридические категории, формулировать определения понятий, выявлять наиболее значимые признаки изучаемых правовых явлений; метод обработки статистических данных судебной практики, позволяющий исследовать рассматриваемую проблему не только с теоретической, но и с практической стороны.

**Нормативная основа исследования.** Нормативную основу исследования составляет Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, нормативно-правовые акты иной отраслевой принадлежности – Уголовный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Эмпирическую основу исследования формируют** Постановления Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, опубликованные и размещенные в справочных правовых системах, судебная практика нижестоящих судебных органов.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна исследования выражается в том, что оно позволило выработать целостное научное представление о понятии и особенностях института ответственности в гражданском процессуальном праве.

**Положения, выносимые на защиту:**

1) дополнительно аргументировано, что гражданская процессуальная ответственность представляет собой самостоятельный институт гражданского процессуального права ввиду того, что ему (институту) присущи все признаки правового института, выработанные в общей теории государства и права: однородность фактического содержания, юридическое единство норм и нормативная обособленность.

2) гражданская процессуальная ответственность – это самостоятельный институт гражданского процессуального права, регламентированный нормами гражданского процессуального законодательства, определяющий возможные виды гражданских процессуальных правонарушений, а также порядок применения судом к лицам, совершившим такое правонарушение и (или) злоупотребившим гражданским процессуальным правом, мер государственного принуждения, закрепленных в санкциях указанных норм.

Структура работы включает в себя введение, две главы, пять параграфов, заключение, список использованной литературы и источников.

**Основная часть**

Во введении обосновывается актуальность темы магистерской работы исследования, указывается степень ее теоретической разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертации, раскрываются ее методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, позволяющие дать оценку степени достоверности полученных результатов, формулируются положения, выносимые на защиту, описывается их научная

новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов исследования, обозначается структура работы.

**Глава I «Понятийная характеристика ответственности»** состоит из трех параграфов, посвящённых понятию и признакам юридической ответственности, понятию и основаниям гражданской процессуальной ответственности, а также рассмотрению гражданской процессуальной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности.

В параграфе 1.1 «Понятие и признаки юридической ответственности» автор анализирует точки зрения правоведов на юридическую ответственность. А также рассматривает признаки юридической ответственности, к которым относит: нормативный характер юридической ответственности, формальную определённость, общеобязательность, правоохранительные отношения ответственности, две формы реализации: добровольную (позитивная ответственность) и принудительную (ответственность за правонарушение), процессуальную форму реализации.

В заключении параграфа магистрант предлагает собственную формулировку юридической ответственности, под которой понимает заключающееся в осуждении (негативной оценке) соответствующего поведения, а также в ограничении прав в какой-либо сфере на определенный срок, лишении прав на конкретное имущество или иное конкретное благо, лишении правового статуса, возложении дополнительной обязанности наказание правонарушителя, осуществляемое посредством государственного принуждения в результате реакции общества на допущенное лицом правонарушение

В параграфе 1.2 «Понятие и основания гражданской процессуальной ответственности» рассматриваются точки зрения правоведов на гражданскую процессуальную ответственность. Автор отмечает, что, как и любому виду юридической ответственности гражданско-процессуальной ответственности присущи общие признаки. Однако, рассматриваемый вид ответственности имеет собственные характерные признаки, позволяющие дифференцировать его



относительно иных разновидностей юридической ответственности. Во-первых, данная ответственность регламентируется нормами гражданского процессуального законодательства. Второй признак вытекает из предыдущего, реализуется эта ответственность исключительно в сфере отправления гражданского судопроизводства<sup>1</sup>. В-третьих, единственным субъектом, на которого возложено право применения ее мер, является суд. Именно данный орган является обязательным и неотъемлемым участником правоотношений в рамках привлечения к гражданской процессуальной ответственности. В-четвертых, субъектами этой ответственности могут быть исключительно лица, вступившие в гражданско-процессуальные отношения с судом. В-пятых, основанием привлечения к гражданской процессуальной ответственности является не только гражданское процессуальное правонарушение в «чистом виде», но и злоупотребление правом, как особая разновидность правонарушения.

В заключении автор делает вывод, что гражданская процессуальная ответственность – это самостоятельный институт гражданского процессуального права, регламентированный нормами гражданского процессуального законодательства, определяющий возможные виды гражданских процессуальных правонарушений, а также порядок применения судом к лицам, совершившим такое правонарушение и (или) злоупотребившим гражданским процессуальным правом, мер государственного принуждения, закрепленных в санкциях указанных норм.

В параграфе 1.3 «Гражданская процессуальная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности» отмечается, что, несмотря на наличие в доктрине процессуального права различных суждений о недопустимости рассмотрения гражданской процессуальной ответственности в качестве одной из разновидностей юридической ответственности, на наш взгляд, приведенные нами доводы убеждают в обратном и позволяют говорить

---

<sup>1</sup> См.: Исаенкова О. В., Демичев А. А. Гражданское процессуальное право России: учебник / под ред. О. В. Исаенковой. М.: Норма, 2009. С. 164.

о ее существовании. Наличие особого объекта правовой охраны, субъектов, которыми могут быть совершены гражданские процессуальные правонарушения, норм права, предусматривающих возможные виды таких правонарушений, порядок применения соответствующих мер к нарушителю, их размещение в одном из базовых источников отрасли гражданского процессуального права - ГПК РФ, все эти признаки, показывают самостоятельность гражданской процессуальной ответственности и необходимость её выделения в качестве одного из видов юридической ответственности.

Реализация гражданской процессуальной ответственности способствует оказанию воспитательного и дисциплинирующего воздействия на лиц, которые намерены обратиться в суд, а также на лиц, участвующих в деле и лиц, содействующих осуществлению правосудия. Признание на законодательном уровне исследуемого вида ответственности станет еще одной ступенью в реализации таких важных задач гражданского судопроизводства, как укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений.

**Глава II. «Меры гражданской процессуальной ответственности в системе мер государственного принуждения»** содержит два параграфа, в которых рассматриваются гражданская процессуальная ответственность и иные меры государственного принуждения применяемые при осуществлении правосудия по гражданским делам, а также меры гражданской процессуальной ответственности.

В параграфе 2.1 «Гражданская процессуальная ответственность и иные меры государственного принуждения применяемые при осуществлении правосудия по гражданским делам» автор исходит из того, что одним из ключевых признаков, характеризующим процессуальные злоупотребления в гражданском судопроизводстве, является возможность применения мер принуждения, поскольку без соответствующих санкций сама природа установления обязанности в виде добросовестного использования процессуальных прав участниками процесса становится бессмысленной.

В заключении параграфа автор делает вывод, что злоупотребление гражданским процессуальным правом – это особая разновидность гражданского процессуального правонарушения. При этом, не следует рассматривать данные деяния, как абсолютно аналогичные. Объясняется это тем, что гражданское процессуальное правонарушение в «чистом виде» есть неисполнение субъективной процессуальной обязанности, а злоупотребление правом означает «чрезмерное» использование субъективного процессуального права. При этом, вывод о том, что оно (злоупотребление гражданским процессуальным правом) является разновидностью правонарушения вытекает из того, что злоупотреблению присущи все признаки последнего, но с определенными особенностями (большая степень общественной опасности, необходимость доказывания вины в форме умысла), что еще раз подтверждает родство, но не синонимичность данных понятий.

В параграфе 2.2 «Меры гражданской процессуальной ответственности» автор рассматривает ответственность, как необходимый структурный элемент любой отрасли права. К мерам гражданской процессуальной ответственности относятся: судебные штрафы, взыскание судебных расходов, взыскание компенсации за фактическую потерю времени, предупреждение о недопустимости ненадлежащего поведения в зале судебного заседания и удаление из зала судебного заседания и др. В рамках данного параграфа автором анализируется судебная практика на основе чего делается вывод, что судебные штрафы являются наиболее распространенной мерой гражданской процессуальной ответственности. При этом отмечается, что при ее реализации возникают трудности, которые вызывают следующие моменты: санкция очень мала и незначительна, и потому недостаточно эффективна; толкование положений о «фактической потере времени» приводит к выводу о том, что наложение взыскания может иметь место только в отношении физических лиц; не совсем ясно, что по замыслу законодателя следует понимать под недобросовестностью и как четко отграничить ее от добросовестного заблуждения; каждый ли недобросовестный поведенческий акт должен

немедленно получить самостоятельную оценку суда и фиксироваться в протоколе судебного заседания, или вывод о систематичности противодействия правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела возможен на основе единовременной оценки всей совокупности недобросовестных процессуальных действий лица; должны ли указанные действия иметь однородный или разнородный характер; требует уточнения, что конкретно является основанием взыскания (факт потери времени или возникшие по этой причине неблагоприятные последствия для другой стороны) и по чьей инициативе (суда или заинтересованной стороны) оно может быть произведено; как и на основе каких доказательств судье необходимо оформить вывод о недобросовестности поведения сторон; сам механизм взыскания компенсации за потерю времени требует процедуры установления виновности правонарушителя, своеобразный «процесс в процессе»; каковы «разумные пределы компенсации» и как их соотносить с умышленным характером недобросовестного поведения».

В заключении подводятся итоги проделанной работы, формулируются верный вывод о том, что не следует рассматривать злоупотребления гражданским процессуальным правом, как абсолютно аналогичные. Объясняется это тем, что гражданское процессуальное правонарушение в «чистом виде» есть неисполнение субъективной процессуальной обязанности, а злоупотребление правом означает «чрезмерное» использование субъективного процессуального права.