

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Злоупотребление процессуальными правами в цивилистическом процессе**

Автореферат магистерской работы

Студентки 3 курса 362 группы  
направления подготовки 40.04.01-«Юриспруденция»  
юридического факультета  
Левочкиной Татьяны Александровны

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Г. Потапенко

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Н. Тогузаева

Саратов – 2022

**Актуальность** исследования заключается в том, что, на сегодняшний день, одним из важных прав человека – является право на судебную защиту (в соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 32 Всеобщей декларации прав человека). При потенциальном нарушении гражданских прав, лица, чье право нарушено, - имеют право обратиться за судебной защитой. Однако в судебной практике, реализация права на судебную защиту имеет и другую сторону, которая заключается в недобросовестном поведении сторон, направленном на злоупотребление процессуальными правами.

Результативность деятельности судебной власти, направленная на защиту нарушенных и оспариваемых прав, формируется из ряда обстоятельств, к которым можно отнести и то, как лица, участвующие в деле, реализуют принадлежащие им права.

Проблема злоупотребления процессуальными правами сторон в цивилистическом процессе является актуальной в связи с распространением недобросовестного поведения сторон. Злоупотребления процессуальными правами наносят крупный ущерб, в том числе и общественным отношениям в области цивилистического процесса, как затрагивая права и законные интересы лиц, участвующих в деле, так и своевременному и справедливому разрешению споров.

Злоупотребление процессуальными правами в цивилистическом процессе – является немаловажной проблемой, стоящей на пути развития эффективной модели правосудия.

**Цель исследования** состоит в комплексном исследовании института злоупотребления процессуальными правами, а также выявлении теоретических и практических проблем определения недобросовестного поведения стороны – как злоупотребление процессуальным правом.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотрение понятия «пределы осуществления процессуальных прав»;

- изучение истории развития института злоупотребления процессуальными правами;
- раскрытие признаков и видов злоупотребления процессуальными правами;
- определение последствий злоупотребления процессуальными правами по различным основаниям;
- проведение анализа судебной практики относительно применения судами мер ответственности за злоупотребление процессуальными правами к недобросовестным лицам;
- определение основных направлений совершенствования законодательства в части противодействия злоупотреблению процессуальными правами в гражданском процессе.

**Объектом** исследования выступают отношения, возникающие в связи со злоупотреблениями процессуальными правами в гражданском судопроизводстве.

**Предметом** исследования выступили действующее российское процессуальное законодательство – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, отечественная доктрина, текущая судебная практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

**Методологическую основу** исследования составляют методы анализа и синтеза, специально-юридические методы, среди которых формально-логический метод, сравнительно-правовой метод, технико-юридический метод и другие.

**Теоретическую основу** составляют труды ученых, исследовавших правовую природу, а также особенности законодательного регулирования института злоупотребления процессуальными правами, такие как: В.О. Аболонин, Е.В. Васьковский, Ю.В. Веде, А.А. Власов, Я.В. Грель, В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, Б.М. Малахиров, О.А. Поротикова, А.В. Юдин, В.В. Ярков.

**Научная новизна** исследования выражается в том, что в ходе комплексного исследования процессуального законодательства и текущей судебной практики произведен анализ правового регулирования недобросовестного поведения сторон, выносятся практические предложения по усовершенствованию правового регулирования отношений, связанных со злоупотреблением сторонами своими процессуальными правами.

**Научные положения и результаты исследования, выносимые на защиту:**

1. Ни в законодательстве, ни в юридической литературе четко не определены критерии отнесения действия стороны – к злоупотреблению процессуальным правом.

В цивилистическом процессе довольно трудно установить недобросовестные намерения лиц, совершающих процессуальные действия, так как «злоупотребление процессуальными правами» - это оценочная категория. В связи с этим, в каждом конкретном случае, суд, по своему внутреннему убеждению определяет действия потенциально недобросовестных сторон с точки зрения выхода за пределы права, при осуществлении своего права, а также применяет предусмотренные действующим законодательством последствия.

В целях единообразия судебной практики, устранения существующих противоречий, представляется возможным реализация унифицированного механизма к разрешению рассматриваемой проблемы в процессуальном законодательстве, а также формирование правовой позиции Верховного суда РФ, которая содержит критерии злоупотребления процессуальным правам.

2. Имущественные меры ответственности, установленные процессуальным законодательством, являются неэффективными.

Анализ судебной практики применения статьи 99 ГПК РФ, 111 АПК РФ показывает, что в большинстве случаев, суд отказывает во взыскании компенсации за потерю времени, а также судебных расходов.

Кроме того, наложение судебного штрафа в арбитражном процессе ограничено субъектом – лицом, обратившимся в защиту прав и законных интересов группы лиц. В Гражданском процессуальном кодексе РФ также не предусмотрена обязанность суда по наложению судебного штрафа на лицо, злоупотребившее процессуальным правом.

В связи с этим, представляется возможным введение в качестве имущественной меры ответственности в арбитражном и гражданском процессе - штраф за злоупотребление процессуальным правом, выразившемся в недобросовестном осуществлении процессуального права, направленного против правильного и своевременного рассмотрения и разрешения судебного дела.

3. Предъявление в суд заведомо неосновательного иска, является злоупотреблением процессуальным правом.

В юридической литературе, а также судебной практике носит дискуссионный характер возможность отнесения реализацией стороной права на иск в качестве злоупотребления процессуальным правом.

Стоит также отметить позицию Верховного суда РФ, где суд указывает, что в целях обеспечения баланса интересов сторон, а также недопущения получения недобросовестной стороны имущественных выгод, получаемых посредством предъявления тождественных исков, судом может быть признано такое поведение сторон как злоупотребление процессуальным правом.

Таким образом, при наличии позиции суда вышей инстанции, полагается целесообразным отнести предъявление необоснованного иска в суд – к злоупотреблению процессуальным правом.

4. Злоупотребление процессуальными правами - это правонарушение, характеризующееся умышленной формой вины.

Злоупотребление обладает всеми признаками правонарушения.

- злоупотребление правом представляет собой виновное деяние.

- это общественно опасное деяние, так как причиняет вред, в том числе правосудию, а также иным участникам процесса.

- это деяние противоречит нормам права и нарушает конкретные процессуальные обязанности. В частности, общие правила поведения заключаются в добросовестном пользовании процессуальными правами.

- это деяние, за которое в ряде случаев предусмотрены меры юридической ответственности.

**Эмпирическая база** исследования состоит в исследовании позиций Верховного суда Российской Федерации, материалов судебной практики, в том числе арбитражных судов, судов общей юрисдикции.

**Практическая значимость** темы определяется важностью выводов, рекомендаций, сделанных по итогам написания работы, направленных на совершенствование действующего законодательства, которые могут быть использованы в целях создания эффективной системы противодействия недобросовестному поведению лиц, участвующих в деле.

**Апробация результатов исследования.** Основные научные результаты магистерского исследования, а также сформулированные в нем предложения и выводы в части злоупотребления правом на обращение в суд по гражданским делам, были отражены в научной статье, опубликованной в журнале «Молодой ученый» (№ 3 (345). С. 185-187).

**Структура магистерской работы** обусловлена поставленной целью, состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и списка используемых источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автор обосновывает актуальность темы, определяет цель и задачи, объект и предмет исследования, отражает методологию работы, а также теоретическую, нормативную и эмпирическую базу исследования, раскрывает научную новизну полученных результатов, показывает практическую значимость, формулирует основные положения, выносимые на защиту.

**Глава первая «Теоретико-исторические аспекты злоупотребления процессуальными правами»** состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются вопросы о пределах осуществления процессуальных прав в современном цивилистическом процессе, возникновении и развитии института злоупотребления правами в отечественном цивилистическом процессе, а также признаки и виды злоупотребления процессуальными правами.

В первом параграфе «Пределы осуществления процессуальных прав в современном цивилистическом процессе», рассмотрены различные подходы к определению пределов осуществления процессуальных прав, а также рассмотрена возможность применения аналогии закона со ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Во втором параграфе «Возникновение и развитие института злоупотребления правами в отечественном цивилистическом процессе» автором сделан вывод о том, что проблема злоупотребления правом имеет многовековую историю. Однако методы противодействия злоупотреблению процессуальными правами не представляли целостной системы. Основные виды процессуальных злоупотреблений и в древнерусских источниках права, и в современном законодательстве примерно схожи. И раннее, и современное законодательство, регламентирующее правила рассмотрения гражданских дел, признавали противоправным — неявки заинтересованных лиц в суд, искажение доказательств, введение суд в заблуждение.

В третьем параграфе «Признаки и виды злоупотребления процессуальными правами» дана классификация видов злоупотребления процессуальными правами – по предметному признаку, объекту, по результату действий недобросовестного лица, по последствиям злоупотребления, по качественному и количественному признаку. Кроме того, определены признаки злоупотребления процессуальным правом.

**Вторая глава «Правовые последствия злоупотребления процессуальными правами в гражданском судопроизводстве»** посвящена определению последствий за злоупотребление процессуальными правами, которые необходимо разделить на - ответственность, которая выражается в имущественном воздействии на сторону, злоупотребившую правом, а также иные последствия, которые носят неимущественный характер. Указанная глава состоит из двух самостоятельных параграфов.

В первом параграфе «Формы и виды ответственности за злоупотребление процессуальными правами» приведены виды ответственности, определенные действующим процессуальным законодательством: возложение несения судебных расходов на лицо, которое действует недобросовестно, если такие действия привели к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (п. 2 ст. 111 АПК РФ); наложение судебного штрафа на лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц (ст. 244.22 ГПК РФ, 225.10-1 АПК РФ); взыскание компенсации за потерю времени (ст. 99 ГПК РФ).

Во втором параграфе «Иные правовые последствия злоупотребления процессуальными правами» дается характеристика «иных» правовых последствий злоупотребления процессуальными правами. К их числу относится: отказ в реализации права на отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, заключения мирового соглашения (ч. 5 ст. 49 АПК РФ, ч. 2 ст. 39 ГПК РФ); отказ в реализации права на признание стороной обстоятельств по делу,



предусмотренный ч. 3 ст. 68 ГПК РФ и ч.4 ст. 70 АПК РФ; признание факта (установленным или опровергнутым), по которому назначалась судебная экспертиза, за уклонение стороны от участия в ней или за противодействие ее проведению (часть 3 статьи 79 ГПК РФ); процессуальный эстоппель.

**Третья глава «Особенности злоупотребления правами в зависимости от стадии цивилистического процесса и вида судопроизводства»** подразделяется на три параграфа.

В первом параграфе «Злоупотребление правами на различных стадиях цивилистического процесса» определяются основные виды злоупотребления процессуальным правом в зависимости от стадии цивилистического процесса. Кроме того, автор обосновывает вывод о том, что предъявление в суд заведомо неосновательного иска, является злоупотреблением процессуальным правом.

Во втором параграфе «Злоупотребление процессуальными правами в рамках отдельных производств» рассмотрены практические ситуации, возникающие в рамках приказного и упрощенного производства, где поведение одной из сторон квалифицировано судом (в том числе Верховным судом РФ), как злоупотребление процессуальным правом.

Третий параграф «Особенности злоупотребления процессуальными правами в делах о банкротстве» посвящен исследованию злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе в рамках дел о признании должника несостоятельным (банкротом). При анализе арбитражной практики, автором выявлены некоторые формы поведения сторон, которые квалифицируются судами в качестве злоупотребления процессуальным правом.

**В заключении** магистерского исследования подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения в рассматриваемой области.