

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Акты арбитражного суда первой инстанции, как акты применения
права**

Автореферат магистерской работы

студентки 3 курса 363 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Мухиной Яны Игоревны

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.ю.н.

подпись, дата

А.Н. Григорьев

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Н.Тогузаева

Актуальность исследования такой процессуальной категории, как акты арбитражных судов, обусловлена социальной значимостью оптимального процессуально-правового регулирования данного института, имеющего общественный, экономический и социальный характер, поскольку своими актами арбитражный судустанавливает действительные правоотношения сторон, защищает законные права и интересы предпринимателей и юридических лиц, обеспечивает стабильность гражданского оборота.

Многие вопросы, касающиеся судебных актов, такие как пределы законной силы, содержание, значение судебных актов, не получили должного развития в современной процессуальной доктрине.

В настоящее время необходимо обеспечить теоретическую разработку основных характеристик судебных актов, анализа основных элементов его формы и содержания в целях совершенствования правоприменительной практики, повышения эффективности арбитражного судопроизводства, уяснения факторов, влияющих на законность, обоснованность и исполнимость судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, теоретический анализ актов арбитражного суда актуален как в научном, так и в практическом плане.

Объектом настоящей работы является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации арбитражным судом полномочий по разрешению споров, вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предметом исследования выступают нормы арбитражного процессуального законодательства, теоретические работы, касающиеся проблематики судебных актов, судебная практика арбитражных судов Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы: системного анализа, сравнительно-исторического правоведения,

структурно-функциональный, формально-логический и др.

Теоретическая основа исследования обусловлена комплексным характером темы магистерской работы, интегрирующей в своей основе знания различных отраслей юриспруденции.

Цель работы: изучить правовой статус арбитражного суда первой инстанции, теоретические положения об актах арбитражного суда, требованиях, предъявляемых к нему; классифицировать требования, предъявляемые к решению суда и выделить основания классификаций; обобщить вопросы теории, посвященные требованиям законности и обоснованности; изучить и раскрыть содержание требований справедливости, мотивированности, полноты, безусловности, определенности, требования к структуре актов арбитражного суда, требования правовой культуры и языка изложения; анализировать материалы практики арбитражных судов: выявить наиболее актуальные вопросы темы и разработать конкретные рекомендации по совершенствованию процессуального закона; изучить положения арбитражного процессуального кодекса по вопросам вынесения решения и требований, предъявляемых к нему; выявить их достоинства и недостатки.

Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что в настоящий момент осуществляется комплексное исследование института судебных актов в арбитражном процессуальном праве, которые выносятся на различных стадиях арбитражного процесса и в различных правоприменительных циклах; обосновываются направления дальнейшего регулирования института судебных актов с целью обеспечения доступности и открытости российского правосудия.

Научная новизна исследования содержится в следующих **основных положениях, выносимых на защиту.**

1. Используя опыт арбитражного процессуального законодательства и в целях обеспечения единства судебной власти, автор предлагает использовать в научном обороте термин «судебные акты», который является родовым при

определении всех процессуальных актов, выносимых судами в рамках осуществления правосудия.

2. Автор предлагает рассматривать судебные акты как общий институт арбитражного процессуального права, который представляет собой совокупность общих и специальных норм, регулирующих деятельность суда по принятию судебного акта в силу следующих причин:

- 1) вынесением судебного акта не только заканчивается рассмотрение и разрешение спора по существу, но и разрешение иных процессуальных вопросов;
- 2) судебные акты не только завершают рассмотрение дела в рамках отдельного правоприменительного цикла, но и являются связующим звеном между различными стадиями в правоприменительном цикле;
- 3) действующее арбитражное процессуальное законодательство предполагает для каждого правоприменительного цикла процедуру принятия судебного акта.

3. Учитывая общность норм, регулирующих процедуру принятия судебных актов в рамках различных судебных производств, правоприменительных циклов, автор предлагает ввести в общие положения АПК РФ нормы, распространяющие свое действие на все виды судебных актов в арбитражном процессе.

Одна совокупность норм должна регулировать вопросы формирования судебного акта: понятие; виды; требования; структура; оглашение и направление лицам, участвующим в деле; устранения недостатков; обжалование.

Другая совокупность норм должна регулировать вопросы действия судебного акта: вступление в законную силу и его обязательность.

4. Автор дополняет уже имеющиеся в науке определения судебного решения, акцентируя внимание на устранение спорности спорности материального правоотношения как функцию судебного решения.

В связи с этим автор предлагает следующее определение судебного

решения. Судебное решение — это властный правоприменительный акт арбитражного суда, завершающий рассмотрение дела по существу, устраняющий спорность материального правоотношения и тем самым защищающий законные права и интересы граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

5. Автором делается вывод о том, что свойства законной силы судебного решения – это совокупность форм реализации не только норм права, но и авторитета судебной власти. К первой группе форм относятся свойства обязательности, неизменности, неопровержимости и исполнимости судебного решения, ко второй группе — свойства преюдициальное и исключительности.

6. Автором предлагается ввести в АПК новую норму, устанавливающую обязанность суда провести последнее, заключительное судебное заседание. В данном судебном заседании судом будет зачитана мотивировочная часть решения, а также должна быть установлена возможность для сторон заявить ходатайства о разъяснении решения, исправлении опечаток и арифметических ошибок в судебном решении.

Структура работы: магистерская работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка. В 1 главе раскрывается статус арбитражного суда первой инстанции в том числе виды арбитражных судов, как субъектов, издающих акты применения права и правовое положение арбитражных судов первой инстанции. Во 2 главе раскрывается понятие, виды и значение актов арбитражных судов, а также требования, предъявляемые к актам арбитражного суда. Заключение содержит результаты осмысления проблемы актов арбитражных судов первой инстанции, выводы, а также оценку значимости этих выводов для практики или для дальнейшего изучения проблемы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, цели и задачи исследования, определяются методология работы, научная новизна,

теоретическая и практическая значимость работы, выносимые на защиту положения, апробация результатов исследования и структура работы.

В 1 главе магистерской работы мной был рассмотрен вопрос статус арбитражного суда первой инстанции.

Так, согласно Конституции РФ и Федеральному конституционному закону «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные суды - это федеральные суды, образование и регулирование деятельности которых относится к ведению Российской Федерации (федеральному законодательству) и в компетенцию которых входит рассмотрение экономических споров, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием юридических лиц, граждан - индивидуальных предпринимателей, а также Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, государственных органов, органов местного самоуправления и граждан в случаях, предусмотренных законом¹.

Говоря о системе арбитражных судов, рассматривающих дела в качестве суда первой инстанции, следует отметить, что согласно части 1 статьи 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов.

Арбитражный суд субъекта Российской Федерации является основным звеном в системе арбитражных судов.

Арбитражные суды округов также рассматривают дела в качестве суда первой инстанции по некоторым категориям.

Еще одним судом, рассматривающий дела в качестве суда первой инстанции, является суд по интеллектуальным правам (далее - СИП).

¹См.: Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2019. С. 158

Таким образом, арбитражные суды первой инстанции рассматривают все дела, отнесенные к ведению арбитражных судов, по существу. Именно в ней формируется дело, которое завершается принятием законного и обоснованного решения, базирующегося на имеющихся в деле доказательствах.

Правовой статус арбитражного суда Российской Федерации - это его нормативно закрепленное правовое положение в механизме Российского государства.

Цели деятельности арбитражного суда также относятся к правовому статусу. Действующим законодательством не определены цели арбитражного суда, что является определенным недостатком судебной системы в целом.

При этом, можно выделить задачи арбитражного суда, закрепленные в статье 5 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах», к ним отнесены: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Помимо задач перечисленных в указанной статье, Арбитражный процессуальный кодекс РФ к задачам судопроизводства в арбитражных судах относит: обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Дополнительными целями судопроизводства в арбитражных судах является укрепление законности, формирование уважительного отношения к суду, формирование этики делового оборота.

Таким образом, задачи перечисленные выше являются основной

конечной целью судопроизводства в арбитражных судах.

На мой взгляд, целесообразно внести изменения в действующие законодательные акты, определив в них цели деятельности арбитражных судов и задачи, посредством решения которых достигается поставленная конечная цель.

2 глава магистерской работы посвящена сущности судебных актов арбитражных судов первой инстанции.

Арбитражные суды первой инстанции принимают следующие виды судебных актов: решения и определения. Судебный акт, вынесенный арбитражным судом первой инстанции в порядке приказного производства, именуется судебным приказом.

Решение арбитражного суда является одним из основных видов судебных актов и принимается только судом первой инстанции при разрешении спора по существу. Такое определение исследуемого термина можно встретить в Арбитражном процессуальном кодексе. В теории же наиболее полным, на мой взгляд, является определение, указанное в учебнике под редакцией М.К. Треушникова: решение арбитражного суда - судебный акт, принимаемый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении по существу дел по экономическим спорам и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, и которым осуществляется защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов участников спорного правоотношения.²

Анализируя мнения различных ученых-процессуалистов, я столкнулась с тем, что общее понимание термина «судебное решение» сходится у большинства из них, но многие теоретики по-разному расставляют акценты. В частности, Л.В. Левшин определял судебное решение как «основанное на конкретной правовой норме предписание определенного поведения

²См.: Арбитражный процесс: учебник / Т.К. Андреева, Е.А. Борисова, Е.В. Кудрявцева; под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2019. – С. 396.

конкретным участникам спорного правоотношения».³ П.Я. Трубников же видел сущность решения во властном подтверждении судом спорного права.⁴

Значение решения арбитражного суда проявляется в следующем: данный судебный акт прекращает спор о праве ввиду его рассмотрения по существу и завершает судопроизводство по делу; судебное решение восстанавливает законность, нарушенную одной из сторон, упорядочивает отношения гражданского оборота; решение арбитражного суда служит юридическим фактом для материальных правоотношений; оно осуществляет профилактические функции правосудия, имеет значение общей превенции правовых деликтов.

Исходя из анализа сущности решения арбитражного суда, его предмета и значения, можно выделить ряд специфических черт, которые присущи данному судебному акту.

Правоприменительный характер, обязательный характер, государственно-властный характер, индивидуально-конкретный характер.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Судебное решение — это властный правоприменительный акт арбитражного суда, завершающий рассмотрение дела по существу, устраняющий спорность материального правоотношения и тем самым защищающий законные права и интересы граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Говоря о сущности определения арбитражного суда первой инстанции необходимо отметить, что урегулированию порядка вынесения, направления и исполнения определения, его содержания, а также порядка и сроков обжалования определения специально посвящена глава 21 АПК РФ (статьи 184-188).

Все определения суда можно условно разделить на две категории: - во-первых, определения, которые могут быть обжалованы отдельно от судеб-

³ См.: Цит. по: Загайнова, С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / С.К. Загайнова. – М.: Волтерс Клувер, 2019. – С. 231 – 232.

⁴ См.: Там же. – С. 232.

ного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу; - во-вторых, определения, которые могут быть обжалованы вместе с судебным актом, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Также определения можно классифицировать по различным критериям: по субъекту, форме, содержанию.

По субъекту вынесения определения могут быть коллегиальными и единоличными. По форме определения выносятся в виде отдельного судебного акта или же могут быть указаны в протоколе судебного заседания.⁵В зависимости от характера воздействия на развитие процесса определения бывают: подготовительные, пресекательные, заключительные, восполнительные и частные.В процессуальной литературе выделяют еще и частные определения, выносимые в целях предупреждения правонарушений. Однако действующая редакция АПК не содержит такой нормы.

Таким образом, акты арбитражного суда, которыми дело не разрешается по существу, называются определениями. Определения отличаются от решений арбитражного суда тем, что ими не разрешается спор по существу.

Вместе с тем определения, как и решения, являются актами арбитражного суда. Они должны быть законными, как и решения арбитражного суда, вступают в законную силу и обладают свойствами обязательности, исполнимости, неопровержимости, должны по содержанию и форме соответствовать требованиям закона и т.п.

Говоря о сущности судебного приказа, необходимо отметить следующее.

Судебный приказ - судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для

⁵ См.: Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. - М.: Велби, 2017. - С. 318.

исполнения судебных решений.

Говоря о требованиях, предъявляемых к судебному решению, следует отметить, что они должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно нормам законодательства решение следует считать законным при условии, что при его вынесении арбитражным судом были соблюдены и правильно применены нормы материального и процессуального права.

Понятие обоснованности решения арбитражного суда следует из п. 1–3 ч. 2 ст. 270 АПК РФ и связано с фактической стороной дела. Решение является обоснованным при условии:

- 1) полного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) доказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд счел установленными;
- 3) соответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Решение арбитражного суда, как и любой другой его акт, должно быть мотивированным (ч. 3 ст. 15 АПК РФ). Данное требование означает, что в судебном решении должны быть указаны мотивы, на основании которых суд сделал свои выводы. Требование мотивированности касается как правовой, так и фактической стороны решения арбитражного суда и связано с необходимостью обоснования судом применения того или иного закона к конкретным правоотношениям с учетом установленных обстоятельств дела.

Решение арбитражного суда должно быть полным, т.е. в нем должны содержаться ответы на все заявленные требования и возражения всех лиц, участвующих в деле. Это, однако, не исключает возможности вынесения арбитражным судом отдельных решений по каждому из требований, объединенных в одном деле (ч. 2 ст. 167 АПК РФ).

Требование ясности или определенности решения означает, что в данном в нем ответе на заявленные требования должен содержаться ясный вывод о правах и обязанностях сторон, исключающий возможность его

различного толкования.

Требование безусловности решения арбитражного суда следует из сути судебного решения как акта, окончательно разрешающего спор между сторонами, а также устанавливающего правоотношения сторон на момент его вынесения. Безусловность решения означает, что его исполнение не должно ставиться в зависимость от наступления или ненаступления тех или иных обстоятельств и выполнения тех или иных условий, т.е. в его резолютивной части не может быть слова "если". В противном случае потребуются проведение нового процесса для установления того, наступили ли данные обстоятельства (выполнены ли условия).

Говоря о требованиях, предъявляемым к определениям арбитражного суда, следует отметить, что все они одинаковы с требованиями предъявляемым к решениям суда, в связи с чем отпадает необходимость излагать их заново.

Требуется обратить внимание лишь на законную силу определений и отметить сложность данного понятия, его большое теоретическое и практическое значение, а также констатировать отсутствие единой точки зрения относительно того, что следует понимать под законной силой определения арбитражного суда.

В действующем АПК РФ нет статьи, специально посвященной законной силе определений в том смысле, как этот вопрос решается о судебных решениях (ст. 180 АПК РФ). Однако в части 1 статьи 310 АПК РФ прямо упоминается о вступивших в законную силу определениях, а в иных статьях АПК РФ говорится о судебных актах, вступивших в законную силу, что учеными-юристами приравнивается к признанию за определениями законной силы (как известно, часть 1 статьи 15 АПК РФ относит к судебным актам арбитражного суда решения, постановления и определения).

Необходимость придания законной силы определениям обычно объясняется тем, что определение оформляет разрешение арбитражным судом ряда текущих процессуальных вопросов, и разрешение этих вопросов необходимо

для дальнейшего осуществления правосудия. Арбитражный суд в определении, как и в судебном решении, адресует властное предписание известному кругу лиц с целью определить их поведение. Если этому предписанию не придать «авторитета закона», то есть не наделить законной силой, то осуществление судопроизводства в арбитражном суде было бы значительно осложнено, если вообще возможно.

Учитывая изложенное, можно согласиться с тем, что законная сила определений арбитражного суда во многом сходна с законной силой его решений.⁶

Поэтому мне кажется допустимым соотносить время вступления в законную силу судебных решений и определений.

Исходя из смысла ст. 180, ч. 3 ст. 188, ст. 259 АПК РФ, следует признать, что:- определения, которые подлежат самостоятельному обжалованию, вступают в законную силу по истечении месяца после его принятия арбитражным судом, если оно не было обжаловано. В том случае, если оно было обжаловано и по результатам рассмотрения жалобы не было отменено - оно вступает в законную силу после рассмотрения дела и вынесения соответствующего постановления судом апелляционной инстанции;

Таким образом, немедленное исполнение определений не ограничивает заинтересованных лиц в возможности их обжалования в апелляционном порядке, за исключением случаев, когда АПК РФ прямо исключает такую возможность.

В заключении проведен анализ действующего законодательства, изучение научных трудов ученых-процессуалистов, а также судебной практики, позволяет сделать вывод о большом значении актов арбитражных судов первой инстанции в арбитражном процессе. Устойчивость судебных актов и беспрекословность их исполнения не могут достигаться в ущерб их

⁶ См.: Захарина М. М. Юридическое письмо в практике судебного адвоката. М. : Издательство Юрайт, 2017. — 284 с. — Серия : Профессиональные навыки юриста.

законности, обоснованности и мотивированности. Иное противоречило бы задачам арбитражного судопроизводства:

1. защите прав и законных интересов организаций и граждан, публичных образований, органов власти и должностных лиц;
2. обеспечению доступности правосудия;
3. справедливому публичному судебному разбирательству в установленный законом срок, независимым и беспристрастным судом;
4. укреплению законности и предупреждению правонарушений;
5. формированию уважительного уважать отношения к закону и активную суду;
6. содействию становления и развития изыскание партнерских деловых отношений, формированию зависимости обычаев и этике делового закупочной оборота.

Все акты арбитражного суда должны быть основаны на законе. Это основное и самое важное требование к судебным актам. В первую очередь, здесь имеется ввиду обоснованность акта материально-правовой нормой.

Обоснование акта материальным законом важно по тому, что судебный акт, как было указано выше, является выражением в определенных конкретных условиях правовой нормы, регулирующей те отношения, которые явились предметом судебного разбирательства по делу.

Соответствующая процессуальная норма, определяющая процессуальный порядок судебного разбирательства, получение и исследование доказательств из самого постановления судебного решения, должна быть использована судом в силу того положения, что само решение является процессуальным институтом, регулируемым процессуальным правом.

В судебном акте получает свое конкретное применение правовая норма, обуславливающая признание законной силы судебного решения и являющаяся проявлением силы закона как акта государства по поводу конкретного частного случая.

Деятельность судов показывает, что законная сила сохраняется только за законными, обоснованными и мотивированными судебными актами.

Таким образом, роль актов арбитражного суда сводится к укреплению законопорядка и обеспечению правосудия, защите прав и законных интересов граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, на сегодняшний день можно сделать вывод, что арбитражно-процессуальное законодательство имеет некоторые недостатки, которые усложняют процесс вынесения законных, мотивированных и обоснованных судебных актов. Для эффективности судопроизводства необходим постоянный мониторинг действующего законодательства, своевременное обнаружение и устранение проблем посредством усовершенствования арбитражно-процессуального права.

