

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

Правовая охрана коммерческого обозначения

АВТОРЕФЕРАТ

студента 3 курса 363 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Попова Игоря Ивановича

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.полит.н.

М.К. Ананьева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

Е.Н. Тогузаева

С а р а т о в
2022

Во введении отражена актуальность выбранной темы. В настоящее время становится очевидным, что эффективное функционирование рыночной экономики практически неприемлемо без использования субъектами предпринимательства специальных обозначений, посредством которых предприниматели индивидуализируют производимые или продаваемые товары, оказываемые услуги и выполненные работы. Не менее важными являются средства индивидуализации самих предприятий. Это связано с тем, что основой рыночной экономики являются отношения, основанные на конкуренции, что невозможно без отличительных черт конкурентных субъектов.

Очевидно, что консолидация правового режима средств индивидуализации, который отвечал бы насущным потребностям современной экономики, имеет большое значение не только для самих хозяйствующих субъектов, но также для органов государственной власти, а также для потребителей.

Несомненная ценность инструментов персонализации для бизнеса в целом заключается в необходимости укрепления бренда компании, поскольку именно это позволяет субъекту бизнеса сохранять максимальные цены на свои товары или услуги, а также выполненную работу, что позволяет ему проводить ценовую политику в соответствующем сегменте рынка.

Правовой режим коммерческих обозначений впервые был законодательно закреплён с принятием части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, который вступил в силу 1 января 2008 года. В то же время, несмотря на законодательное закрепление правового режима коммерческих обозначений, вопросы их защиты остаются сложными и запутанными не только в отечественной доктрине и практике, но и в законодательстве большинства стран мира. Проблема усугубляется отсутствием на международном уровне правовых актов, специально посвящённых коммерческим наименованиям. Некоторые положения о них, которые содержатся в существующих международных договорах и

конвенциях, не проясняют спорные моменты в правовом регулировании этих средств индивидуализации. В национальном законодательстве проблемы, возникающие с исключительными правами на коммерческие обозначения, в значительной степени обусловлены историческими факторами, поскольку ни в дореволюционном, ни в советском законодательстве не были четко определены такие понятия, как коммерческое обозначение и название компании.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что всестороннее изучение норм российского законодательства, регулирующих приобретение и осуществление исключительных прав на коммерческие обозначения субъектами предпринимательской деятельности, представляется наиболее актуальным, поскольку существующие практические и теоретические проблемы в этой области требуют решения, и сама тема заслуживает самостоятельного изучения и дальнейшего развития.

Объектом магистерской работе являются правоотношения, возникающие в сфере исключительных прав на коммерческие обозначения субъектов хозяйствования.

Предметом данного исследования являются закономерности правового регулирования отношений, составляющих предмет научного исследования, а также соответствующая правоприменительная практика и работа специалистов по приобретению и реализации исключительных прав на коммерческие обозначения субъектами хозяйствования.

Целью данного исследования является всестороннее изучение действующего законодательства, связанного с регулированием отношений, возникающих в связи с приобретением, осуществлением и защитой исключительных прав на коммерческие обозначения субъектами предпринимательской деятельности; выявление теоретических и практических проблем, выработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений в этой сфере, а также в правоохранительной деятельности.

Установленная цель магистерской диссертации определила постановку следующих *задач*:

- определить юридическую природу и признаки коммерческого обозначения как правовой категории;
- определить структуру и содержание коммерческого обозначения;
- проанализировать исторические аспекты развития законодательства о коммерческом обозначении;
- изучить специфику оснований для обладателя исключительных прав на коммерческое обозначение;
- раскрыть способы использования коммерческого обозначения в хозяйственном обороте;
- определить способы распоряжения исключительными правами на коммерческое обозначение;
- раскрыть понятие и признаки защиты нарушенного права;
- проанализировать особенности защиты исключительных прав на коммерческое обозначение в РФ;
- исследовать зарубежный опыт в правовом регулировании исключительных прав на коммерческие обозначения;
- разработать предложения по дальнейшему совершенствованию положений российского законодательства, регулирующих различные вопросы, касающиеся коммерческих обозначений.

Степень научной разработанности темы исследования.

Вопросам правового регулирования интеллектуальной собственности, в том числе и коммерческих обозначений, посвящено достаточное количество трудов ученых-правоведов, среди которых необходимо назвать работы В.Ю. Бузанова, Е.В. Васьковского, В.К. Волчинского, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, М.А. Зенина, А.И. Каминка, Е. Кондратьевой, Т.Г. Клочун, Р.С. Нагорного, И.В. Невзорова, А.А. Осокина, К.П. Победоносцева, В.В. Розенберга, Е.А. Суханова, В.Н. Урукова, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеевича, А.К. Шульги и ряд иных авторов.

Методологическую основу магистерской работы составляют современные методы научного познания, которые позволили сформулировать конкретные выводы и предложения, подлежащие защите. В частности, историко-правовые и сравнительно-правовые методы использовались для изучения исторических аспектов формирования и развития действующего законодательства о коммерческих знаках. Такие методы, как метод системного и логического анализа, были использованы для решения всех аспектов правового регулирования прав на коммерческие обозначения, рассмотренных в магистерской диссертации. Диалектический метод был применен при анализе правовой природы коммерческих обозначений и их практической значимости. В работе также использовались другие методы научного познания.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в процессе совершенствования действующего законодательства в области приобретения и реализации исключительных прав на торговые знаки. Результаты исследования могут также послужить основой для дальнейших научных исследований в рассматриваемой области, в том числе в правоохранительной практике.

В работе сформулирована концепция, в соответствии с которой предложено рассматривать коммерческое обозначение как средство индивидуализации юридического лица, т.е. субъекта права. Исходя из такого понимания правовой природы коммерческого обозначения, в работе содержится авторское определение коммерческого обозначения, определена его структура, указан момент, с которого, по мнению автора, возникает исключительное право на коммерческое обозначение, сформулированы основания распоряжения исключительным правом на коммерческое обозначение и иные теоретические выводы, а также были сделаны соответствующие предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Таким образом, в диссертации содержатся научно-теоретические положения, а также рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, содержащие элементы новизны, и выносимые на защиту. К таким положениям отнесены следующие:

1. Обоснован вывод о теоретической несостоятельности основанной на законе концепции, согласно которой коммерческое обозначение используется в целях индивидуализации предприятия как объекта права в рамках ст. 132 ГК РФ. Коммерческое обозначение предложено рассматривать в качестве самостоятельного средства индивидуализации предприятия как субъекта права, что является основанием для изменения действующего законодательства о коммерческих обозначениях.

2. Аргументировано утверждение о том, что структура коммерческого обозначения полностью зависит от усмотрения субъекта предпринимательства, в свою очередь, к его содержанию законодатель предъявляет следующие требования:

- коммерческое обозначение должно обладать достаточными различительными признаками;

- употребление правообладателем коммерческого обозначения является известным в пределах определенной территории.

3. В связи с неопределенностью понятия «пределы определенной территории», на которой коммерческое обозначение должно получить известность, предложено в качестве единицы территории рассматривать территорию муниципального образования, в административных границах которого предприятие осуществляет свою предпринимательскую деятельность.

4. Обоснован вывод о том, что в качестве момента возникновения исключительного права на коммерческое обозначение следует рассматривать момент первого использования данного обозначения предусмотренным законом способом, а не момент получения коммерческим обозначением

известности в пределах определенной территории, как вытекает из буквального толкования пункта 1 ст. 1539 ГК РФ.

В этой связи предложено внести соответствующие изменения в пункт 1 ст. 1539 ГК РФ, изложив его в следующей редакции: «Правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства его индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем используется в пределах определенной территории».

5. В работе сформулировано понятие коммерческого обозначения, под которым предложено понимать не подлежащее государственной регистрации или иной фиксации обладающее различительными признаками и используемое на территории осуществления предпринимательской деятельности юридического лица средство его индивидуализации как субъекта гражданских прав, выраженное преимущественно в виде словесного обозначения, которое может включать в себя иные элементы, исключительные права на которое возникают в силу фактического использования на вывесках, бланках, в счетах и иными способами, не запрещенными законом.

6. Обоснован вывод о том, что исключительное право на коммерческое обозначение как неотделимое средство индивидуализации юридического лица может передаваться только на основании как поименованных, так и непоименованных в ГК РФ договоров, которые опосредуют передачу самого предприятия как имущественного комплекса, таких как продажа предприятия, аренда предприятия, рента, когда под выплату ренты передается предприятие как имущественный комплекс, залог и т.д.

В этой связи предложено внести дополнения в пункт 4 ст. 1539 ГК РФ, изложив его следующей редакцией: «Исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу (в том числе по договору, объектом которого выступает имущественный комплекс, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законом) только в составе имущественного комплекса».

При этом такие основные формы распоряжения исключительным правом как лицензионный договор и договор об отчуждении исключительного права в отношении коммерческого обозначения не могут быть применимы.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы. Первая глава «Понятие коммерческого обозначения» посвящена изучению общих принципов работы, правовых основ коммерческого обозначения. Так, в большинстве случаев для индивидуализации предприятия как имущественного комплекса правообладатель использует основную часть фирменного наименования (отличительную часть), позволяющую отличить одно юридическое лицо от другого. Таким образом, можно сделать вывод, что одни и те же обозначения, используемые одним и тем же правообладателем, могут играть роль как фирменных наименований, так и коммерческих обозначений, что, соответственно, косвенно подтверждает наше утверждение о правовой природе коммерческого обозначения.

Соответственно, структура коммерческого обозначения, в отличие от его содержания, полностью зависит от интересов и усмотрения хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное дает нам возможность сделать еще один важный вывод о том, что, в отличие от фирменного наименования, являющегося обязательным средством индивидуализации любого коммерческого субъекта,

коммерческое обозначение является факультативным средством индивидуализации хозяйствующего субъекта.

Вторая глава «Особенности приобретения и использования исключительных прав на коммерческое обозначение как средства индивидуализации» посвящена изучению исключительных прав в коммерческих отношениях.

На неразрывность связи коммерческого обозначения с предприятием указывает абзац второй пункта 4 ст. 1539 ГК РФ. Согласно названной норме в случае использования правообладателем принадлежащего ему коммерческого обозначения в целях индивидуализации двух и более предприятий, при отчуждении одного из них с переходом к новому собственнику предприятия, в том числе исключительного права на коммерческое обозначение, продавец предприятия утрачивает исключительное право на данное обозначение и не вправе использовать его для индивидуализации остальных его предприятий.

Подобный вывод выступает обоснованием утверждения о том, что, являясь неотделимым от предприятия, исключительное право на коммерческое обозначение может передаваться только на основании тех договоров, которые опосредуют передачу самого предприятия как имущественного комплекса, таких как продажа предприятия, аренда предприятия, рента, когда под выплату ренты передается предприятие как имущественный комплекс, залог и т.д.

В третьей главе «Правовая защита коммерческого обозначения в Российской Федерации и за рубежом» рассматриваются аспекты правовой охраны средств индивидуализации. На международном уровне правовая основа защиты исключительных прав на коммерческое обозначение заложена в ст. 10 Парижской конвенции. В соответствии с пунктом 3 указанной статьи подлежат запрету «все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента».

В комментарии к Парижской конвенции Г. Боденхаузен указывает на то, что данное положение является общей нормой права для всех стран Парижского союза и поэтому должно быть включено в их национальное законодательство или должно применяться непосредственно их судебными и административными органами. Общие положения о защите нарушенных или оспариваемых интеллектуальных правах изложены в ст. 1250 ГК РФ. Данная норма является универсальной по отношению ко всем интеллектуальным правам, включая личные неимущественные и исключительные права.

Пункт 1 ст. 1250 ГК РФ закрепляет общее правило, согласно которому интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Это означает только то, что при выборе того или иного способа защиты нарушенного права необходимо учитывать специфику интеллектуального права, а также последствия его нарушения. В этой связи необходимо обратить внимание на тот факт, что объекты интеллектуальных прав, по справедливому утверждению В.А. Дозорцева, имеют идеальную природу. Это также необходимо учитывать при выборе способа защиты.

В заключении подводятся итоги рассмотрения комплекса вопросов, связанных с исключительными правами на коммерческое обозначение в предпринимательском праве, учитывая его особую значимость, а также важность совершенствования действующего законодательства. В результате проведенного исследования был выявлен ряд недостатков как теоретического, так и практического характера, и предложены пути их устранения. В частности, сформулированы теоретические выводы, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства.