

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ВЛАСОВОЙ ТАТЬЯНЫ СЕРГЕЕВНЫ

**СОУЧАСТНИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПОНЯТИЕ И ИХ
УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2022

Введение

Актуальность темы. Конституция Российской Федерации закрепила социальный статус государства, политика которого должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.¹ В нашей стране достаточно низкий уровень развития гражданского общества, которому, к сожалению, до сих пор не могут в полной мере предоставить блага, предусмотренные Основным законом России, что, в частности, можно объяснить рядом некоторых недостатков действующего законодательства. Так, в обществе, помимо прочих виновно общественно опасных деяний, также всегда совершались преступления в соучастии. На первый взгляд у законодателя не может возникнуть проблем в привлечении подобных субъектов к уголовно ответственности. Однако в действительности институт соучастия в уголовном праве недостаточно проработан на законодательном уровне.

Несмотря на многочисленные сравнительно-правовые исследования, проводимые учеными в сфере уголовного законодательства, на практике существует много трудностей при квалификации деяний соучастников преступления, определения наказания. В результате, обращаясь к судебной практике, обнаруживаем различные подходы к определению понятия «соучастия», неправильного назначения наказания тем или иным преступникам в рамках института соучастия. Неоднозначность правоприменительной практики указывает на плохую разработку норм уголовного права в данной области. Вопрос очень серьезен, учитывая, что с годами увеличивается число преступлений, совершаемых в форме организованной группы либо преступного сообщества.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.

Наблюдается острая необходимость в проведении детального анализа понятийного аппарата института соучастия в уголовном праве, а также определения признаков, дифференцирующих тех или иных субъектов в рамках той или иной формы соучастия. Также актуален вопрос о возможности проведения сравнительно-статистического исследования в данной сфере для осуществления аналитической работы и впоследствии приведения судебной практики в гармоничную систему, где решения различных судов по одним и тем же нормам уголовного права не будут идти в разрез друг другу.

Целью работы является изучение понятийного аппарата, касающегося соучастников преступления, а также определения уголовно-правовой характеристики института соучастия в уголовном праве.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить и проанализировать такое понятие как «соучастие» в преступлении;
- установить главные признаки института соучастия в уголовном праве;
- выявить виды соучастников преступления и дать им уголовно-правовую характеристику;
- изучить особенности ответственности за подстрекательство и пособничество преступлению;
- изучить и выявить актуальные проблемы квалификации соучастия;
- выявить способы решения проблем института соучастия.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате реализации общественно опасного деяния соучастниками преступления.

Предмет исследования составляет Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы Российской Федерации, акты исполнительных органов государственной власти; конституции и иные законодательные акты ряда зарубежных стран в сфере уголовного права.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный дисциплинарный характер. Вопросы содержания и специфики уголовного права исследовались в работах Глуховой, Е.О., Вестова, Ф.А., Фаст, О.Ф., Агаджанова, Э.М., Есипова, В.В., Иванова, Н. Г., Эстрина, А.Я., Пионтковского, А.А., Трайнина, А.Н., Басаева, В.А., Тельнова, П. Ф., Кухтиной, Т.В., Соловьёва, О.Г., Абросимова, В.Е., Арутюнова, А.А., Шогенова, А.М., Шеслер, А.В., Сосенского, В.К., Петрашевой, Н.В., Саблиной, М.А., Дроновой, Т.Н., Сидоренко, Д.А., Картавченко, В.В., Ковалева, М.И., Прохорова, В.С., Ермоловича, Я.Н., Козловой, Ю.Н., Балашова, С.К., Колоколова, Г., Бугаёвой, А.И., Марковичевой, Е., Данелян, Р.С., Яниной, И.Ю., Лунькова, Д.А., Коваленко, Т.С., Бакрадзе, А.А., Кугатова, А.Н., Шубиной, В.Ю., Козаченко, И.Я., Незнамовой, З.А., Кустовой, В.В., Савинского, А., Козлова, А.П., Пан Дунмэй, Яниной, И.Ю., Клебанова, М.И., Михайлова, В.И.

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, международно-правовых документов, указов Президента Российской Федерации, актов федеральных органов государственной власти, нормативных правовых актов СССР и РСФСР, законов Российской Империи и др.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические

данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Научная новизна исследования. Работа представляет собой комплексное исследование преступлений совершенных в соучастии. Изучаются способы решения проблем квалификации данных преступных деяний. В частности, речь идет о совершенствовании российского уголовного законодательства. А именно реформирование положений об институте соучастия в целях формирования единообразной судебной практики; введение новых положений, дополняющих данный институт права («мнимое соучастие»); проведение работы, направленной на раскрытие терминологии, способствующей облегчению деятельности правоприменителя (расширить понятие соучастия, добавив вторую форму вины, неосторожность; закрепить понятие «неосторожного сопричинения» на законодательном уровне, принять статьи в УК РФ о данном правовом явлении как отдельном виде института права); вынести постановление пленума ВС РФ относительно посредственного исполнительства и т.д.

На защиту выносятся следующие научные положения:

- Соучастие – одно из ранних исторически сложившихся видов преступления. Действующее законодательство раскрывает соучастие в преступлении следующим образом: «умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления».

- Институт соучастия проявляется в различных его видах и формах, отличающихся друг от друга различными признаками.

- Правоприменитель сталкивается с проблемами правильной квалификации совершенного в соучастии преступления, однако есть пути их решения.

Основное содержание работы

В первой главе магистерской работы рассматривается уголовно-правовая характеристика института соучастия.

В частности первый параграф посвящен раскрытию понятия и основных признаков соучастия в преступлении в рамках действующего уголовного законодательства РФ.

Во втором параграфе был изучен исполнитель преступления как особый вид соучастника в уголовном праве России; эксцесс исполнителя преступления; дана квалификация действий соучастников при эксцессе исполнителя.

В третьем параграфе раскрывается уголовно-правовая характеристика организатора преступления.

В четвертом параграфе определены основания ответственности за подстрекательство и пособничество преступлению.

Вторая глава магистерской работы состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы выявлены проблемы квалификации соучастия.

Во втором параграфе рассматривается вопрос совершенствования законодательства относительно соучастия в преступлении.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

Апробация результатов исследования:

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Теоретические положения и выводы работы изложены в 1-ой научной работе.

Результаты научного исследования обсуждалась в VII международной научно-практической конференции: на тему: «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых

технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности», (Саратов, СГУ, 24 апреля 2020 г.) с темой: «Роль Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» в обеспечении объективности судебных экспертиз альтернативы ее обеспечения.

Структура работы: Определяется его целями и задачами, работа состоит из введения, двух глав включающих 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы.