

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ШЕЙДАЕВА АЙДАБЕГА ДЖАНГИРОВИЧА

**УГОЛОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА (СТ. 159
УК РФ)**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии,

_____ А.А. Кольченко

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии,
д.ю.н, профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2022

Введение

Актуальность темы исследования.

Переход к рыночной экономике привел к появлению новых форм собственности, свободному предпринимательству и многообразию финансово-денежной деятельности физических и юридических лиц, что естественно и повлияло на изменение криминогенной ситуации в обществе. При анализе негативных процессов, происходящих, в экономической сфере деятельности государства, показывает, что в настоящее время идет количественное и качественное преобразование преступности. Среди экономических и имущественных преступлений, активно видоизменяющихся, особое место принадлежит мошенничеству.

Мошенничество представляет собой одно из самых распространенных общественно опасных деяний, посягающих на право собственности. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) закрепляет несколько квалифицированных составов мошенничества.

В настоящее время существуют определенные сложности при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 159 Уголовного кодекса РФ. Не вызывает сомнений высокая общественная опасность этого преступления. Мошенничество широко распространено во всех сферах современной жизни начиная от обеспечения жильем и заканчивая мошенничеством в сфере компьютерной информации. Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. N 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" законодатель разграничил уголовную ответственность за различные вариации мошенничества с целью повышения качества выявления и расследования таких преступлений.

Однако на практике при расследовании таких преступлений продолжает оставаться ряд нерешенных проблем. Удельный вес прекращенных уголовных дел о мошенничестве составил почти 30%. В отдельных субъектах Российской Федерации соответствующий показатель

превысил общероссийский уровень в два и более раза. Также зачастую правоохранительные органы отказывают в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на гражданско-правовой характер проверяемого события.

Общественная опасность хищений чужого имущества определяется тем, что в своей массе они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для паразитического обогащения одних за счет других.

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что мошенничество представляет собой актуальную научную и практическую проблему, разрешение которой является одним из условий обеспечения экономической безопасности общества и государства, благосостояния граждан.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением мошенничества.

Предмет исследования составляют уголовно - правовые нормы российского законодательства, предусматривающие уголовную ответственность за мошенничество, материалы правоприменительной практики, монографические издания по изучаемой теме.

Целью данной работы является изучение истории развития мошенничества в России и рассмотрение основных элементов состава мошенничества.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- изучить историю развития мошенничества в России;
- дать уголовно-правовую характеристику мошенничества;
- проанализировать элементы состава мошенничества;
- проанализировать вопросы отграничения мошенничества от смежных составов преступлений.

Теоретическую основу работы составили труды известных ученых: Волженкин Б.В., Безверхов А.Г., Брайнин Я.М., Бойцов А.И.,

Гавриленков С.А., Исаев М.М., Егоров В.А., Жижиленко А.А., Лукин В.К., Мендельсон Г.А., Никифоров Б.С., Шаргородский М., и другие.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составило федеральное законодательство и исторические нормативно-правовые акты в части рассматриваемой проблематики.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляют положения диалектического метода познания общественных процессов и правовых явлений.

Практическая значимость исследования обусловлена решением поставленных задач, имеющих прикладное значение для уголовно-правовой доктрины. Проведенное исследование является дополнением в доктрину уголовного права и может быть взято за основу при дальнейшем исследовании указанной проблематики.

Структура магистерской работы отражает логику, содержание и результаты исследования. Она состоит из введения, трех глав, 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Апробация результатов исследования

Материалы исследования использовались при подготовке к проведению лекционных и семинарских занятий в рамках производственной практики летом 2020 года.

Ряд положений исследования нашли отражение в научной статье: Матвейчук О.А. К вопросу необходимой обороны в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния // Моя профессиональная карьера. – 2019. – Том 2. № 7. – С. 10-16.

Также материалы исследования были представлены на следующих научных конференциях:

Основное содержание работы

Глава первая магистерской работы посвящена исследованию исторического развития института необходимой обороны, а также уголовно-правовым мерам борьбы с мошенничеством в современном уголовном законодательстве.

Указывается, что нестабильность уголовного противодействия экономическим преступлениям остается реальным фактором развития соответствующей сферы Уголовного кодекса. При этом особый интерес вызывают изменения законодательства и возникающие в связи с этим проблемы толкования и применения новых норм УК РФ, связанных с формированием правовых механизмов и технологий противодействия преступности, в частности, в связи с усложнением применения средств высокой технологии.

Глава вторая выпускного исследования посвящена анализу объекта и объективной стороны мошенничества.

По главе сделаны следующие выводы.

Родовой объект мошенничества составляют общественные отношения в сфере экономики, которые состоят, исходя из содержания раздела VIII УК РФ, из отношений собственности, отношений, связанных с организацией производственных процессов, организационно-экономических отношений, а также возникающих в ходе их становления и развития социально-экономических связей.

При узком подходе родовым объектом является одна из перечисленных в широком подходе групп общественных отношений.

Как отмечается, узкий подход не позволяет охватить все требующие уголовно-правовой охраны группы общественно-экономических отношений. Наиболее правильным будет рассматривать в качестве родового объекта экономику как сферу жизни общества.

Отмечается, что видовой и непосредственный объекты мошенничества совпадают, их составляют интересы собственности.

Предметом является чужое имущество.

По объективной стороне указывается, что каждый из признаков объективной стороны имеет свое значение и определяет то, каким образом выражается общественная опасность того или иного преступления.

Первым признаком хищения, относящимся к объективной стороне, является изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Вторым признаком хищения, который законодатель относит к объективной стороне, является противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Также следует отметить и третий признак – безвозмездность, которая определяет хищение как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц без возмещения его эквивалента, то есть виновный ничего не передает взамен потерпевшему.

С объективной стороны специфика мошенничества состоит в способе его совершения. Именно способом совершения противоправного деяния мошенничество отличается от других форм хищения.

Также, проанализированы субъект и субъективная сторона мошенничества и рассмотрены актуальные вопросы правоприменительной практики, а также зарубежное законодательство в области противодействия мошенничеству.

Указывается, что такого преступления, как мошенничество, уголовная ответственность наступает с шестнадцати лет.

При анализе зарубежного законодательства можно заметить, что во многих странах возраст привлечения к уголовной ответственности за мошенничество снижен и установлен на уровне 14 лет. К примеру, по уголовному законодательству Японии субъектом мошенничества является лицо, достигшее на момент его совершения 14 лет.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной целью.

В главе третьей рассмотрены проблемы отграничения

мошенничества от смежных преступлений против собственности.

Следует отметить, что отграничение преступления от смежных составов является важнейшей составляющей процесса квалификации. Следует в первую очередь разграничить мошенничество с рядом часто встречающихся составов, квалификация которых на первый взгляд выглядит просто, однако на практике возникают некоторые сложности. К таким составам мы можем отнести кражу (ст. 158 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), присвоение и растрату (ст. 160 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием (ст. 165 УК РФ).

Как показывает правоприменительная практика, на различных этапах правоприменительной практики и судебного разбирательства встречаются трудности при отграничении мошенничества от иных преступлений против собственности.

Проведен анализ ряда статей против собственности, среди которых ст. 176 УК РФ, ст. 186 УК РФ, ст. 197, ст. 272 УК РФ, ст. 327 УК РФ и др.

Заключение По результатам исследования актуальных проблем института необходимой обороны можно сформулировать обобщающие выводы и предложения, имеющие значение для развития уголовной теории, законодательства и правоприменения:

По первой главе нами сделаны следующие основные выводы.

Мошенничество, как преступление впервые было закреплено в Судебнике Ивана Грозного и совершенствовалось до привычного, более современного вида вплоть до советского времени. В более современный период существенные изменения были внесены с принятием Уголовного кодекса РФ в 1996 году.

На современном этапе в качестве организационных мер предупреждения экономического мошенничества необходимо использовать:

- обеспечение своевременного, заблаговременного выявления фактов мошенничества, совершаемого в экономической сфере;

- в целях дифференциации уголовной ответственности и усиления защиты систем и цифровой информации необходимо дополнить ст. ст. 273, 274.1 УК РФ нормой об ужесточении наказания;

- необходимо повышение финансовой грамотности граждан Российской Федерации, проведение разъяснительной работы о финансовых продуктах, предоставляемых различными организациями, и о мерах безопасности при осуществлении действий в сети Интернет. В этом должны быть заинтересованы и принимать активное участие и кредиторы, поскольку от понимания производимых действий и ответственности за эти действия и кредиторов, и заемщиков зависят безопасность и взаимовыгодные отношения между участниками процесса кредитования;

- в целях совершенствования института защиты прав и интересов потребителей финансовых услуг на уровне контролирующих органов целесообразно разработать внутренние документы, детально регламентирующие процесс идентификации клиентов и меры по противодействию мошенничеству, в том числе блокированию интернет-ресурсов с целью обеспечения защиты персональных данных;

- необходимо определить соответствующий признак объективной стороны как "использование технических средств обработки электронной информации". В качестве квалифицирующего его следует предусмотреть в тех составах преступлений, где использование преступниками электронных технических средств облегчает достижение преступного результата и является типичным (ст. ст. 128.1, 159, 207 УК РФ). Кроме этого, целесообразно включение указанного признака в предусмотренный ст. 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

По второй главе следует выделить следующие выводы.

По объекту и объективной стороне мошенничества отмечено, что родовый объект составляют общественные отношения в сфере экономики, которые состоят, исходя из содержания раздела VIII УК РФ, из отношений собственности, отношений, связанных с организацией производственных процессов, организационно-экономических отношений, а также

возникающих в ходе их становления и развития социально-экономических связей. Видовой и непосредственный объекты мошенничества совпадают, их составляют интересы собственности.

Конструкция мошенничества материальна, и данное преступление считается оконченным в тот момент, когда виновное лицо противоправно завладевает чужим имуществом, а значит, может использовать его и (или) распоряжаться им по собственному усмотрению против воли его владельца.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной целью.

По третьей главе сделаны следующие выводы.

По вопросам отграничения мошенничества от смежных составов преступлений против собственности отмечено:

1) мошенничество и причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием (ст. 165 УК РФ) отличаются субъективной направленностью способов совершения указанных преступлений. Так, по направленности обмана и злоупотребления доверием отметим, что при мошенничестве они выступают в качестве средства незаконного и безвозмездного завладения чужим имуществом, а при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, – средством незаконного удержания у себя имущества, подлежащего передаче лицу, имеющему право на это имущество;

2) отличие мошенничества от кражи заключается в том, что объективная сторона кражи характеризуется тем, что субъект изымает чужое имущество из владения лица против его воли и без согласия и делает это тайно.

Также, при краже или грабеже обман или злоупотребление доверием является лишь вспомогательным этапом, который способствует завладению имуществом, тогда как при мошенничестве указанные

способы совершения преступления являются ключевыми;

По вопросам отграничения мошенничества от иных преступлений от некоторых преступлений в сфере экономической деятельности отмечено:

1) в целях правильной квалификации действий лица при совершении действий, схожих по признакам с мошенничеством и подделкой документов, следует исходить из направленности умысла, с какой целью производится подделка документов. Если был умысел на получение какой-либо выгоды путем, предоставления подобного документа (-ов), то налицо мошенничество.

2) для отграничения мошенничества и фальшивомонетничества (ст. 186 УК РФ) следует учитывать умысел, а также, явно ли фальшивая купюра и исключена ли возможность ее денежного обращения. Если так, то наличествует состав ст. 186 УК РФ. Важную роль в данном аспекте играет предмет преступления, и обстоятельства дела, свидетельствующие о направленности умысла виновного на грубый обман конкретных лиц.

3) отграничение мошенничества от фиктивного банкротства. Банкротство считается фиктивным, если объявление о несостоятельности организации принято в законном порядке, но на основе ложной информации.

4) при отграничении мошенничества от преступлений в сфере компьютерной информации (ст. 272, 273, 274 УК РФ) следует также учесть умысел лица.

Ряд положений выпускного исследования отражены в следующей публикации автора:

-