

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Проблемы принуждения в уголовном судопроизводстве

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 370 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Еремеевой Жанны Эдуардовны

Научный руководитель
Профессор, к.ю.н., профессор

_____ А.И. Гришин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что уголовно-процессуальное право отличается наличием возможности применения к лицам, являющихся участниками уголовного судопроизводства мер государственного принуждения.

Уголовный процесс возможно реализовать только с помощью государственного принуждения, отношения субъектов не допускают добровольности, диспозитивность по большей части ограничена, подозреваемые и обвиняемые чаще всего должны подчиняться должностному лицу, осуществляющему судопроизводство. Конституция Российской Федерации и нормы международного права допускают ограничение прав личности только в той мере, в какой оно неизбежно в определенных законом целях.

Отличительной особенностью уголовно-процессуального права является возможность применения к лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, мер государственного принуждения. Традиционно рассматриваемые меры воздействия на поведение лиц, участвующих в уголовном деле, принято определять как меры уголовно-процессуального принуждения. Наиболее серьезными из всех мер уголовно-процессуального принуждения являются те из них, которые связаны с ограничением неприкосновенности личности и ее свободы. Такой является, без сомнения, задержание подозреваемого.¹

На основании вышеизложенного заключаем, что данное исследование имеет особое практическое значение.

Целью настоящей работы является комплексное исследование и совершенствование всей системы мер процессуального принуждения, а не отдельных ее составляющих; получение ответа на вопрос, нужна ли данная система в том виде, в каком она представлена в действующем законе, какова ее эффективность и востребованность на практике.

¹ Шамсутдинов, М.М. Некоторые проблемы задержания по УПК РФ / М.М. Шамсутдинов // Вестник экономики, права и социологии. ВЭПС, 2015. – № 2. – С. 171 – 173.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- изучить особенности развития и становления института мер процессуального принуждения в России;

- анализ имеющихся научных трудов по указанной проблематике, различных точек зрения по тем или иным вопросам, а также изложение своих подходов к решению проблемы;

- выявить специфики системы мер процессуального принуждения в целом, а также раскрытие сущности и особенностей таких ее составляющих, как задержание, мер пресечения, иных мер процессуального принуждения;

- отразить особенности правового регулирования каждого вида мер процессуального принуждения для определения путей их дальнейшего законодательного совершенствования;

- анализ практики применения задержания, мер пресечения, иных мер процессуального принуждения с учетом недостатков и типичных ошибок, допускаемых органами предварительного расследования в ходе их применения, внесение предложений по их рационализации;

- разработка и внесение предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, а также рекомендаций органам предварительного расследования по применению мер процессуального принуждения к участникам уголовного судопроизводства, чьи конституционные права и свободы могут ограничиваться только при наличии оснований и в порядке, предусмотренном законом.

Объектом исследования является основанная на нормах уголовно-процессуального закона система общественных отношений, возникающих при осуществлении деятельности по применению мер процессуального принуждения.

Предмет изучения представлен системой правовых норм, регулирующих действующее уголовно-процессуальное законодательство, определяющее порядок применения мер процессуального принуждения в уголовном

судопроизводстве, их содержание и порядок применения, а также возникающие в связи с этим проблемы.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Достижение поставленной в диссертационном исследовании цели, потребовало обращения к трудам ученых, специализировавшихся в области проблем как истории права и государства, истории учений о праве и государстве, так и общей теории права и государства: Случевский В.К., Розин Н.Н., Шейфер С.А., Комиссаренко Е.С., Барабаш А.С., Баранов С.А., Блинова М.А., Гайнов И.Д., Данилова С.И., Закомолдин А.В., Копылова О.П., Мириев Б.А., Михайлов В.А., Новикова Е.А., Черкасова Е.А., Лакеева Е.В., Овчинниковой Ю.Г., Рудневой В.И., Русман Г.С., Салтыков Е.В., Смирнов А.В., Смирнов В.В., Ткачева Н.В., Тройнина И.С., Химичева О.В., Плоткина Ю.Б., Цоколова О.И., Чернова С.С., Шаповалова Т.И.

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области общей теории государства и права, конституционного права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, и др.

Научная новизна магистерской работы определяется тем, что автором на монографическом уровне осуществлена попытка разрешения существующей проблемы теории и практики применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Эмпирическую основу работы составили материалы периодической печати, социологических исследований, данные размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сформулировано определение понятия «мер процессуального принуждения» как предусмотренную уголовно-процессуальным законом систему процессуальных средств принудительно-обеспечительного характера и мер уголовно-процессуальной ответственности за совершение уголовно-процессуального правонарушения, применяемую в сфере уголовного судопроизводства при наличии к тому оснований должностными лицами в целях устранения действительных и возможных препятствий при расследования уголовного дела.

2. Сделан вывод о том, что сущность мер уголовно-процессуального принуждения состоит из объективного и субъективного критериев принудительного воздействия к участникам процесса, к которым применяются меры принудительного воздействия: объективный критерий выражается в том, что подвергаемый принудительному воздействию участник уголовного судопроизводства уже не представлен в виде объекта, на который оказывается физическое или психическое воздействие, а является полноправным участником уголовно-процессуальных правоотношений со специальным статусом; субъективный же критерий абсолютизирует волю и сознание подвергаемого процессуальному воздействию участника судопроизводства, определяя границы его поведения, устанавливая тем самым пределы мер процессуального принуждения.

3. Внесено предложение о дополнении понятия «задержание подозреваемого», предусмотренного п. 11 ст. 5 УПК РФ такой целью, как «установление наличия обоснованного подозрения».

4. Сделан вывод о том, что характеристика мер процессуального принуждения, позволяет дать точную оценку существующей ситуации, способствует наиболее быстрому и полному раскрытию мер процессуального принуждения.

5. Сделан вывод о том, что принуждение есть метод государственного управления, содержание которого заключается в нормативно предусмотренном властном воздействии на поведение субъектов права, осуществляемом

уполномоченными органами государства независимо от воли этих субъектов путем применения к ним в установленном процессуальном порядке определенных мер, указанных в санкциях (диспозициях) правовых норм и связанных с наступлением неблагоприятных последствий.

6. Внесено предложение о дополнении УПК РФ, а конкретно – указать, что срок задержания будет исчисляться с момента доставления подозреваемого в совершении преступления в орган дознания или к следователю. Данное изменение поможет сформировать единую практику исчисления времени в процессе досудебного уголовного производства и непосредственно судопроизводства (досудебное уголовное судопроизводство).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Юридическая природа мер процессуального принуждения в системе уголовного судопроизводства» посвящена сущности, значению и классификации мер уголовно-процессуального принуждения (§1.1); процессуальной ответственности в системе принуждения (§1.2); обеспечению законности и обоснованности применения мер принуждения (§1.3).

В первой главе исследованы меры процессуального принуждения.

Меры процессуального принуждения – это предусмотренные УПК РФ средства принудительного воздействия на участников уголовного судопроизводства, применяемые государственными органами и должностными лицами (дознаватель, следователь, прокурор и суд) в пределах их полномочий в целях обеспечения надлежащего поведения его участников и для

предотвращения противодействия с их стороны нормальному ходу расследования и судебного разбирательства.

От других мер государственного принуждения они отличаются тем, что применяются в период производства по уголовному делу и носят процессуально-правовой характер.

В УПК РФ мерам уголовно-процессуального принуждения посвящен раздел IV. С учетом конкретной направленности решаемых процессуальных задач, а также особенностей применения все эти меры подразделены на три относительно самостоятельные группы:

1. Задержание подозреваемого.

2. Меры пресечения:

- подписка о невыезде;
- личное поручительство;
- наблюдение командования воинской части;
- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- залог;
- домашний арест;
- заключение под стражу;
- запрет определенных действий.

3. Иные меры процессуального принуждения:

а) по отношению к подозреваемому или обвиняемому:

- обязательство о явке;
- привод;
- временное отстранение от должности;
- наложение ареста на имущество;

б) по отношению к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому:

- обязательство о явке;
- привод;

– денежное взыскание.

Процессуальная ответственность – это юридическая обязанность субъектов процессуальных правоотношений действовать в соответствии с предписаниями процессуальных норм либо добросовестно использовать предоставленные права, не злоупотреблять ими, выражающаяся в их правомерном поведении, а в случае процессуального правонарушения либо злоупотребления правом обязанность правонарушителя – претерпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нарушенной процессуальной 9 нормы, которая выражается в осуждении и правоограничениях личного и (или) имущественного характера.

Глава вторая: «Задержание подозреваемого» посвящена мере пресечения в виде задержания подозреваемого.

Задержание подозреваемого — мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления (п. 11 ст. 5 УПК).

Сущность задержания состоит в кратковременном лишении подозреваемого в совершении преступления лица свободы, которое, в силу своей неотложности не требует для его применения судебного решения.

Закон устанавливает целый ряд гарантий законности и обоснованности задержания, четко регламентируя условия, основания, мотивы, сроки и порядок задержания (ст. 91-96 УПК).

Основания задержания:

Лицо может быть задержано только по подозрению в совершении такого преступления, за которое предусматривается наказание в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 91 УПК), при наличии одного из следующих оснований:

- когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

- когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если:

- лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства;
- не установлена его личность;

- если следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

Важно отметить, что задержание как мера уголовно-процессуального принуждения, предусмотренная главой 12 УПК отличается от захвата лица с доставлением его в правоохранительные органы. Указанные действия для того, чтобы отграничить от уголовно-процессуального задержания определяют, как фактическое задержание. Осуществить фактическое задержание, а значит захват и доставление лица, совершившего преступление, может любой гражданин и сотрудник правоохранительного органа. Такое задержание является не уголовно-процессуальным, в связи с тем, что соответствующие лица не наделяются правом производить уголовное преследование. Задержание лица в связи с подозрением в совершении преступления из смысла ст.ст. 91 и 92 УПК РФ могут осуществить лишь уполномоченные лица (орган дознания, дознаватель, следователь).

Глава третья: «Меры пресечения» посвящена понятию, значению и системе мер пресечения, основаниям применения мер пресечения (§1.1); процессуальным особенностям отдельных видов мер пресечения (§1.2).

Меры пресечения являются особой группой мер уголовно-процессуального принуждения, которая отличается принудительностью. Указанные меры представляют собой самые строгие меры принуждения, которые ограничивают личную свободу гражданина исходя из закона. Следовательно, меры пресечения определяют, как самые строгие меры уголовно-процессуального принуждения, ограничивающие личную свободу

гражданина в целях предупреждения вероятных нарушений хода уголовного процесса в целом.

Следует обратить внимание на то, что по своей природе меры пресечения, являясь мерами государственного принуждения, значительно отличаются от уголовного наказания. Такие меры могут быть применены к лицам, которые судом ещё не признаны виновными. Значит, отсутствует цель исправления или перевоспитания субъекта преступления. Цель мер пресечения сведена к тому, чтобы обеспечить реализацию задач уголовного процесса, если этому могут помешать лица, которые подлежат привлечению к уголовной ответственности.

Говоря о мерах пресечения, их значении и системе следует определить их смысл. Предусмотренные уголовно-процессуальными нормами меры, применяющиеся компетентными государственными органами при наличии определенных оснований и в надлежащем порядке, ограничения личной свободы субъектов с целью обеспечения их надлежащего поведения, определяются как меры пресечения.

Исследуя соотношение мер пресечения и мер принуждения, важно отметить, что меры пресечения применимы только к обвиняемому или подозреваемому, а меры процессуального принуждения возможно применить ко всем остальным участникам уголовного судопроизводства.

Важно отметить, что различные меры пресечения преследуют частные цели. Например, подписка о невыезде, залог применяются с целью обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого по вызову должностного лица и суда. Учитывая, что лицо при избрании приведенных мер пресечения проявляет ненадлежащее поведение (не является по вызовам, продолжает заниматься преступной деятельностью), следует, что избранная мера пресечения не достигла предполагаемой цели, а значит необходимо применить более строгую меру пресечения.

Наиболее полно правовую природу мер пресечения отражают основания их избрания, ведь они являются важнейшим признаком, который их описывает.

Указанные в законе основания – это гарант законности и обоснованности ограничения прав лица.

Необходимо обратить внимание на то, что основания применения мер пресечения, определенные ст. 97 УПК РФ, подразделены на три части:

1. Обстоятельства, указывающие на возможность совершения лицом противоправных действий, указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ.

2. Обстоятельства, которые подтверждают необходимость предупреждения сокрытия обвиняемого и обеспечения исполнения приговора.

3. Обстоятельства, которые подтверждают возможность выдачи лица иностранному государству.

Глава четвертая: «Иные меры процессуального принуждения» посвящена мерам процессуального принуждения, применяемые к подозреваемому или обвиняемому (§1.1); мерам процессуального принуждения, применяемые к иным участникам уголовного судопроизводства (§1.2).

Видом мер уголовно-процессуального принуждения (кроме задержания и мер пресечения) являются иные меры процессуального принуждения (гл. 14 УПК РФ), к которым относятся:

- обязательство о явке;
- привод;
- временное отстранение от должности;
- наложение ареста на имущество;
- денежное взыскание.

Цель применения иных мер процессуального принуждения: обеспечение установленного законом порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора (ч. 1 ст. 111 УПК РФ).

К подозреваемому или обвиняемому применяются следующие меры процессуального принуждения:

- обязательство о явке;
- привод;

- временное отстранение от должности;
- наложение ареста на имущество.

Субъекты применения иных мер процессуального принуждения:

- дознаватель;
- следователь;
- суд.

Иные меры процессуального принуждения, которые ограничивают конституционные права и свободы человека и гражданина (например, отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание), могут применяться только на основании судебного решения.

К подозреваемому или обвиняемому применяются следующие меры процессуального принуждения:

- обязательство о явке;
- привод;
- временное отстранение от должности;
- наложение ареста на имущество.

Субъекты применения иных мер процессуального принуждения:

- дознаватель;
- следователь;
- суд.

Иные меры процессуального принуждения, которые ограничивают конституционные права и свободы человека и гражданина (например, отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание), могут применяться только на основании судебного решения.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложены пути устранения препятствий для производства по уголовному делу и обеспечения надлежащего исполнения приговора.

Изучены правовые основы и практика уголовно-процессуального задержания в РФ и выявлены соответствия правоприменительной практики положениям закона, а также международным и конституционным стандартам.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

IX Межвузовская научная конференция студентов и магистрантов «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы досудебного производства» с докладом на тему: ««Проблемы домашнего ареста как меры пресечения». По итогам конференции объявлена благодарность.