

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Сокращенное дознание как форма предварительного расследования:  
состояние и перспективы развития**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 3 курса 370 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

**Солдатовой Анастасии Дмитриевны**

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Л.Г.Юрина

Зав. кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Саратов 2022

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы заключается в том, что эффективность уголовного процесса – одна из важнейших задач любого современного государства. Институт сокращенного дознания является одним из институтов уголовного процесса России.

В соответствии с информацией, предоставленной Главным информационно-аналитическим центром МВД РФ, криминогенная обстановка в стране несет тяжелый и напряженный характер, невзирая на значительное снижение числа зафиксированных правонарушений в течение последних лет. Помимо этого, процент раскрытых преступлений также снизился.

Органы внутренних дел РФ выполняют комплекс мер, ориентированных на увеличение результативности деятельности правоохранительных органов. Главная цель – максимально снизить длительность досудебного производства и при этом обеспечить высокое качество процесса.

Федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ, который начал действовать с 15 марта 2013 года внес изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ). Согласно главе 32.1 данного закона для упрощения судопроизводства было введено дознание в сокращенном порядке.

Основная особенность этой формы дознания - освобождение органов дознания не только от обязанности проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим, его представителем, но и от проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств произошедшего, сведения о которых были получены в ходе доследственной проверки сообщения (заявления) о преступлении.

В основе правового регулирования дознания в сокращенной форме является идея о том, что лицо, в отношении которого возбуждено уголовное преследование, не оспаривает свою причастность к совершению преступления и у должностных лиц, осуществляющих производство по данному делу, нет необходимости по проверке фактов причастности.

Как отмечается на практике, сокращенная форма дознания способствует прекращению нецелесообразному расходу сил и ресурсов органов досудебного производства, а также делает для граждан доступ к правосудию более свободным и быстрым. Однако, в процессе данной правоприменительной деятельности появляются различные проблемные ситуации, усложняющие применение сокращенной формы дознания.

Упрощение процедуры дознания приводит к судебным ошибкам ввиду отсутствия взаимосвязанного процессуального механизма.

Сокращенное дознание было введено законодателем для совершенствования деятельности правоохранительных органов, адекватного реагирования на различные категории преступных деяний; достижения значительной процессуальной экономии; расширения диспозитивных начал реализации права на защиту подозреваемым, а также соблюдения права на доступ к правосудию потерпевшим в условиях сохранения гарантий прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Согласно статистическим данным прослеживается динамика роста количества уголовных дел, производство по которым осуществлялось в форме сокращенного дознания. Так, окончено уголовных дел в сокращенной форме дознания по России в 2017 г. – 70 469, в 2018 г. – 70 782 (+4 %), на транспорте в 2017 г. – 1582, в 2018 г. – 1566 (–1 %). Таким образом, анализируя количество уголовных дел, дознание по которым осуществлялось в сокращенной форме с января по август 2018 г., необходимо указать на то, что доля уголовных дел, направленных в суд с обвинительным постановлением, в общем числе уголовных дел, направленных прокурором в суд, всего по России составила 27,9 %, на транспорте – 26 %. В Иркутской области в 2016 г. в сокращенной форме было расследовано 1416 преступлений из 9252, расследованных в форме дознания, за 2017 г. дознание в сокращенной форме проводилось по 1181 уголовному делу из 8884. Таким образом, в 2016 г. в сокращенной форме было проведено дознание по 15 % от общего числа уголовных дел, в 2017 г. – 13 %.

**Целью** настоящей работы является изучение общих теоретических и законодательных положений дознания в сокращенной форме, определение этапов окончания дознания в сокращенной форме, а также выявление проблем производства дознания в сокращенной форме, возникающие на практике и определения путей решения таковых.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

1. Определить условия и основания производства дознания в сокращенной форме;
2. Отразить права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме;
3. Выделить процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме.

**Объектом исследования** является правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления дознания в сокращенной форме.

**Предметом изучения** выступают нормы действующего законодательства РФ, специальная юридическая литература, материалы правоприменительной практики, статистические данные, интернет-ресурсы.

**Степень научной разработанности.** Тема данной научной работы носит комплексный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в области уголовного процессуального права, а именно: Е.Н. Арестова, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, Н.А. Духно, Ю.С. Митькова, К.В. Муравьев, В.И. Решетняк и др.

**Методологическую** основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический.

**Теоретическую основу** работы составляют труды российских ученых в области уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики.

**Правовая основа** работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, актов федеральных органов государственной власти и др.

**Научная новизна** магистерской работы - до настоящего времени отсутствует единое понимание сущности и содержания дознания в сокращенной форме, остается открытым вопрос, что же собой представляет сокращенная форма дознания: своеобразную вариацию дознания, одну из форм предварительного расследования или что-то иное

**Эмпирическую основу** работы составили научные юридические исследования, материалы периодической печати, социологических исследований, размещенные в сети Интернет по теме работы.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. На сегодняшний день остается открытым вопрос, что же собой представляет сокращенная форма дознания: своеобразную вариацию дознания, одну из форм предварительного расследования или что-то иное. Не раскрыта сущность определения дознания в сокращенной форме ни в статье 5 УПК РФ, ни в других статьях УПК РФ. Сложившийся теоретический пробел полностью объясняет фактическое отсутствие единого понимания сущности и содержания дознания в сокращенной форме.

2. Необходимость получения согласия потерпевшего вызывает на практике возражения по причине того, что это право потерпевшего ограничивает права подозреваемого. Он теряет преимущества, которые данная процессуальная форма ему предоставляет (сокращение сроков расследования и рассмотрения уголовного дела в суде (ч. 1 и ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ), снижение максимального размера наказания, предусмотренного за преступление (ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ)). Кроме того, в норме, регламентирующей данное право, содержатся ограничения прав самого потерпевшего, а именно, отсутствует указание на право высказать такое согласие его законным представителем. Этот факт обращает на себя внимание, поскольку данный участник уголовного судопроизводства упоминается в ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ, разъясняющей право

заявлять ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства в общем порядке. Предполагается, что данное упущение требует устранения путем внесения соответствующего дополнения в п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ.

3. Недостатком является представленное в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса положение, в котором сказано, что наказание не может быть больше чем  $\frac{1}{2}$  предельно допустимого срока или размера самого строго типа наказания, рассчитанного за осуществленное преступное действие.

4. Целесообразным является изменение законодательного подхода к уведомлению подозреваемого о его праве ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме со смещением его к сроку окончания первого допроса. Было предложено расширение и закрепление на уровне законодателя круга полномочий начальника подразделения органов дознания, которые касаются действия согласия и утверждения ходатайств подозреваемого о проведении дознания, в сокращенной форме или в отказе в удовлетворении этого ходатайства. В связи с чем, предлагаю внести изменения в виде дополнения в статью 40.1 УПК РФ следующего содержания: «Статья 40.1. Начальник подразделения дознания. 5) согласовывает и утверждает ходатайство подозреваемого о проведении дознания, в сокращенной форме либо об отказе в удовлетворении данного ходатайства».

5. На законодательном уровне необходимо разработать и утвердить положение о разъяснении подозреваемому права воспользоваться процедурой принесения ходатайства, ее порядком и последствий после появления его в деле, а не до начала первого допроса как это устанавливает ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ.

6. В целях формирования единообразной правовой базы, необходимо сформулировать особенности проведения регистрации ходатайства. Полагаем целесообразно ввести данную норму в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации путем разработки положения, регулирующего

наименование процессуального документа (ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме).

7. Необходимо добавить часть 3 статью 226.2 УПК РФ следующего содержания: «при выявлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 частью 1 статьи 226.2 прокурор должен вынести постановление о передаче материалов уголовного дела предварительному следствию для производства расследования».

8. Изучив правовые особенности прекращения уголовного дела по которому производилось дознание, предлагается внести дополнительные части ст. 3 и 4 статьи 25.1 УПК РФ изложив их в следующей редакции: «3. До прекращения уголовного дела или уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи и право возражать против прекращения уголовного дела или уголовного преследования.»; «4. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, указанному в части второго настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное дело или уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.».

9. С целью исключения спорных моментов в отношении определения предмета доказывания в рамках производства дознания в сокращенной форме, учитывая противоречия в содержании положений Гл. 32.1, регулирующих данный вопрос, предлагаем изменить содержание ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «1. Доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей».

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

**Глава первая: «Правовые основы и порядок производства дознания в сокращенной форме»** посвящена изучению условий и оснований производства дознания в сокращенной форме (§1.1); определению прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме (§1.2); изучению процессуального порядка производства дознания в сокращенной форме (§1.3).

В первой главе автором определяются условия и основания производства дознания в сокращенной форме. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации» был регламентирован порядок производства дознания в сокращенной форме. Статьей 150 УПК РФ закреплено, что предварительное расследование производится в форме предварительного расследования либо в форме дознания. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме.

Автором отмечено, что дознание в сокращенной форме может применяться только при наличии одновременно следующих условий:

1. Было возбуждено уголовное дело против конкретного лица.
2. Подозреваемый признает свою вину, характер и размер вреда, причиненного преступлением, и не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

3. На основании одного или нескольких преступлений, рассмотренных в порядке дознания.

4. Подозреваемый заявил ходатайства о применении этой процедуры и отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме.

Автором выделены обстоятельства, при которых дознание не может проводиться в сокращенной форме:

1. Подозреваемый является несовершеннолетним.

2. Он относится к категории лиц, которые подвергаются особой уголовной процедуре.

3. Подозреваемый совершил двух или более преступлений, если по крайней мере один из них не подлежит расследованию в форме дознания.

4. не говорит на языке, на котором проводится уголовное судопроизводство.

5. Существуют основания для возбуждения дела по применению принудительных медицинских мер.

6. Жертва возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Выступая одной из форм производства предварительного расследования по уголовному делу, для возникновения процедуры дознания в сокращенной форме необходимо наличие требуемых законом оснований и условий.

Автором были выявлены некоторые проблемы и предложены пути решения.

Вовтором параграфе автором рассматриваются права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме.

Автором выявлено, что участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного

судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.3 УПК РФ.

В третьем параграфе автором изучен процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме. Дознание в сокращенной форме должно быть осуществлено в течение 15 суток со дня, когда выносится постановление о производстве дознания в сокращенной форме. С момента поступления ходатайства о таком производстве дознаватель должен рассмотреть и вынести по нему решение в течении 24 часов. Подозреваемый может подать такое ходатайство в течение 2 суток, после того как он был уведомлен о таком праве. Учитывая все эти процессуальные обстоятельства, процедура продлевается до 20 дней (ст. 226.6 УПК РФ). Возбуждение уголовного дела в сокращенной форме может продлеваться максимально до 30 суток (ч. 1-3 ст. 144 УПК РФ).

Автором выявлено, что основания так думать дают несколько обстоятельств, во-первых это расширенный круг процессуальных проверочных действий (ч. 1, 1.1 ст. 144 УПК РФ) и во вторых упрощенное доказывание дел, расследуемые в сокращенной форме дознания (ст. 226.5 УПК РФ).

Законодатель закрепил основные черты сокращенного доказывания и в соответствии со статьей 226.5 Уголовно-процессуального кодекса наделил дознавателя правом не осуществлять следственные мероприятия, ориентированные на обнаружение реальных обстоятельств, данные о которых заключены в материалах проверки сообщения о совершенном правонарушении.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 226.5 Российского УПК дознаватель имеет право не осуществлять допрос лиц, объяснения которых были приняты в процессе проверки сообщения о правонарушении, за рядом исключений.

После того как дознаватель определил, что уголовное дело не относится к сложной юридической категории, а приобретенные в процессе предварительного расследования сообщения и факты доказывают, что данное правонарушение было совершено подозреваемым, то он принимает

утвердительное решение относительно производства уголовно-процессуальной деятельности в сокращенном порядке.

Также важно уделить внимание и исключить эпизоды самоговора. Убедиться в достоверности полученных показаний возможно путем постановки контрольных вопросов. Полученные показания в обязательном порядке подлежат фиксации в протоколе расследования.<sup>1</sup>

Глава 32.1 Уголовно-процессуального кодекса четко прописывает последовательность действий при выборе следствия сокращенного порядка: после возбуждения уголовного дела уполномоченное лицо выносит решение об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве ускоренного досудебного расследования, далее проводится набор стандартных следственных мероприятий.

Для того чтобы обеспечить оперативность следствия в сокращенном порядке, требуется положение об объяснении подозреваемому лицу права воспользоваться этой процедурой, подробности ее режима и возможных последствий после появления его в деле, а не до начала начального допроса как это устанавливает часть 1 статьи 226.4 Уголовно-процессуального кодекса.

Документом, выражающим волю пострадавшего и подозреваемого, служит ходатайство о проведении следствия в сокращенном порядке. Последовательность оформления официального запроса обеих сторон судебного процесса в практической деятельности органов дознания различен: одна сторона оформляет его в форме заявления, вторая – в форме ходатайства.

**Глава вторая «Общая характеристика окончания дознания в сокращенной форме»** посвящена анализу окончания дознания с составлением обвинительного акта (§2.1), окончания дознания с составлением обвинительного постановления (§2.2), а также анализу прекращения уголовного дела, по которому производилось дознание (§2.3).

В первом параграфе (§2.1) автором установлено, что окончание дознания является заключительным этапом следствия, рассматривающим уголовно-процессуальное дело, не ограничивающимся только вынесенным по факту

решением, под него подводится ряд законодательных актов. Рассматриваются подведенные итоги, проведенного предварительного следствия. В связи с завершением дела дальнейший сбор доказательной базы прекращается, и выводятся окончательные формулировки, составляются процессуальные документы, содержащие выводы, происходит реализация прав и интересов, предоставленных законом лицам, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Затем следует произвести сбор доказательной базы, которой будет достаточно, чтобы сделать обоснованное заключение о том, что подозреваемый совершил преступление, для чего требуется составить обвинительный акт либо обвинительное заключение, если действия, проведенные в результате следствия, произведены по упрощенному образцу. В постановлении, полученном в результате следственных действий, следует указать обстоятельства, не расходящиеся с упоминанием в пунктах 1-8 части 1 статьи 225 УПК РФ для того, чтобы составить обвинительный акт.

Во втором параграфе (§2.2) рассмотрен порядок окончания дознания с составлением обвинительного постановления.

Автором отмечено, что в качестве основного документа, содержащего итоги произведенного дознания выступает обвинительный акт – в случае производства дознания в общем порядке, а также обвинительное постановление – в случае производства дознания в сокращенной форме.

Автором установлено, что обвинительный акт и обвинительное постановление - процессуальные документы, завершающие дознание и формулирующие обвинение на основании доказательств, изобличающих обвиняемого в совершении преступления. Они представляют собой не только решения, вынесенные по итогу, но и документацию, составленную в результате процесса, основываясь на котором подозреваемое лицо переходит в статус обвиняемого, в различии с обвинительным заключением, оформленном при предварительных следственных действиях.

В параграфе (§2.3) рассмотрена процедура прекращения уголовного дела, по которому производилось дознание.

Автором установлено, что прекращение уголовного дела означает как окончание предварительного расследования, так и завершение всей уголовно-процессуальной деятельности по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела содержатся в гл. 4 УПК РФ. Среди них выделяют основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, которое принимается в отношении конкретного лица.

Также автором отмечено, что важно обратиться к теоретической стороне вопроса. Приведено мнение А.В. Гриненко, согласно которого: «прекращение уголовного дела представляет собой закрепленный в соответствующем документе официальный отказ государства от дальнейшего производства по уголовному делу и привлечения лица к уголовной ответственности. Казалось бы, все просто и понятно, но для более точного определения понятия необходимо раскрыть сущность прекращения уголовного дела, его значение и последующие последствия».

Также автором отмечено, что О.В. Волынская дает другое определение. По мнению автора, прекращение уголовного дела представляют собой одну из форм окончания уголовно-процессуального производства, которая заключается в завершении исследования, с помощью уголовно-процессуальных средств, конкретного жизненного случая и выполнении технических условий делопроизводства.<sup>2</sup>

Однако отметим, что приведенное определение недостаточно разработано, поскольку прекращение уголовного дела является формой окончания предварительного расследования, вместе с тем, уголовные дела расследуются, а не исследуются.

Уголовное дело и уголовное преследование, согласно ч.1. ст.24 УПК РФ, прекращается при наличии следующих оснований: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого, обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего, отсутствие заключения суда о наличии

признаков преступления, а так же на основании положений, предусмотренных ст. ст. 25, 25.1 УПК РФ.

Автором определен ряд общих и специфических обстоятельств, формирующих потребность более широкого применения примирения в уголовном судопроизводстве. Среди них:

1) совершенствование правовой системы, включающее, с одной стороны, сокращение нагрузки на суды, а с другой – повышающее качество выносимых судами решений;

2) потребность в полном исчерпании возникшего публично-правового спора путем отказа от уголовного преследования с одновременным полным удовлетворением интересов каждой из сторон;

3) достижение цели уголовного процесса более экономичными процессуальными средствами.

**Глава 3. «Проблемы производства дознания в сокращенной форме, возникающие на практике и пути их решения».** Глава посвящена проблемам производства дознания в сокращенной форме, возникающим на практике, также предложены пути их решения. Необходимо отметить тот факт, что все изменения, связанные с дополнением, совершенствованием уже существующей уголовно-процессуальной формы, должны осуществляться в соответствии с требованиями нормативно-правовых документов и действующим законодательством. Общественный интерес при рассмотрении таких дел также прослеживается. Данный интерес выражается как в виде возможной процессуальной экономии, так и финансовой. Однако, все мероприятия должны способствовать сохранению гарантий обеспечения прав и свобод каждого лица, которое вовлечено в конкретный процесс. Основная причина этого заключается в привлечении тех лиц, которые на самом деле являются преступниками, чтобы данные лица понесли справедливое наказание. Сокращенная форма дознания характеризуется более упрощенной формой процессуального характера. Данная форма отличается своей оперативностью. С другой стороны, для этой формы характерны проблемы, которые требуют принятия своевременного

решения. При оценке генезиса, характерного для данной формы дознания, процессуалисты часто вспоминают о существовании протокольной формы досудебной подготовки всех необходимых документов.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором развития дознания в сокращенной форме в России. Освещены основные проблемы, связанные с производством дознания в сокращенной форме, предложены пути решения.

**По теме диссертации автором опубликованы статьи:**

VIII Всероссийская научно-практическая конференция на тему: «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы» 19 марта 2020 года. С докладом на тему: «Особенности назначения судебной экспертизы при расследовании уголовных дел в форме сокращенного дознания».

VIII Межвузовская научная конференция студентов и магистрантов на тему: «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы досудебного производства» 29 октября 2020 г. С докладом на тему: «Сокращенное дознание как форма предварительного расследования».