

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Прокурор как субъект уголовного судопроизводства

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 369 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Куликовой Ирины Владимировны

Научный руководитель
профессор кафедры уголовного
процесса, криминалистики и
судебных экспертиз
к.ю.н., профессор

_____ А.И. Гришин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что в последнее десятилетие имеет место некоторая непоследовательность со стороны законодателя в определении статуса прокурора в уголовном судопроизводстве. При этом до сих пор остается актуальным вопрос о функциях прокурора в уголовном процессе, что связано с попыткой современных реформаторов поменять модель российского уголовного процесса, а именно, в место смешанного создать состязательный. Как показывает история сделать этого невозможно.

Прокурор, по изменившемуся законодательству, был лишён многих полномочий по руководству расследования. Внесенные Федеральным законом от 05 июля 2007 года № 87-ФЗ изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, вызвали негативные последствия, сказывающиеся на качество расследования уголовных дел, что затрудняет реализацию ряда принципов уголовного судопроизводства.

В первую очередь, стоит отметить, что в настоящее время прокурор не имеет возможности своевременно и результативно реагировать на законодательные нарушения, которые допускаются органами предварительного следствия.

Это умножает волокиту, значительно снижая оперативность устранения нарушений, обнаруженных на начальных этапах расследования уголовного дела и более того, нарушает гарантии реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина, закрепленные в статьях 50 и 52 Конституции РФ.

Вместе с тем, не нуждается в обосновании тот факт, что возврат прокурором уголовного дела для дополнительного расследования влечет ряд негативных последствий. В первую очередь это дополнительная нагрузка на следователя, увеличение сроков расследования и, как результат, необходимость продления срока содержания обвиняемого под стражей, срока домашнего ареста.

Таким образом, оказывается под вопросом решение одной из существенных задач уголовного судопроизводства – восстановление социальной справедливости в разумные сроки.

В итоге следует согласиться с тем, что реформа процессуальных отношений следователей и прокуроров и их взаимодействия в досудебном производстве не достигла поставленных целей и не принесла желаемого результата. Ввиду уменьшения функций прокурора наблюдается существенное уменьшение качества предварительного следствия.

В научной общественности появляются утверждения, что «по действующему законодательству прокурор полностью лишен права осуществлять уголовное преследование в ходе досудебного производства».

Приверженцы сохранения за прокурором функции уголовного преследования считают, что эта функция проявляется в его полномочиях по надзору за законностью действий следователя, в обеспечении законности обвинения.

По причине того, что в досудебном уголовном судопроизводстве наряду с функцией надзора прокурор осуществляет и функцию уголовного преследования, появляются определенные трудности и споры в теории и практике уголовного процесса: какая из этих двух функций прокурора имеет наиболее важное значение в этом направлении.

При всем этом, искусственное противопоставление основной функции надзора другим факультативным функциям прокурора в досудебном уголовном судопроизводстве породили в юридической науке необоснованную трудность этого вопроса.

Так же в последние несколько лет в юридическом сообществе существенно обострились дискуссии о правовом статусе прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса.

Среди ученых и практических работников прокуратуры ведется оживленная полемика по вопросу о достаточности процессуальных и надзорных полномочий прокурора. Данного вопроса касаются даже те ученые,

которые изучают несколько иные аспекты прокурорского надзора, к примеру, соотношение понятий «контроль» и «надзор», осуществление прокурором уголовного преследования и участие в его осуществлении. Особое внимание в уголовно-процессуальной литературе уделяется функциям, которые осуществляет прокурор в уголовном судопроизводстве.

Из этого следует, что проблема участия прокурора в судебном процессе является одной из наименее разработанных и наиболее дискуссионных в теории уголовно-процессуального права.

Объект исследования – общественные отношения, образующиеся в процессе реализации прокурором полномочий и функций на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Предмет исследования – нормы действующего закона, регулирующие уголовно-процессуальный статус прокурора в Российской Федерации.

Степень научной разработанности.

Теоретической базой явились фундаментальные исследования в области уголовного процессуального права и прокурорского надзора: А.Ю. Винокура, Э.К. Кутуева, А.В. Смирнова, В.А. Лазаревой.

Вопросы процессуального положения прокурора на различных стадиях уголовного процесса исследовались в работах: Ш.М. Абдула – Кадырова, О.М. Ефремова, В.А. Ефановой, А.А. Ленихина, В.Г. Мкртчяна, П.С. Элькинд.

Процессуальное положение прокурора было предметом исследования в диссертационных работах: Д.А. Масловой, А.А. Тушева.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляет комплекс методов научного познания.

Преобладающее значение имеет диалектический метод познания, метод объективного и всестороннего анализа, системный метод исследования и формально-логические методы исследования.

Теоретическая основа работы составили научные труды учёных в области уголовно-процессуального права, определения процессуального

статуса прокурора и осуществления им полномочий и функций в досудебном и судебном производстве.

Практическая основа работы заключается в том, что сформулированные в нём выводы и предложения могут быть применены в ходе дальнейшего развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ.

Правовая основа работы сформирована на положениях Конституции РФ, уголовно-процессуальном законодательстве и Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации».

Положения, выносимые на защиту:

1. По нашему мнению, в досудебном производстве прокурор может реализовывать свои полномочия по собиранию доказательств более полно и комплексно при расширении его полномочий в данной сфере по проверке доказательств, которые были собраны дознавателем (следователем). Следует упростить доступ прокурора к материалам уголовных дел, находящихся как в производстве следователя (дознавателя), так и приостановленных, прекращенных. Такое право прокурора, как дача обязательных для исполнения письменных указаний должно распространяться как на дознавателя, так и на следователя.

2. На стадии судебного следствия не урегулирован вопрос о порядке разрешения возможных коллизий, возникающих между стороной защиты и обвинения при определении порядка исследования доказательств. А именно, согласно суждению государственного обвинителя следует сначала провести допрос подсудимого, а затем других свидетелей, в свою очередь, потерпевший полагает, что сначала следует провести допрос свидетелей, а затем подсудимого. С учетом вышесказанного, считаем необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 274 УПК РФ, таким образом, устранив данную коллизию. Представляемый вариант редакции в ч. 1 ст. 274 УПК РФ: «Коллизии, возникающие по вопросу очередности исследования доказательств между

представителями стороны, представляющей доказательства, разрешаются судом».

3. Определенные вопросы вызывает формулировка в п.5.1 ч.2 ст.37 УПК РФ: «В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом». Указанный пункт закона явно изложен некорректно, поскольку «истребовать законность» невозможно. Соответственно, в данную норму следует внести изменения.

4. При получении обвинительного акта или обвинительного постановления прокурор вправе исключить отдельные пункты обвинения или переквалифицировать обвинение на менее тяжкое, а при получении обвинительного заключения таких полномочий у прокурора нет. На наш взгляд, нет достаточных оснований для сохранения в тексте УПК РФ этого несоответствия. Очевидно, что аналогичные полномочия должны быть сохранены у прокурора и в отношении обвинительного заключения. Срок предварительного следствия оканчивается до дня направления прокурору уголовного дела с обвинительным заключением (ч. 2 ст. 162 УПК РФ). Следовательно, прекращаются и полномочия следователя по осуществлению уголовного преследования в отношении обвиняемого после направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору. При исключении вышеуказанного несоответствия, прокурор как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения на этапе окончания предварительного следствия объединит такие полномочия, как надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и осуществление уголовного преследования.

5. В ст. 401.2 УПК РФ отсутствует упоминание о прокуроре как субъекте, которому принадлежит право на подачу кассационного представления. Вместе

с тем в ч.2 названной статьи в качестве субъектов, которым принадлежит такое право, указываются:

- Генеральный прокурор РФ и его заместители;
- прокурор субъекта Российской Федерации и его заместители;
- приравненный к прокурору субъекта Российской Федерации военный прокурор и его заместители.

Соответственно, если государственное обвинение поддержал помощник прокурора, то представление может быть принесено либо им, либо руководителем прокуратуры или его заместителем. Данное правило действует в суде апелляционной инстанции (ст. 389.3 УПК РФ). Было бы логично сохранить это право государственных обвинителей и вышестоящих прокуроров и в суде кассационной инстанции. По нашему мнению, необходимо предусмотреть право прокурора непосредственно обращаться к прокурору, имеющему право на подачу кассационного представления, с проектом кассационного представления.

6. В ч.2 ст.415 УПК РФ говорится о поводах возбуждения дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. К таким поводам относятся: сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел. По нашему мнению, детализация источников информации не обоснована, так как ни одно из вышеперечисленных поводов не может однозначно определять необходимость возбуждения дела без соответствующей проверки и оценки прокурором. В виду этого в ч. 2 ст. 415 УПК РФ рационально закрепить соответствующим образом: «Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть полученные сведения, указывающие о наличии оснований, предусмотренных ст. 413 УПК РФ».

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена логикой исследования, поставленной целью и задачами и включает в себя введение, три главы, представленные семью параграфами, заключение и список использованной литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая, практическая и правовая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Общая характеристика процессуального положения прокурора» посвящена рассмотрению процессуального статуса прокурора (§1.1); а так же прокурора как субъекта уголовного преследования (§1.2).

В первой главе раскрыто понятие процессуального статуса. Процессуальный статус представляет собой совокупность прав и обязанностей конкретного участника судопроизводства, возложенных на него законом.

Представленные государством права и обязанности прокурора выступают и реализуются как полномочия

Прокурор является должностным лицом прокуратуры и вступает в уголовно-правовые отношения от её имени. Он наделён властными полномочиями, предусмотренные уголовно-процессуальным законом и выполняет задачи и функции, возложенные на него ФЗ «О прокуратуре РФ».

Рассмотрены полномочия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела. Особенность процессуального статуса прокурора указывающая на его самостоятельную и значительную роль в стадии возбуждении уголовного дела, а так же в целом в досудебном производстве, состоит в наделении его полномочиями по надзору за исполнением закона субъектами, участвующими в стадии предварительного расследования.

Прокурорский надзор является гарантией обеспечения законности прав граждан при принятии, проверке, разрешении сообщений о преступлении. Надзор состоит из предупреждения, выявления, устранения нарушений закреплённого в законе порядка деятельности, которую осуществляют органы дознания,

дознатели, следователи, а также реализация в пределах своих полномочий мер направленных на восстановление нарушенных при несоблюдении указанного порядка прав граждан и организаций.

Полномочия прокурора на стадии предварительного расследования.

Прокурор при осуществлении уголовного преследования в форме дознания имеет некоторый круг полномочий, указанный в ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Например, прокурор уполномочен разрешать отводы заявленные дознавателю и самоотводы; давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и указания о производстве процессуальных действий; давать согласие на возбуждении перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия и т.д.

Полномочия прокурора на стадии судебного разбирательства определены УПК РФ. Так, согласно ч. 3 ст. 37 УПК РФ прокурор в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживает государственное обвинение и обеспечивает законность и обоснованность.

Во втором параграфе выявлено, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Прокурор в уголовном процессе осуществляет две функции: функцию уголовного преследования в виде обращения в суд с требованием привлечь лицо, в отношении которого органами дознания и предварительного следствия собрано достаточно доказательств о его виновности, и поддержания обвинения в суде, а также функцию надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия и за соответствием законам судебных решений во всех судебных стадиях уголовного процесса.

Глава вторая «Участие прокурора в стадии предварительного расследования» посвящена рассмотрению полномочий прокурора как субъекта доказывания (§2.1), надзорные полномочия прокурора (§2.2).

В первом параграфе (§2.1) автором установлено, что доказывание раскрывается, в том числе, реализуемой прокурором проверкой законности и обоснованности процессуальных решений и действий, принимаемых и совершаемых должностными лицами органов предварительного расследования.

Доказательства в уголовном процессе могут проверяться как логичным путем, так и посредством производства отдельных следственных действий. Проверка доказательств логичным путем заключается в исследовании определенного доказательства и в сопоставлении доказательства с другими.

Если у прокурора существует возможность ознакомиться с материалами уголовного дела, то он в обязательном порядке устанавливает источник получения доказательств, затем осуществляет сопоставление доказательств между собой. Однако, следует отметить, что обновленное уголовно-процессуальное законодательство значительно ограничило возможности прокурора в формировании доказательственной базы по уголовному делу.

Ограниченным характером отличается возможность прокурора по проверке доказательств посредством проведения следственных действий, включая получение других доказательств, которыми опровергается или подтверждается искомое доказательство.

В отношении следственных действий прокурор может инициировать их проведение следователем, дознавателем, если у него возникли сомнения в достоверности или в других признаках доказательства. Инициирование осуществляется через направление в следственные органы, органы дознания соответствующего требования или посредством дачи указания дознавателю.

В достоверности или сомнительности показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, других участников уголовного процесса прокурор может удостовериться, истребовав различные справки, иные документы

(документы о стоимости имущества, которое было похищено или повреждено, медицинские документы).

Документы, справки, которые были получены прокурором, должны быть приобщены к материалам уголовного дела в установленном законом порядке, в противном случае они останутся «за пределами» уголовного дела.

Прокурор в отношении каждого проверяемого доказательства производит его оценку как в отдельности, так и в сопоставлении с другими доказательствами. Во всех случаях, когда прокурор в рамках уголовного дела должен принять решение, а также при проверке законности и обоснованности процессуальных решений и действий следователя (дознателя), прокурор должен производить оценку собранных по уголовному делу доказательств.

Отдельно отметим, что сформированная в результате всестороннего, полного и объективного исследования и оценки доказательств, достаточная и необходимая система доказательств, достоверно устанавливающая все обстоятельства, подлежащие доказыванию, является основанием для подготовки и оформления обвинительного заключения.

Государственный обвинитель в рамках судебного следствия устанавливает порядок представления суду доказательств.

Применительно к каждому уголовному делу должен быть индивидуальный подход в решении вопроса последовательности предъявления доказательств. При этом, государственный обвинитель должен предъявлять доказательства в таком порядке, чтобы у всех участников уголовного процесса по всем вопросам, подлежащим разрешению, сформировалось мнение. Суд, в свою очередь, в дальнейшем с учетом последнего должен вынести приговор.

В рамках судебного следствия исследованию подлежат следующие доказательства стороны обвинения: показания потерпевшего, свидетелей, экспертов, специалистов, результаты проведенных экспертиз по уголовному делу, вещественные доказательства и др.

Во втором параграфе (§2.2) рассмотрены надзорные полномочия прокурора. Прокурорский надзор имеет процессуальную форму и выражается в контроле за точным и унифицированным исполнением законов органами дознания и следствия.

Надзор за предварительным следствием по отношению к дознанию ограничен. Если при производстве дознания прокурор вправе выявлять и отменять незаконные решения органа дознания и дознавателя, то при производстве предварительного следствия он такими полномочиями не обладает.

Анализ уголовно-процессуального законодательства, законодательства о прокуратуре, а также практики прокурорского надзора позволяет выделить следующие виды проверок: соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства; исполнения закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; законности решений, принятых органами дознания и органами предварительного следствия; установленного порядка производства расследования.

В стадии предварительного следствия прокурор осуществляет надзор и уголовное преследование.

Уголовное преследование характеризуется тем, что прокурор непосредственно в полном объеме или в части учувствовал в расследовании, а именно, поручал органам дознания и следствия исполнение своих постановлений о производстве процессуальных действий и принятии мер для раскрытия преступлений.

Глава третья. «Участие прокурора в судебных стадиях» посвящена рассмотрению участия прокурора в предварительном слушании (§3.1), участия прокурора в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (§3.2), прокурор как субъект стадии возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (§3.3).

В первом параграфе (§3.1) рассмотрено участие прокурора в предварительном слушании. Участвующий в предварительном слушании, прокурор, в определенной мере связан позицией стороны обвинения, сформулированной в итоговом документе. Поэтому существенно возрастает ответственность за законность и обоснованность позиции обвинения, основанной на материалах уголовного дела и выраженной в итоговом документе, как прокурора, утвердившего обвинительное заключение (акт), так и сотрудника прокуратуры, разделяющего ее и отстаивающего на предварительном слушании.

Роль прокурора на предварительном слушании не может быть пассивной. По смыслу уголовно-процессуального закона на прокуроре, участвующем в предварительном слушании, лежит бремя доказывания законности получения каждого из доказательств, положенных в основу обвинения.

Прокурор заинтересован в обосновании своих доводов процессуально безукоризненными материалами дела, так как ему предстоит убеждать суд, что следствие произведено достаточно полно, без существенных нарушений закона и нет препятствий для того, чтобы по делу было назначено судебное разбирательство.

Прокурор, участвующий в предварительном слушании, обязан бороться за каждое доказательство, положенное в основу обвинения, с тем чтобы с достаточной полнотой было рассмотрено в будущем дело по существу.

Во втором параграфе (§3.2) рассмотрено участие прокурора в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Апелляционное, кассационное и надзорное представление в юридической литературе называют мерами прокурорского реагирования, рассматривают как важный элемент защиты прав граждан.

Анализируя процессуальные формы участия прокурора в суде второй инстанции, необходимо обратить внимание на дуализм апелляционного судопроизводства, заключающийся в том, рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции осуществляется по правилам суда первой инстанции.

Во всех остальных случаях суд второй инстанции осуществляет рассмотрение дела по правилам апелляции.

При рассмотрении дела по правилам апелляции участие прокурора осуществляется в форме представления или возражения. Участие в форме возражения возможно, если право обжалования реализовано иным лицом, участвующим в деле.

Участвуя в форме представления, прокурор дает свои объяснения первым после доклада дела председательствующим. Обратившись в суд второй инстанции в форме возражения, прокурор дает свои объяснения после материально заинтересованных в исходе дела лиц. Если судебное постановление было обжаловано обеими сторонами, то прокурор дает свои объяснения первым.

В параграфе (§3.3) автор установил, что прокурор как субъект стадии возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств вправе возбуждать дело ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств с помощью постановления в общем порядке либо о производстве новых и вновь открывшихся обстоятельствах, при этом прокурор сам ведет предварительное следствие согласно ст. 37 УПК РФ.

При завершении расследования прокурор направляет уголовное дело в суд с обвинительным заключением, постановлением.

Прокурор на основании ст. 415 УПК имеет право поручения следственного производства прокурорам в его подчинении или начальникам следственных отделов. По завершению специального расследования прокурор, возбудивший данное производство, выносит конечное заключение, которое вместе с материалами данного расследования, истребованным уголовным делом, приговором, судебным определением или постановлением направляются вышестоящему прокурору, далее все эти документы направляются в президиум соответствующего ему суда либо в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ или в Президиум Верховного Суда РФ.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Освещены основные проблемы и пути решения, прокурора как субъекта уголовного судопроизводства.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

VII Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы», 19 марта 2020 г.) с докладом на тему: «Участие прокурора в доказывании по уголовному делу».

IX Межвузовская научная конференция студентов и магистрантов «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы досудебного производства», 22 апреля 2021 г.) с докладом на тему: «К вопросу о процессуальных функциях прокурора»

IX Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы», 18 марта 2021 г. с докладом на тему: «Прокурор как субъект доказывания».