

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**Проблемы дознания в сокращенной форме и особого порядка принятия
судебных решений**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 369 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Симоненко Любови Анатольевны

Научный руководитель
профессор кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., профессор

_____ А.И. Гришин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Правосудие выступает одной из важнейших функций государства, требующее к себе повышенного внимания в контексте реализации основополагающих правовых принципов и недопущения усиления негативных тенденций в данной сфере.

В частности, повышение эффективности государственно-правовых институтов и обеспечение исполнения положений отечественного законодательства требуют реформирования судебной системы таким образом, чтобы производимые изменения обеспечивали эффективность и справедливость судебных решений.

Тем не менее, комплекс мер, предпринимаемых государством в плане совершенствования судебной системы до сих пор не стал решающим фактором, обуславливающим изменение довольно скептического отношения россиян к правосудию и усиление доверия к судебным органам.

В этой связи можно отметить, что положения отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие отдельные аспекты функционирования судебной системы и, в частности, объективность суда, еще не достигли того уровня, который соответствует провозглашенным в Конституции РФ идеалам правового государства и приоритету прав человека, что требует дальнейшего совершенствования в данной сфере.

Особо следует отметить недопустимость проявления судом, так называемого, обвинительного уклона в таких стадиях уголовного процесса, которые отличаются упрощенным либо ускоренным характером. В противном случае возникнет высокая вероятность нарушения прав и законных интересов участников процесса (в первую очередь, обвиняемого и подсудимого).

Отметим, что гл. 40 УПК РФ предусматривает принятие только одного итогового судебного решения – обвинительного приговора, однако в законе

отсутствуют действенные механизмы защиты от потенциальных нарушений, связанных с особым порядком принятия судебного решения.

Ситуацию усугубляет тот факт, что злоупотребления представителями стороны обвинения своими полномочиями, направленные на принуждение обвиняемого ходатайствовать перед судом о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства, носят отнюдь не редкий характер, в то время как общее количество дел, разрешаемых в упрощенном порядке, по итогам 2020 года составило порядка 70%.

Полагаем, что особый порядок рассмотрения дел в уголовном процессе, при котором, как известно, не проводится исследование доказательств, нуждается в серьезной корректировке, требующей выработку на нормотворческом и правоприменительном уровне дополнительных гарантий объективного рассмотрения уголовных дел.

Данные обстоятельства детерминируют актуальность выбранной темы исследования.

Целью данной работы является проведение комплексного анализа правовых и организационных основ особого порядка принятия судебных решений.

Исходя из данной цели, были сформулированы следующие **задачи**:

- дать общую характеристику дознания в сокращенной форме;
- исследовать особенности доказывания по делам с сокращенной формой дознания;
- провести анализ особенностей судебного рассмотрения уголовных дел с сокращенной формой дознания;
- охарактеризовать основания и процессуальный порядок заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного следствия;
- выявить особенности проведения судебного заседания при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- рассмотреть особенности досудебного производства;

- охарактеризовать особенности проведения судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с особым порядком принятия судебных решений.

Предметом исследования являются нормы отечественного законодательства, опосредующие отношения, складывающиеся по поводу производства дознания в сокращенной форме и особого порядка принятия судебных решений.

Степень научной разработанности темы исследования. Некоторые проблемы, возникающие в связи с особым порядком принятия судебного решения, освещались в исследованиях: А.В. Боярской, Д.В. Глухова, М.А. Днепровской, Т.Д. Дудорова, С.А. Есенкуловой, О.В. Качаловой, Д.Е. Любишкина, Д.В. Маткиной, И.Ю. Мурашкина, А.В. Пиюк, Н.В. Редькина, С.А. Роговой, С.В. Сердюкова, Х.М. Хупсергенова и других авторов.

Особо следует отметить монографии А.Г. Калугина и М.В. Монида, С.А. Касаткиной, О.В. Качаловой и других авторов.

Несмотря на довольно значительное количество исследований по данному вопросу, мы все еще наблюдаем отсутствие консенсуса в научной среде по таким проблемам, как: целесообразность самого существования особого порядка принятия судебного решения; соответствие данного порядка принципам уголовного процесса; потребность в ограничении количества предусмотренных законом оснований для обжалования решения, принятого в особом порядке, и др.

Методологической основой исследования магистерской работы составляют общие и специальные методы научного познания. К общим методам, в частности, относятся анализ, синтез, формально-логический. В качестве специальных методов используются такие методы, как метод сравнительного анализа, формально-юридический и логико-системный методы.

Методы формальной логики (анализ, синтез, формально-логический) применялись при рассмотрении основных теоретических задач диссертационного исследования, а также при формулировании основных положений, выносимых на защиту.

Формально-юридический метод нашел свое применение при анализе процессуальных норм, опосредующих отношения по поводу принятия судебных решений в сокращенной форме.

Логико-системный метод исследования использовался при написании плана и самого диссертационного исследования.

Теоретической основой исследования магистерской работы являются труды таких ученых как: Л.Б. Алексеевой, Х.Д. Аликперова, В.Д. Арсеньева., Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, С.В. Бородина, О.В. Волынской, А. Гуляева, А.П. Гуськовой, Т.Н. Добровольской, З.З. Зинатуллина, Ю.В. Корневского, В.А. Лазаревой, А.В. Ленского, В.З. Лукашевича, П.А. Lupинской, С.А. Маршева, Э.Б. Мельниковой, И.Ф. Метлина, И.Б. Михайловской и др.

Нормативной основой исследования стали положения отечественного законодательства, а именно: Конституции РФ 1993 года, нормы уголовно-процессуального законодательства и иные положения федерального законодательства.

Научная новизна магистерской диссертации заключается в том, что данная работа представляет собой теоретическое комплексное исследование, в котором на основании действующего законодательства, с применением материалов правоприменительной практики и трудов ученых, исследованы особенности принятия судебных решений в особом порядке.

Эмпирическая база диссертационного исследования сформирована в результате исследования правоприменительной практики по интересующим нас вопросам.

Исходя из проведенного исследования, полагаем возможным сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. На данный момент в процессе судебного разбирательства существует ряд особенностей, характеризующих проведение судопроизводства как в особом или общем порядке, так и в упрощенной или же сокращённой форме судопроизводства. При этом в любом случае на первом плане должно стоять «желание» человека: согласится обвиняемый с поступившим обвинением, признает ли свою вину либо возразит против юридической оценки, произведённой органами обвинения; обжалует ли пострадавший состоявшийся приговор по причине несогласия со сроком наказания подсудимого или нет.

2. Отмечено, что изменение редакции статьи 314 УПК РФ, ограничивающей основания для принятия судебного решения в особом порядке только преступлениями небольшой и средней тяжести, возвращает судебную практику к 2001 году и приводит к увеличению нагрузки на судей, увеличению расходов на судебное разбирательство, что, в свою очередь, не согласуется с действующими направлениями уголовной политики в рассматриваемой сфере. В этой связи предложено определить перечень тяжких составов преступлений, по которым применение особого порядка невозможно. Учитывая, что такой прием законодательной техники неоднократно применялся при конструировании норм Уголовного кодекса РФ, такое предложение видится вполне обоснованным.

3. Рассматривая особенности досудебного производства по уголовным делам при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, были отмечены существенные пробелы в действующем законодательстве. В этой связи было предложено следующее:

Во-первых, необходимо скорректировать название главы 40.1 УПК РФ, чтобы в ней отражался не только судебный, но и досудебный порядок производства по данной категории дел.

Во-вторых, следует дополнить ст. 317.1 и 317.2 УПК РФ возможностью обжалования процессуальных решений следователя и прокурора в судебном порядке.

В-третьих, стоит внести изменения в ч. 4 ст. 317.4, ч. 1, 2, 3, 4 ст. 317.5, ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ, заменив слово «представление» словом «постановление» в соответствующих падежах.

Вышеуказанные предложения позволят, на наш взгляд, усовершенствовать и оптимизировать процедуру производства по уголовным делам с досудебным соглашением о сотрудничестве.

4. Отмечено, что неопределенность процессуальной позиции потерпевшего на практике может существенно препятствовать применению положений главы 40.1 УПК. В этой связи было предложено четко обозначить в уголовно-процессуальном законе процессуальную позицию (роль) потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Структура работы обусловлена логикой исследования, поставленной целью и задачами и включает в себя три главы, состоящие из семи параграфов, заключения, а также списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрываются актуальность темы исследования; степень теоретической разработанности темы; объект диссертационного исследования; предмет исследования; цель и задачи диссертационного исследования; нормативная основа диссертации; эмпирическая база исследования; теоретические основы диссертационного исследования; методологические основы диссертации; научная новизна диссертации определяется положениями, выносимыми на защиту, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования; теоретическая значимость результатов исследования; практическая значимость результатов исследования; апробация результатов исследования; структура диссертации.

Первая глава «Особенности уголовного судопроизводства по делам с сокращенной формой дознания» состоит из трех параграфов, посвященных дознанию, проводимому в сокращенной форме.

В первом параграфе рассматривается общая характеристика дознания в сокращенной форме. Автор отмечает, что введение такого института как дознания в сокращенной форме указывает нам на происходящее совершенствование уголовного процесса, которое в том числе должно быть сопряжено со своей гибкостью и предлагать действенные, эффективные и гармоничные способы упрощения существующей уголовно-процессуальной формы, учитывая при этом должный и разумный уровень гарантий прав участников процесса.

Во втором параграфе рассматриваются особенности доказывания по делам с сокращенной формой дознания. Отмечено, что в данном случае идет упрощение сбора доказательств, т.е. объема доказательств, определения объема ущерба, а также виновности определенного лица. В этой связи автор предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 226.5 и изложить ее в следующей редакции: *«доказательства следует собирать в объеме для установления всех обстоятельств по делу, которые подлежат доказыванию согласно ст. 73 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей»*. Данные изменения позволят устранить существующие пробелы в организации дознания в сокращенной форме.

Третий параграф посвящен особенностям судебного рассмотрения уголовных дел с сокращенной формой дознания. Автором проанализированы особенности судебного рассмотрения данной категории дел. По результатам исследования сформулированы рекомендации по совершенствованию норм главы 32.1 УПК РФ, среди которых раскрыть порядок исследования и оценки доказательств в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что позволит облегчить деятельность судей и будет способствовать созданию единообразной судебной практики.

Вторая глава «Особый порядок уголовного судопроизводства (принятия судебного решения) при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» состоит из двух параграфов, в которых рассмотрены

основания и процессуальный порядок заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного следствия.

В рамках первого параграфа были рассмотрены основания и процессуальный порядок заявления ходатайства о применении особого порядка. Отмечено, что принятие судебного решения в особом порядке позволяет назначить лицу наказание, не превышающее $2/3$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, что делает рассматриваемую процедуру привлекательной для лиц, в отношении которых ведется уголовное преследование, особенно в ситуации полного раскаяния и признания ими своей вины.

Основываясь на данных официальной статистики, автор приходит к выводу, что изменение редакции статьи 314 УПК РФ, ограничивающей основания для принятия судебного решения в особом порядке только преступлениями небольшой и средней тяжести, возвращает судебную практику к 2001 году, и приводит к увеличению нагрузки на судей, увеличению расходов на судебное разбирательство, что, в свою очередь, не согласуется с действующими направлениями уголовной политики в рассматриваемой сфере. В этой связи было предложено определить перечень тяжких составов преступлений, по которым применение особого порядка невозможно. Учитывая, что такой прием законодательной техники неоднократно применялся при конструировании норм Уголовного кодекса РФ, такое предложение видится вполне обоснованным.

Второй параграф посвящен особенностям проведения судебного заседания. Отмечено, что на данный момент в процессе судебного разбирательства существует ряд особенностей, характеризующих проведение судопроизводства как в особом или общем порядке, так и в упрощенной или же сокращённой форме судопроизводства.

В любом случае в первую очередь будет ставиться «желание» человека: согласится обвиняемый с поступившим обвинением, признает ли свою вину либо возразит против юридической оценки, произведённой органами

обвинения; обжалует ли пострадавший состоявшийся приговор по причине несогласия со сроком наказания подсудимого или нет.

Автор обратил внимание и на то, что все процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

В завершении данной главы отмечено, что в случае появления каких-либо обстоятельств, мешающих принятию судебного решения, до удаления судьи в совещательную комнату, судья вправе вынести постановление о прекращении особого порядка судопроизводства, и назначить продолжение рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Третья глава «Особый порядок уголовного судопроизводства (принятия судебного решения) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» состоит из двух параграфов, посвященных особому порядку уголовного судопроизводства (принятию судебного решения) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В первом параграфе были рассмотрены особенности досудебного производства. Автором были выявленные существенные пробелы в действующем законодательстве. В этой связи были сформулированы следующие предложения по совершенствованию законодательства в этой части.

Во-первых, необходимо скорректировать название главы 40.1 УПК РФ, чтобы в ней отражался не только судебный, но и досудебный порядок производства по данной категории дел.

Во-вторых, следует дополнить ст. 317.1 и 317.2 УПК РФ возможностью обжалования процессуальных решений следователя и прокурора в судебном порядке.

В-третьих, стоит внести изменения в ч. 4 ст. 317.4, ч. 1, 2, 3, 4 ст. 317.5, ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ, заменив слово «представление» словом «постановление» в соответствующих падежах.

Вышеуказанные предложения позволят, по мнению автора, усовершенствовать и оптимизировать процедуру производства по уголовным делам с досудебным соглашением о сотрудничестве.

Второй параграф посвящен особенностям проведения судебного разбирательства. Были отмечены особенности такого разбирательства, а также выявили наиболее существенные проблемы, устранение которых позволит качественно регулировать институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

По теме диссертации автором опубликованы статьи.

VIII Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы» (г. Саратов, 19 марта 2020 г.). Доклад на тему «Дознание в сокращенной форме: доказывание на стадии предварительного расследования и в суде».

IX Межвузовская научная конференция студентов и магистрантов «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы досудебного производства» (г. Саратов, 22 апреля 2021 г.). Доклад на тему «К вопросу о процессуальных особенностях дознания в сокращенной форме».