

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Доказывание в досудебном производстве

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 369 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Чупиной Анастасии Юрьевны

Научный руководитель
Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ А.И. Гришин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что в настоящее время раскрыть преступление в российском уголовном процессе можно только посредством осуществления доказывания. Доказывание – это процессуальная деятельность органа расследования, направленная на собирание, проверку и оценку доказательств, при помощи которых устанавливаются обстоятельства совершения преступления.

Процесс анализа собранных доказательств сопровождается формированием у соответствующего процессуального субъекта (следователя, дознавателя) понятий и соответствующих суждений об отдельных частях и сторонах доказательства, и присущих ему свойствах. Соответственно, анализу подлежат все стороны доказательства, а именно содержание, соответствующий источник фактических данных, а также источник проверяемого доказательства.

Помимо проблем законодательного регулирования проверки доказательств в общем и выбора методов познания соответствующими субъектами, на практике существуют и сугубо прикладные проблемы проверки конкретных видов доказательств, осуществляемой производстве отдельных следственных действий. От того, насколько и всесторонне будут собраны доказательства и исследованы обстоятельства совершения преступления, изучена личность преступника, зависит качество уголовного судопроизводства. Поэтому основу любого уголовного дела составляют уголовно-процессуальные доказательства, собираемые следователем, дознавателем в ходе предварительного расследования. Значимость доказательств в осуществлении уголовного правосудия предопределила актуальность данной выпускной квалификационной работы.

Целью настоящей работы является рассмотрение понятия, сущности и субъектов доказывания в досудебном производстве, а также выявление особенностей собирания, проверки и оценки доказательств.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть субъекты доказывания;
- исследовать собирание доказательств и получение иной информации об обстоятельства совершенного преступления;
- изучить проверку доказательств;
- выявить проблемы оценки доказательств;
- показать особенности доказывания по дознанию в сокращенной форме;
- рассмотреть особенности доказывания при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- показать использование в доказывании материалов оперативно-розыскной деятельности;
- изучить использование в доказывании материалов «адвокатского расследования».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе собирания, проверки и оценки доказательств в досудебном производстве.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие сферу доказательств и доказывания в процессе досудебного производства.

Степень разработанности проблемы. Проблема организационно-правового механизма доказывания в досудебном производстве нашла свое отражение в работах таких авторов, как: Авилов А.В., Александров Р.А., Белкин Р.С., Головкин Л.В., Данилова Л.С., Зайцев О.А., Конин В.В., Корсаков К.А., Костенко Р.В., Лазарева В.А., Марьина Е.В., Орлов Ю.Р., Погосян П.А., Руденко А.В., Семенцов В.А., Ушаков Д.Н. и др.

Методы исследования. При написании дипломной работы использованы общенаучные и частные методы познания, методы сравнительно-правового, логико-юридического исследования, диалектический метод познания социально-правовой действительности.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области общей теории государства и права, конституционного права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, и др.

Эмпирическую основу работы составили материалы периодической печати, социологических исследований, данные размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Одно время было весьма актуально утверждать, что нормы частей 1 и 2 статьи 74 УПК РФ противоречат друг другу. Представляется, что никакого противоречия в указанных нормах нет, поскольку каждая из них регулирует существенные, но разные стороны доказательств - их форму и содержание.

2. В процессе реформирования уголовного судопроизводства, законодателем был принят Федеральный закон от 5 мая 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», в результате чего прокурор, обладавший достаточно значительными полномочиями по осуществлению процессуального контроля за деятельностью следователя, был лишен практически всех полномочий на досудебной стадии в отношении следователя и фактически превратился в наблюдателя. Утверждение обвинительного заключения либо отказ в утверждении обвинительного заключения нельзя признать деятельностью по собиранию, проверке и оценке доказательств, несмотря на то, что прокурор при утверждении обвинительного заключения обязан проверить правильность квалификации действий обвиняемого и оценить собранные следователем доказательства на предмет достаточности для обоснования выдвинутого обвинительного тезиса.

3. В действующем процессуальном законе проверке доказательств посвящена отдельная статья 87 УПК РФ, что говорит о признании за ней самостоятельного значения в процессе доказывания. Представляется, что законодатель правильно отказался от предыдущего правила, что все собранные

доказательства должны подлежать проверке, так как оно создавало искаженное представление, что доказательства следует вначале собрать, а после проверять. В процессе доказывания все элементы между собой органически взаимосвязаны, однако УПК РФ о целях проверки доказательств ничего не говорит, что усложняет определение ее сущности.

4. Проверка доказательств в себе сочетает логико-мыслительные приемы, а также практическую деятельность участников уголовного процесса, осуществляемую посредством способов, указанных в УПК РФ, которые между собой взаимосвязаны, и в ходе процесса доказывания имеют длящийся характер. В этой связи, представляется, что действующая редакция статьи 87 УПК РФ не совсем удачна, она нуждается в некоторой корректировке. Предлагаем рассматриваемую норму изложить следующим образом: «Проверка доказательств осуществляется для определения их допустимости, достоверности и относимости посредством проведения судебных, следственных и иных процессуальных действий. Проверка доказательств проводится в ходе их сопоставления с иными доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также в ходе установления их источников и получения других доказательств».

5. Также необходимо рассмотреть проблему правового регулирования действий прокурора по признанию доказательства недопустимым. Среди правовых полномочий прокурора (ст. 37 УПК РФ) таковые не предусмотрены, процедура принятия разбираемого процессуального решения не установлена. Этот пробел не разрешает отчетливо представить механизм исполнения прокурором права признать доказательство недопустимым. Это относится к моменту между передачей следователем уголовного дела прокурору и установлением обвинительного заключения (акта, постановления) с передачей дела в суд, так и вероятности изъятия прокурором доказательства в процессе расследования и т.п.

Проблема оценки допустимости имеет и серьезный содержательный аспект. Многие теоретические и прикладные исследования, обобщения

судебной и следственной практики подтверждают о том, что на практике совсем не каждые нарушения закона влекут признания доказательства недопустимым.

По нашему мнению, было бы правильно уточнить общие процессуальные правила действий субъекта доказывания при признании доказательства недопустимым. Признание доказательства недопустимым должно оформляться отдельным процессуальным решением, в котором должны указываться:

- а) участник уголовного судопроизводства, инициировавший принятие решения;
- б) конкретное доказательство, отраженное в надлежащей процессуальной форме и его индивидуальные признаки;
- в) подробное указание на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при сборе данного доказательства;
- г) выводы об изъятии доказательства из перечня допустимых;
- д) распоряжение на оповещение прокурора и руководителя следственного органа о принятом решении (если доказательство было получено на досудебной стадии).

Также с нашей точки зрения, нужно расширить правила проверки, восполнения и ликвидации технических ошибок, допущенных в процессе сбора доказательств; уточнить надлежащие права и обязанности участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования, в том числе, прокурора, получившего уголовное дело для передачи в суд; внедрить дополнительные правила, позволяющие осуществлять общие положения о допустимости доказательств на всех главных стадиях уголовного судопроизводства: от стадии возбуждения уголовного дела до процедуры пересмотра итогового судебного решения в порядке надзора.

6. Что касается производства дознания в сокращенной форме, можно сказать, что прав у подозреваемого при такой форме расследования значительно меньше, чем при расследовании дела в обычной форме дознания.

Обнаруженные нами недостатки производства дознания в сокращенной форме требуют скорейшего законодательного разрешения, необходимо учитывать исторический опыт, в частности, базу построения уголовного процесса и на основании этого нужно:

- законодательно четко выразить терминологию и представить соответствующие определения;
- исключить вероятность совершения дублирующих друг друга действий участниками уголовного судопроизводства;
- сбалансировать сроки производства дознания в сокращенной форме с объемом производимых процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений.

Также в УПК РФ необходимо зафиксировать необходимость определения причин изменения позиции подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего либо его представителя по уголовному делу (п. 6 ч. 1 ст. 226.2, ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ). Выводы о подтверждении самоговора обвиняемого и недостатков уголовно-процессуальной деятельности можно сделать по результатам производства дознания в общем порядке и тем самым содействовать принятию мероприятий по увеличению эффективности применения института дознания в сокращенной форме.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Проблемы общего порядка доказывания в досудебном производстве» магистерской работы посвящена исследованию

проблем общего порядка доказывания в досудебном производстве. Рассмотрено понятие доказывания и элементы доказывания, описаны проблемы, возникающие в ходе их реализации .

В действующем УПК РФ понятие доказательства получило четкое свое определение: в ч. 1 ст. 74 УПК РФ раскрывается содержание доказательства, а во второй - его форма.

уголовное производство само по себе есть процесс доказывания, то есть сбора доказательств, а затем их проверки и оценки, в том числе с точки зрения их допустимости. Конечной целью доказывания является установление обстоятельств, влияющих на исход уголовного дела.

Свои специфические черты производства имеют и условия реализации доказывания. К ним относятся:

1) субъектами доказывания могут выступать только специально уполномоченные законом, определенные должностные лица и органы;

2) субъект доказывания обязан принять процессуальное решение по результатам проведенного исследования;

3) срок определен законом и ограничен;

4) существуют обязательные средства для производства доказывания, использование которых, в ряде специально оговоренных случаев, прямо предписывается законом;

5) в качестве средств доказывания используются лишь те, которые прямо предусмотрены законом либо не противоречат ему.

В связи с тем, что предмет доказывания по каждому уголовном делу неповторим и единичен по своему существу, условия, в которых происходит процесс доказывания, могут быть весьма осложнены, а обобщение и типизация как приемы познания приобретают специфический характер.

Собирание доказательств - довольно устоявшаяся категория, которая ввиду непосредственного законодательного закрепления как одной из составляющей процесса доказывания, весьма активно поддерживается со стороны большинства ученых-процессуалистов. Тем не менее, наряду с

собираением доказательств в теории выделяются и иные категории, касающиеся познавательно-удостоверительного аспекта в доказывании, такие как: исследование доказательств и формирование доказательств.

познавательно-удостоверительная составляющая доказывания может осуществляться посредством собирания, посредством формирования и исследования доказательств. Любая из данных процессуально-гносеологических технологий может характеризоваться разумной автономностью, обусловленной разными познавательными приемами, закладываемыми в их содержание, а это, в свою очередь, должно получить отражение в уголовно-процессуальном законодательстве и учет в правоприменительной практике.

В теории уголовного процесса многие ученые считают, что проверка доказательств – составная часть процесса доказывания. Это положение согласуется с законодательным определением процедуры доказывания, закрепленным в статье 85 УПК РФ, где сказано, что доказывание заключается в собирании, проверке, оценке доказательств для установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

Основное назначение проверки (или исследования) доказательств заключается в установлении достоверности источника доказательства (является ли свидетель очевидцем события преступления или ему о совершенном преступлении стало известно из иных источников; являются ли сведения, сообщенные свидетелем, достоверными; выполнено ли заключение эксперта либо специалиста по материалам, представленным следователем; были ли вещественные доказательства по расследуемому уголовному делу изъяты надлежащим образом, относятся ли собранные доказательства к расследуемому уголовному делу и т.д.).

Некоторые исследователи термин «проверка доказательств» заменяли на исследование доказательств, по их мнению, которое включает в себя получение информации и проверку представленных сведений.

Между тем, при доказывании постоянно переплетены все виды деятельности: собирание и проверка, собирание и оценка, проверка и оценка, но это не умаляет их самостоятельного значения и содержания. Так, при проверке доказательств появляется необходимость в их дополнительном собирании. Собирание и проверка доказательств не отделены от оценки полученных сведений, а сама оценка не всегда оканчивает доказывание, поскольку нередко возвращает суд и следователя к собиранию и проверке вновь собранных доказательств.

О связи элементов доказывания и отсутствии необходимости искусственного их разделения утверждала П.А. Лупинская. Автор указывает, что доказательство можно проверять уже

Доказательств в готовом виде не существует, дознаватель, следователь, на начальной стадии расследования могут получить только сведения, которые содержат доказательственную информацию, становящиеся доказательствами после их проверки и оценки.

В науке уголовного процесса исследователи по-разному высказываются по вопросам о способах проверок доказательств.

Одни полагают, что таковыми способами служат следственные и другие процессуальные действия. Другие, кроме названных, к их числу относят оперативно-розыскные действия.

Представляется правы те авторы, которые настаивают, что средствами проверки доказательств служат исключительно процессуальные действия, в свою очередь, которые делятся на судебные, следственные и иные, предусмотренные в УПК РФ. Данная позиция соответствует законодательной согласно предписаниям п. 32 ст. 5 УПК РФ. Способами проверки достоверности могут выступить судебные действия, имеющие поисково-установительный характер.

После проведения иных процессуальных действий может быть получено доказательство либо совокупность доказательств, являющихся в отношении проверяемого доказательства средством его проверки. Но УПК РФ не содержит

значимой регламентации иных процессуальных действий в качестве способа проверки доказательств.

проверка доказательств в себе сочетает логико-мыслительные приемы, а также практическую деятельность участников уголовного процесса, осуществляемую посредством способов, указанных в УПК РФ, которые между собой взаимосвязаны, и в ходе процесса доказывания имеют длящийся характер. В этой связи, представляется, что действующая редакция статьи 87 УПК РФ не совсем удачна, она нуждается в некоторой корректировке. Предлагаем рассматриваемую норму изложить следующим образом: «Проверка доказательств осуществляется для определения их допустимости, достоверности и относимости посредством проведения судебных, следственных и иных процессуальных действий. Проверка доказательств проводится в ходе их сопоставления с иными доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также в ходе установления их источников и получения других доказательств».

Проблемы оценки доказательств имеют отношение к сложнейшим вопросам уголовного судопроизводства и заслуживают отдельного подробного анализа. Что понимается под оценкой как конкретного доказательства, так и доказательств в совокупности?

Так, например, В.В. Конин и К.А. Корсаков исследовали, что оценка доказательства является итогом его проверки и состоит в признании существования или несуществования того факта, который этим доказательством устанавливается.

Р.С. Белкин под оценкой доказательств понимал логический процесс установления допустимости и относимости доказательств, наличия и характера связей между ними, определения значения и путей использования доказательств для обнаружения истины. Представляет интерес то, что Р.С. Белкин в своем определении рассматривает оценку доказательств с позиций криминалистики, поскольку деятельность следователя по доказыванию (особенно в условиях противодействия) и использованию для этой цели

доказательств неразрывно связана с тактикой, в том числе и использованием доказательств для доказывания виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

По мнению З.З. Зинатуллина, оценка доказательств представляет собой мыслительную деятельность следователя, прокурора, осуществляемую в логических формах при соблюдении научной методологии познания, обеспечивающей достижение истины.

Под оценкой доказательств необходимо понимать мыслительный логический процесс, основанный на внутреннем убеждении субъекта доказывания, связанном с имеющимися теоретическими знаниями и практическим опытом, направленным на обеспечение достоверных выводов, для вынесения законного и обоснованного решения по расследуемому или рассматриваемому уголовному делу.

При этом, несмотря на ранее проведенную проверку каждого доказательства в отдельности на предмет достоверности, допустимости и относимости, при производстве оценки все доказательства в своей совокупности должны отвечать требованию достаточности для обоснования выдвинутого обвинительного тезиса, т.е. определению пределов доказывания.

Глава вторая «Проблемы доказывания по отдельным категориям уголовных дел» посвящена проблемы и особенности доказывания по отдельным категориям уголовных дел.

Для того, чтобы дознание могло применяться в сокращенной форме, необходимо соблюдение отдельных специальных условий:

- при наличии признаков преступлений, уголовное дело может возбуждаться как в отношении одного конкретного лица, так и в отношении нескольких;

- вина, характер и размер причиненного вреда признается подозреваемым;

- только совершеннолетний подозреваемый может рассчитывать на проведение дознания в сокращенном виде;

- о сокращенной форме дознания можно говорить в случаях, когда к подозреваемому не применяются принудительные меры воспитательного характера;

- при отсутствии особого порядка уголовного судопроизводства;

- лицо не подозревается в совершении преступления, по которым обязательно производство предварительного следствия;

- владение языком судопроизводства;

- согласие потерпевшего на данную форму дознания.

Как подтверждает практика, зачастую в сокращенной форме расследуются преступления, которые установлены ч. 1 ст. 158 (24,1%), ч. 1 ст. 119 (16,2%), ст. 115 и ст. 116 (8,4%), ч. 1 и 3 ст. 327 (6,9%) УК РФ, в частности преступные деяния, связанные с незаконным оборотом наркотических средств (13,3%).

Анализ материалов правоприменительной практики подтверждает, что по прошествии восьми лет с момента возникновения дознания в сокращенной форме можно сделать вывод, что данная форма начинает использоваться наиболее активно.

С целью определения причин активизации дознания в сокращенной форме и выявления общего круга проблем был проведен опрос дознавателей отдела полиции №1 УМВД России по г. Саратову. Среди причин более частого применения данной формы дознания названы: устранение у дознавателей психологического барьера перед новой, не до конца понятной схемой работы (15%), облегчение работы дознавателя при проведении расследования за счет меньшей нагрузки (10%). Но главной причиной по мнению опрошенных является активизация методической работы органов прокуратуры в данном направлении (65%).

Особенности доказывания при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. формирование ходатайства обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке в связи с согласием с предъявленным ему обвинением происходит после окончания предварительного расследования, в

момент ознакомления с материалами уголовного дела, либо в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ в Постановлении Пленума от 5 декабря 2006 г. №60 (п. 4) ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке может быть также заявлено и после поступления уголовного дела в суд – в ходе предварительного слушания, если оно проводится по одному из оснований, перечисленных в ст. 229 УПК РФ. Например, по окончании предварительного расследования обвиняемый решил не заявлять соответствующее ходатайство, после чего дело поступило в суд. Суд назначил предварительное слушание в связи с наличием оснований для выделения одного уголовного дела из другого. В связи со сложившейся ситуацией у обвиняемого позиция может измениться, и он вправе заявить в ходе предварительного слушания ходатайство о рассмотрении уголовного дела (не имеет значения – выделяемого или основного) в особом порядке.

Во-вторых, закон предусматривает специальный механизм принятия и фиксации ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, что является процессуальным действием, а не следственным действием, направленным на поиск и обнаружение доказательств. При этом право на заявление такого ходатайства подлежит специальному разъяснению со стороны дознавателя или следователя (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ), о чём в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела производится соответствующая запись. Отсутствие такой записи в протоколе в дальнейшем может служить основанием возвращения уголовного дела прокурору для устранения данного нарушения (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

По делам частного обвинения, где отсутствует предварительное расследование, обязанность разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о проведении судебного разбирательства в особом порядке лежит на суде. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 5 декабря 2006 г. 60 (п. 8) разъяснил, что ходатайство по этой категории дел может быть заявлено в период с момента вручения обвиняемому копии заявления потерпевшего и до принятия судом решения о назначении судебного разбирательства.

Глава 3 «Использование в доказывании непроцессуальной информации» глава посвящена использованию в доказывании непроцессуальной информации, а именно использованию в доказывании материалов оперативно-розыскной деятельности и использованию в доказывании материалов «адвокатского расследования».

Материалы, приобретенные в результате оперативно-розыскной деятельности (ОРД), сами по себе доказательствами не считаются. Чтобы являться доказательствами, материалы ОРД должны быть легализованы в уголовном процессе на базе положений уголовно-процессуального законодательства, которое регламентирует собирание, проверку и оценку доказательств.

Процесс легализации материалов ОРД в уголовном процессе содержит в себе, по нашему мнению, три стадии: представление материалов ОРД органу дознания, следователю либо суду; контроль законности оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), в итоге осуществления которых приобретены представленные материалы; включение переданных материалов ОРД в уголовный процесс в качестве источника доказательств.

Первая стадия содержит действия непроцессуального характера по подготовке сопроводительных документов и фактическую передачу материалов ОРД. Кроме того, тут же допустимы действия процессуального характера, которые сосредоточены на принятии следователем представленных материалов (к примеру, составление в присутствии понятых протокола осмотра предметов).

Согласно ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривается, что инициатива представления материалов ОРД органу дознания, следователю либо судье принадлежит руководителю органа, который исполняет эту деятельность. Инициатива же в получении таких результатов может исходить и от самих органов уголовного преследования либо суда.

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве не получила регламентации внешняя форма, порядок представления

материалов ОРД и система их утверждения органами уголовного преследования и судом. В ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» указано только на постановление органа, который выполняет оперативно-розыскную деятельность, согласно которым материалы ОРД передаются следователю, прокурору либо в суд.

А.В. Земскова считает, что фактические данные могут включаться либо могут быть зафиксированы в следующих материальных результатах ОРД: в оперативно-служебных документах (рапортах, справках, сводках, актах, отчетах и т.п.), собранных субъектами, которые исполняли данные мероприятия, в частности объектах, присоединенных к предоставленным письменным источникам; на технических средствах фиксации (в материалах фото-, видеосъемки, звукозаписи и т.п.); в разъяснениях лиц, которые принимали участие в оперативно-розыскных мероприятиях.

Важным условием выступает относимость материалов ОРД к уголовному делу. Относимость обозначает, что между данными, которые были получены оперативным путем, и конкретным преступлением должна быть взаимосвязь, в следствие которой сведения, полученные при осуществлении ОРМ, указывают на факты, образующие предмет доказывания по уголовному делу.

Также необходимым условием считается возможность приобретения материалами ОРД качества допустимости. Необходимым свойством доказательства возникает свойство допустимости, которое обозначает, что доказательство представлено из соответствующего источника, управомоченным субъектом, законным методом и в надлежащей форме. Отметим, что в процессе доказывания не разрешается применение результатов ОРД, если они не отвечают требованиям (ст.89 УПК РФ).

Прежде чем решать вопрос о применении материалов ОРД в доказывании, следователю нужно провести их проверку. По мнению В.А. Вагина, в ходе реализации данной проверки следователю следует обратить внимание на следующие моменты:

а) установлены ли Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» мероприятия, в следствие осуществления которых получены представленные материалы. В рамках ОРД могут реализовываться лишь те оперативно-розыскные мероприятия, перечень которых указан в ст. 6 Закона об ОРД;

б) реализовано ли ОРМ уполномоченным на исполнение ОРД подразделением государственного органа. В ст.13 Закона об ОРД включается перечень органов, которые обладают правом на реализацию оперативно-розыскной деятельности;

в) были ли основания для осуществления ОРМ, представленные в ст.7 Закона об ОРД;

г) выполнены ли были условия, представленные законом для реализации ОРМ. Данные условия предусмотрены ст.8 Закона об ОРД. Например, осуществление оперативного эксперимента возможно лишь с помощью предотвращения, обнаружения, пресечения и раскрытия тяжких преступных деяний;

д) были ли соблюдены условия реализации ОРМ в отношении субъектов, которые занимают государственные должности. К их числу относятся депутаты, судьи, прокуроры.

Нарушение данных требований делает материалы ОРД незначительными, и мешают применению их в доказывании.

По результатам проверки соответствия переданных материалов законодательству об ОРД следователь выносит постановление о приобщении их к уголовному делу.

Утверждение полученных материалов ОРД осуществляется с помощью составления протокола. Проверка реализовывается в ходе производства следственных действий. По результатам проведенной проверки, имевшей положительный результат, следователь выносит постановление о признании материалов ОРД в качестве источника доказательств.

Наиболее актуальной проблемой для уголовного процесса России является вопрос об участии адвоката - защитника в доказывании. В ходе уголовного судопроизводства каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Именно собранные адвокатом сведения, документы, опросы лиц, аудио-видеозаписи, заключение специалистов и др., а также итоговое заключение по результатам адвокатского расследования могут служить доказательством по делу и именно с помощью такого заключения удается установить обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Чаще всего адвокатское расследование производится адвокатом в уголовном судопроизводстве. Именно здесь возникают не только трудности, но потенциальные возможности для реализации адвокатом всего спектра своих полномочий. Итак, для того чтобы понять, что такое адвокатское расследование и как его производят, необходимо определиться с целями адвокатского расследования именно в уголовном судопроизводстве, то есть зачем адвокату производить адвокатское расследование? Зачем Доверитель обращается к адвокату для производства адвокатского расследования?

Целями проведения адвокатского расследования в уголовном судопроизводстве выступают:

1. Необходимость сбора сведений, опровергающих позицию обвинения либо подтверждающих наличие смягчающих обстоятельств, установления обстоятельств исключающих преступление, переквалификации на менее тяжкое преступление, установления алиби и др. - если доверитель является подозреваемым (обвиняемым) – уголовно-преследуемым лицом.

2. Необходимость сбора сведений изобличающие обвиняемого (подозреваемого), установления обвиняемого (подозреваемого), определения размера ущерба и осуществления защиты прав и законных интересов потерпевшего - если доверитель является потерпевшим.

Таким образом, вне зависимости от целей, адвокатское расследование это только активная деятельность адвоката и только адвокат может ей заниматься.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Освещены основные проблемы, связанные построением правового государства.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

VIII Всероссийская научно - практическая конференция «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы», которая состоялась 19 марта 2020 года». Тема доклада: «Участие адвоката в доказывании».