

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Доказывание по уголовному делу в суде

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 370 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Дутаева Юсупа Илмановича

Научный руководитель
профессор., к.ю.н.

_____ А. И. Гришин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы заключается в том, что одной из сложных проблем теории и практики российского права является определение понятия «Доказывания». Институт доказывания занимает важное место в российской правовой системе, что свидетельствует о важности обеспечения законных интересов не только отдельных лиц, но и общества в целом. Трудность заключается в том, что нет законодательной дефиниции, указывающей, что же это такое. Лишь в статьях процессуальных законов говорится о том, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, а какие - нет. Если не дано четкого понятия, то практика всегда имеет путь развития, по которому стремится идти все законодательство в целом.

Предмет доказывания содержит в себе содержательную сторону, составляющуюся источниками, на которые ориентируется суд. Прежде всего, это материальные нормы, которые соответствующие правоотношения регулируют. Кроме того, важную роль имеют основания иска и его возвращения. С помощью этих конструкций и делается вывод о том, как определить, что подлежит исследованию в конкретном деле. Понятно, что особенности процесса диктуют различия между гражданским и уголовным судопроизводством. В уголовном деле предмет доказывания всегда одинаков, нет прямой зависимости от обстоятельств конкретного случая.

Есть отдельные составы, которые выпадают из этого правила. Но в своей основе всегда доказывается одно и то же. Для начала это касается события преступления. Сюда входит место, способ, время совершения противоправного деяния, могут быть и другие обстоятельства. Далее определяется вина и мотив преступника.

Чтобы дифференцировать наказание, необходимо собрать информацию о личности человека, который совершило это деяние, а также о других обстоятельствах, которые могут иметь значение. Важно установить размер ущерба. Кроме того, следственные органы выявляют и условия, и причины, которые могли способствовать совершению конкретного преступления.

Объект исследования - исследования в данной работе выступают

правоотношения, возникающие в уголовном процессе, связанные с доказыванием обстоятельств по делу.

Предмет исследования - исследования является процесс доказывания в российском уголовном процессе, правовые нормы, регламентирующие данный процесс, а также практическое применение доказывания в уголовном процессе.

Степень разработанности темы работы. Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве всегда находились в центре внимания ученых-правоведов. Первые попытки исследовать этот институт были проведены ещё в начале XIX в., однако полные и глубокие исследования появились несколько позже, например, в трудах великого процессуалиста так называемого «дореформенного» периода российской истории Фойницкого И.Я. В годы советской власти большой вклад в изучение уголовного процесса, в том числе и института доказывания внесли такие знаменитые ученые как Сторогович М.С., Шейфер С.А. и многие другие.

Современной общетеоретической основой исследования послужили труды Андреева О.И., Башкатов Л.Н., Назаров А.Д., Стойко Н.Г., Тузов А.Г., Шаталов А.С., Булатов Б.Б., Баранов А.М., Головкин Л.В., Смирнов А.В., Калиновский, К.Б. и другие.

Отдельные вопросы использования нетрадиционных способов в доказывании исследовались в работах Гримак Л.П., Карвасарский Б.Д., Ларина А.М., Скрыпников А.И., Стрельченко А.Б., Добренко М.А., Мищенко Л.М., Дубинин Л.Г. Андриенко П.А, Дяблова Ю.Л. Музеев А.И., Ямалеева А.Н.

Цель настоящей работы - заключающаяся в выявлении и анализе теоретических и практических проблем процесса доказывания в уголовном процессе.

Задачи исследования:

- изучить понятие доказывания и его роль в уголовном судопроизводстве;
- исследовать суд как субъект доказывания;

- проанализировать этапы доказывания;
- изучить общий порядок доказывания в судах первой и второй инстанции;
- исследовать особенности доказывания в суде присяжных;
- изучить проблемы установления виновности по делам с особым порядком судебного разбирательства;
- проанализировать особенности доказывания в судах кассационной и надзорной инстанции.

Научную новизну исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях обозначенной в магистерской диссертации проблематики, а также при подготовке учебных материалов для учебного процесса.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что материалы исследования могут быть полезны при изучении курсов уголовного процесса.

Методология и методы исследования. Для достижения конкретной цели и решения вышеуказанных задач настоящее исследование основывалось на общенаучном диалектическом методе научного познания, который предполагает всесторонность постижения исследуемых явлений. Вместе с тем применялись и такие методы научного исследования, как исторический, системно-правовой, логический и другие.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) Необходимость законодательного закрепления понятия пределов доказывания.
- 2) Исключение из п. 3 ч. 2 ст. 229 фразу «для приостановления или». В ч. 1 ст. 228 УПК РФ внести дополнение: п. 5-1 «имеются ли основания для приостановления производства по делу».
- 3) Внесение изменений в главу 45.1 УПК РФ изменения, определяющие процедуру рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, что явилось бы шагом к совершенствованию данного процессуального института.

4) Необходимость закрепления в гл. 471 УПК РФ, и в ст. 5 УПК РФ понятия оснований для отказа в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

5) Внесение изменений в Закон понятие оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке, под которыми следует понимать достаточные данные, указывающие на наличие основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

6) Изменение содержания п. 5 ст. 401.10 УПК РФ, изложив в следующей реакции: «5. Основания, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции».

Степень достоверности и апробация результатов. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в следующих международных и всероссийских конференциях, а именно:

Структура работы включает введение, две главы, представленные шестью параграфами, заключение и список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется ее научная разработанность, определяются объект и предмет исследования, цели работы и комплекс решаемых задач, отмечаются теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследуемой проблемы, раскрываются использованные в исследовании источники, формулируются научная новизна диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту и подтверждающие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая: «Общие положения доказывания в уголовном судопроизводстве» посвящена понятию доказывания и его роли в уголовном судопроизводстве (§1.1); исследованию этапов доказывания (§1.2); проанализирован суд как субъект доказывания (§1.3).

В первой главе исследовано доказывание которое является важнейшей частью уголовно-процессуальной деятельности. Понятие, содержание процесса доказывания и его место в системе уголовно-процессуального познания неразрывно связано с содержанием и структурой познавательной деятельности по уголовному делу. Установление события невозможно без применения специфических форм, методов и средств их познания.

Автором установлено что уголовно-процессуальное познание в целом — это производимая в предусмотренном законом порядке деятельность органов судопроизводства по приобретению знания о расследуемом преступлении и иных связанных с ним явлениях действительности.

В ходе исследования было определено доказывание осуществляется по уголовным делам, т.е. конкретным жизненным случаям, в отношении которых совершаются правоприменительные действия в связи с разрешением вопроса об уголовной ответственности. Поэтому оно применяется для установления не любых, но, как правило, только таких обстоятельств, на основе которых можно принять решение по делу (предмет доказывания), дав ответ на вопрос об уголовной ответственности конкретного лица.

Доказывание следует отличать от некоторых иных способов познания, которые обычно используются в ходе производства по делу для выяснения обстоятельств, позволяющих принимать решения и совершать действия, имеющие подготовительный и вспомогательный характер.

Также в диссертации рассмотрены представители российской научной школы. «Доказывание, — утверждает АР. Ратинов, — не исчерпывает путей познания в уголовном судопроизводстве. Некоторые относящиеся к делу знания могут быть получены и непроцессуальным путем, из непроцессуальных источников, запечатлены в непроцессуальной форме в виде так называемой ориентирующей информации. Речь идет об информации, добываемой в результате оперативно-розыскной деятельности органов дознания, сообщений прессы и представителей общественности, поисковых мероприятий, проводимых в порядке подготовки процессуальных действий (опрос, наблюдение, обозрение предметов, помещений, участков местности и т.п.). Эта познавательная деятельность, предшествуя доказыванию или протекая параллельно с ним, играет вспомогательную, обеспечивающую роль».

Другие юристы ставят знак равенства между понятиями познания и доказывания в уголовном процессе. «Процесс доказывания, писал М.С. Строгович, — и есть процесс познания фактов, обстоятельств дела». Ф.Н. Фаткуллин подчеркивает, что познание в уголовном судопроизводстве возможно «не иначе, как путем процессуального доказывания».

Обе точки зрения сходятся в том, что их авторы под доказыванием понимают познание, которое осуществляется процессуальным путем в уголовно-процессуальной форме. Разница заключается в том, что первые наряду с процессуальным познанием выделяют непроцессуальное познание.

Таким образом, познание представляет собой получение знаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела, а доказывание — получение знаний об этих обстоятельствах лишь в установленной законом процессуальной форме. Понятие познания по уголовному делу шире понятия доказывания, оно охватывает собой не только доказывание, но и иные

способы получения информации, содействующие установлению объективной истины.

Во втором параграфе автор выявил что по своему содержанию процесс доказывания складывается из ряда элементов (этапов), органически связанных между собой.

Установлено что отечественная юридическая наука традиционно выделяет несколько этапов доказывания: сбор доказательств, их закрепление, проверка и оценка. В процессуальной литературе элементы доказывания иногда называют этапами.

Изучены мнения некоторых авторов, а именно Л.М. Карнеева которая придерживается традиционной точки зрения и разделяет единый процесс доказывания на четыре основных этапа: обнаружение и сбор доказательств, их фиксацию, проверку и оценку.

Л.Д. Кокорев в свою очередь полагал, что содержание процесса доказывания раскрывается в его элементах: «построение следственных версий, сбор (обнаружение, закрепление) доказательств, проверка (исследование) доказательств, оценка доказательств, обоснование выводов по уголовному делу».

Необходимость раскрытия содержания процесса доказывания через элементы видит и О.В. Левченко: «Анализируя доказательственное право и традиционный подход к практике его применения, можно выделить следующие элементы доказывания: сбор, проверку и оценку доказательств».

Во втором параграфе автор проанализировал определение суда как одного из субъектов доказывания в уголовном судопроизводстве является одной из ключевых проблем теории субъектов доказывания. Дело в том, что между законодателем и научным сообществом, а также внутри научного сообщества нет единого мнения о том, является ли суд субъектом доказывания. И если является, то какая роль отводится ему в процессе доказывания.

Автором установлено что суд может самостоятельно собрать такие

доказательства как экспертное заключение, показание эксперта, документы и т.д. Также законом не запрещена инициатива суда в отношении проведения осмотра местности, предъявления для опознания, следственного эксперимента. Из всего вышеперечисленного некоторые исследователи уголовно-процессуального доказывания делают вывод о том, что суд является субъектом уголовного процесса доказывания.

Проанализированы позиции различных авторов, а именно М.Т. Аширбекова высказывает свое мнение о том, что «собрание доказательств, проверка и оценка их судом с целью установления обстоятельств предмета доказывания является обязанностью публично-правового порядка, вытекающей из природы суда».

Также Н.Н. Ковтун отмечает что: «Собирая доказательства по делу, суд одновременно обязан всесторонне, полно и объективно проверить их в ходе судебного следствия, оценить их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для законного и обоснованного решения, достижения стоящих перед ним задач».

Автор утверждает что можно согласиться с мнением, что суд в состязательном уголовном процессе - это не субъект уголовного процесса доказывания (то есть участник уголовного процесса, обязанный доказывать что-либо или имеющий в нем самостоятельный или представленный интерес).

Таким образом суд является адресатом доказывания (то есть участником уголовного процесса, которому субъекты уголовного процесса доказывания обязаны аргументированно представить свою точку зрения по данному уголовному делу). Рассмотрение уголовного дела судом является одной из форм познавательной деятельности, результатом которой становится принятие решения.

Глава вторая «Особенности доказывания в суде» посвящена анализу предварительного слушания и доказывания (§2.1); доказывания в суде первой инстанции (§2.2); доказывания в суде второй инстанции (§2.3); проблемные аспекты доказывания в судах кассационной и надзорной

инстанций (§2.4).

В первом параграфе проанализирован вопрос предварительного слушания как особой формы подготовки дела к судебному разбирательству. Автором установлено что она была введена для суда с участием присяжных заседателей в 1993 г. Статья 432 УПК РСФСР предусматривала порядок проведения предварительного слушания с участием сторон, а также возможность разрешения части ходатайств. Впервые была предусмотрена возможность заявления и рассмотрения ходатайств об исключении из дела недопустимых доказательств. Для этого суду предоставлялась возможность оглашать документы, приобщенные к делу.

Определен перечень оснований проведения предварительного слушания регламентирован ст. 229 УПК РФ. В УПК РФ предварительное слушание стало возможным для всех дел при их рассмотрении в суде первой инстанции. Статья 229 предусматривает: «Суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, проводит предварительное слушание в порядке, установленном гл. 34 УПК РФ. Предварительное слушание проводится: 1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи; 2) при наличии основания для возвращения уголовного дел прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 настоящего кодекса; 3) при наличии оснований для приостановления или прекращения уголовного дела; 4) для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей».

Автор отмечает, что очевидно, что деятельность суда, осуществляемая с целью разрешения соответствующих вопросов в рамках каждой из групп, имеет свою безусловную специфику, прежде всего обусловленную особенностями процесса доказывания.

Установлено что традиционно считается, что на этапе предварительного слушания при разрешении ходатайства об исключении доказательства может быть оценено лишь такое его свойство, как

допустимость.

Однако в процессе предварительного слушания весьма часто суды отказывают в удовлетворении ходатайств о признании доказательств недопустимыми ввиду преждевременности их подачи и необходимости исследования данных доказательств с точки зрения оценки их относимости и допустимости в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в деле.

Вместе с тем исследователи обоснованно отмечают, что закон не содержит императивного ограничения оценки доказательств лишь исследованием свойства его допустимости, поэтому «...из содержания ч. 4 ст. 235 УПК РФ логически выводится возможность заявления ходатайств об исключении доказательств ввиду отсутствия у них свойств относимости или достоверности».

Однако процессуалисты справедливо отрицают возможность оценки относимости доказательств на этапе предварительного слушания, так как оценка относимости представляет собой определение судом свойства доказательства подтверждать или опровергать обстоятельства, входящие в предмет доказывания, что обуславливает необходимость исследования доказательств в совокупности и ведет к вольному или невольному предрешению судьей основных обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Во втором параграфе рассмотрены вопросы доказывания в суде первой инстанции. Доказывание является одним из важнейших институтов в уголовном процессе, поскольку во многом определяет содержание процессуальных решений при производстве по уголовным делам. В связи с этим отсутствие законодательно закрепленной дефиниции уголовно-процессуального доказывания обуславливает необходимость более подробного изучения данного вопроса с целью установления наиболее значимых признаков, позволяющих определить понятие доказывания в уголовном судопроизводстве.

Автором проанализированы позиции ученых-процессуалистов

относительно понятия доказывания. В научной юридической литературе выделяют три основных подхода по данному вопросу. В частности, «под доказыванием понимают: мыслительную деятельность, в ходе которой устанавливается истина о наличии события и состава преступления либо об их отсутствии; эмпирическую деятельность субъектов доказывания, направленную на соби́рание сведений, имеющих доказательственное значение; процесс познания, осуществляемый в специфической процессуальной форме, включающей в себя кроме соби́рания, также проверку и оценку доказательств».

В третьем параграфе изучено доказывание в апелляционной инстанции которое занимает одно из наиболее важных мест в доказывании при производстве по уголовному делу. Процедуру классической апелляции от классической кассации отличает пересмотр судебного решения как с точки зрения его юридической стороны, так и с точки зрения фактических обстоятельств дела.

Автором установлено что процесс доказывания при производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции связан с соби́ранием, проверкой и оценкой доказательств. Способы практического соби́рания доказательств исчерпывающе указаны в ст. 86 УПК РФ и связаны с поисковой, познавательной деятельностью (получение предметов и документов, истребование справок, характеристик).

В процессе соби́рания доказательств проводит следственные и иные процессуальные действия так же, как и суд первой инстанции, но с учетом ряда особенностей.

Во-первых, соби́рание доказательств в суде апелляционной инстанции согласно положениям ст. 389.9 УПК РФ проводится с точки зрения предмета судебного разбирательства в апелляционном порядке, который определяет законность, обоснованность, справедливость приговора, а также законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции. В первую очередь в апелляции проверяются те доказательства, на которые ссылаются стороны в своих апелляционных жалобах и представлениях. Лица, которым

предоставлено право обжалования приговоров и иных решений суда первой инстанции, сами решают, обращаться им с апелляционной жалобой или нет.

Вместе с тем из данного правила имеется исключение: прокурор, представляющий в судебном разбирательстве публичные интересы, должен обжаловать каждое судебное решение, если придет к убеждению, что при вынесении такого решения судом был неправильно применен уголовный закон или допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

В четвертом параграфе изучены вопросы касающиеся доказывания в судах кассационной и надзорной инстанций, которые всегда привлекали к себе внимание ученых-процессуалистов.

Как отмечает автор, это объясняется несколькими причинами. Во-первых, дополнительные материалы в судах кассационной и надзорной инстанций являются источником сведений, с учетом которых суды кассационной и надзорной инстанций принимают решения по жалобам на вступившие и не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления нижестоящих судов. Как следствие, вопрос о порядке использования дополнительных материалов в судопроизводстве приобретает актуальный практический характер, ведь фактически речь идет о полномочиях вышестоящих судов в сфере доказывания, об их познавательных возможностях.

Во-вторых, несмотря на значимость дополнительных материалов, законодательная регламентация порядка их использования в судопроизводстве традиционно была и остается весьма поверхностной и явно недостаточной. В результате возникало и продолжает возникать бесчисленное множество споров о том, являются дополнительные материалы доказательствами или нет, вправе ли суды получать дополнительные материалы по собственной инициативе, могут ли суды кассационной и надзорной инстанций изменять судебные решения на основе дополнительных материалов и т. д.

Автором установлено что современный российский законодатель, к сожалению, не совершил в этом отношении «прорыва», оставив уровень

законодательной регламентации порядка использования в уголовном судопроизводстве дополнительных материалов на уровне, весьма близком к тому, что был в советское время.

Применительно к производству в суде кассационной инстанции законодатель ограничивается указанием на то, что стороны вправе в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в кассационных жалобе и (или) представлении, представить в суд кассационной инстанции дополнительные материалы. Дополнительные материалы, говорится в ст. 377 УПК РФ, не могут быть получены путем производства следственных действий. Лицо, представляющее суду дополнительные материалы, обязано указать, каким путем они получены и в связи с чем возникла необходимость их представления. Относительно значения дополнительных материалов законодатель ограничивается указанием на то, что изменение приговора или отмена его с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов не допускается, за исключением случаев, когда содержащиеся в таких материалах данные или сведения не требуют дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции.

В суде надзорной инстанции дополнительные материалы имеют то же значение, что и в кассационной инстанции. Как верно отмечается в юридической литературе, в ходе проверки судебных решений, вступивших в законную силу, используются в основном методы и принципы, свойственные кассационному производству. Главное различие состоит лишь в том, что суд кассационной инстанции, согласно ч. 4 ст. 377 УПК РФ, вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями гл. 37 УПК РФ, тогда как суд надзорной инстанции таким правом не наделен.

Кассационное производство представляет собой двухступенчатое производство. Сначала кассационная жалоба рассматривается одним из судей, указанных в ст. 401.7 УПК РФ. Эти судьи изучают кассационные жалобу, представление по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела. Деятельности судьи при

рассмотрении кассационной жалобы, представления носит весьма неопределенный характер. В Законе не содержится четких задач и вопросов, которые ставятся перед ним. В контексте требований гл. 471 УПК РФ судья должен проверить и «процессуальный» и «материальный» аспект кассационной жалобы, представления. Если жалоба, представление соответствует всем требованиям, изложенным в ст. 401.2 – 401.4 УПК РФ, то судья приступает к «материальной» проверке, а если не соответствует, то он, согласно требованиям, ст. 401.5 УПК РФ, возвращает кассационную жалобу, представление без рассмотрения. Согласно требованиям, п. 1 ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ судья должен устанавливать наличие или отсутствие оснований для возбуждения кассационного производства, а при вынесении постановлений о передаче либо об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции указать лишь мотивы п. 5 ст. 401.10 УПК РФ, п. 6 ст. 401.11 УПК РФ. Однако гл. 471 УПК РФ не содержит понятия оснований для возбуждения кассационного производства.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и предложения диссертанта. Изложено видение автором развития доказывания по уголовному делу. Освещены основные проблемы, связанные с доказыванием в уголовном судопроизводстве.

По теме диссертации автор принял участие: В IX Межвузовской научной конференции студентов и магистрантов «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы досудебного производства» (22 апреля 2021 года) с докладом «Суд как субъект доказывания».