

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Аль-Хасун Саиф фарес Али**

**Арбитражное соглашение в международном коммерческом арбитраже**

направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
канд. полит. наук, доцент кафедры  
гражданского права и процесса

М.К. Ананьева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2022

**Актуальность исследования.** Глобализация мировой экономики провоцирует процессы, заключающиеся в либерализации торговли товарами и небывалую ранее концентрацию и централизацию капитала. В свою очередь, такие изменения ведут к взаимодействию участников международного коммерческого оборота. Предпринимательская деятельность, которую проводят участники трансграничного оборота товарами и услугами, нередко связана с ненадлежащим исполнением такими субъектами своих обязанностей, что, как правило, приводит к возникновению споров.

Традиционно защита нарушенных прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности осуществляется специализированными судами, которые учреждаются и финансируются государством. Но сегодняшний день правосудие при многих очевидных преимуществах имеет и ряд недостатков: большая загруженность судов, продолжительность и сложность судопроизводства, значительные судебные издержки. В результате чего все большую популярность набирают арбитражные соглашения, в которых устанавливаются альтернативные способы решения международных коммерческих споров. Достаточно быстрая динамика роста популярности случаев заключения арбитражных соглашений требует также динамично модернизирующего законодательства.

Арбитражному соглашению принадлежит ключевая роль в разрешении споров международными коммерческими арбитражными судами. Им определяется возможность арбитражного разбирательства, круг рассматриваемых споров, пределы компетенции арбитров, обстоятельства, влияющие на условия признания и приведения в исполнение арбитражных решений.

Развитие национального законодательства обуславливает универсальное понимание правовой сущности арбитражного соглашения как самостоятельного института договорного права. В то же время продолжают сохраняться различия в правовом регулировании арбитражного соглашения в странах с общей и континентальной системами права, например, по вопросам о границах автономии воли сторон при составлении арбитражного соглашения, а также о

пределах вмешательства судов в арбитражное разбирательство, что вызывает необходимость их анализа.

Неоднородность практики международных коммерческих арбитражных судов свидетельствует об отсутствии единства мнений специалистов в области международного частного права по таким важным аспектам темы исследования как: объем арбитражного соглашения, обстоятельства, влекущие его недействительность, и условия его распространения на третьих лиц в обязательстве. Обобщение и изучение в диссертации арбитражной практики по дискуссионным вопросам обеспечивает прочную основу для выявления тенденций в их разрешении и выработки предложений по совершенствованию международно-правового и национального инструментария.

На основании вышеизложенного, мы можем утверждать, что арбитражное соглашение в международном коммерческом арбитраже представляет собой одну из главных юридических тем, пробуждающих большой интерес для научно-правового исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросы арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже исследовались в работах таких авторов, как Т.Е. Абова, В.Н. Ануров, М.Р. Болдырев, Ю.В. Вареник, А.А. Васильева, Р.В. Гераков, С.Л. Дегтярев, П.А. Ильичев, А.И. Коломиец, Г.А. Котельников, Е.А. Куделич и др.

**Целью работы** является проведение исследования арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже.

Для реализации обозначенной цели должны быть решены следующие **задачи:**

- 1) Определить понятие и сущность арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже;
- 2) Раскрыть форму и содержание арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже;
- 3) Рассмотреть арбитражный договор;
- 4) Охарактеризовать арбитражную оговорку;
- 5) Определить третейскую запись;

- б) Раскрыть недействительность арбитражного соглашения;
- 7) Рассмотреть арбитрабельность споров, входящих в состав арбитражных соглашений.

**Методологическую основу работы** составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

**Нормативно-правовую основу исследования** образуют нормы международного и российского законодательства, в числе которого Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и др.

**Эмпирическую основу исследования** образует практика Конституционного Суда Российской Федерации, арбитражных судов, третейских судов.

**Научная новизна магистерской работы** отражается в том, в результате выполненного исследования выявлены теоретические и практические проблемы правового регулирования арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже. Кроме того, научная новизна настоящего исследования проявляется в авторском подходе к решению ряда проблем практического характера, возникающих при реализации норм, регламентирующих арбитражное соглашение в международном коммерческом арбитраже, и находит свое отражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. В связи с существующими в настоящее время проблемами, вызванными регулированием третейских судов ad hoc, а также поведением недобросовестных лиц, которые, мимикрируя под такие суды, фактически осуществляют деятельность по администрированию арбитража без получения

соответствующего разрешения, назрела необходимость изменения правового регулирования третейских судов, созданных для рассмотрения конкретного спора. Одним из решений указанной проблемы может являться разработка дополнительного механизма контроля за деятельностью третейских судов ad hoc. Таким механизмом контроля может стать установление требования в Законе об арбитраже о необходимости направления в Минюст России уведомления о назначении лица арбитром третейского суда, созданного сторонами для рассмотрения конкретного спора. Это позволит указанному органу исполнительной власти осуществлять контроль за соблюдением требований законодательства в сфере арбитража и снизить количество злоупотреблений со стороны таких третейских судов (например, выявить лиц, на постоянной основе занимающихся разрешением споров в качестве арбитров ad hoc, с целью обхода положений, установленных Законом об арбитраже), а также позволит вести статистику дел, рассматриваемых такими третейскими судами.

2. Отсутствие эффективных законодательных механизмов контроля органами государственной власти деятельности третейских судов ad hoc (в том числе признающих право на недвижимое имущество) и участившиеся случаи вынесения незаконных арбитражных решений со стороны отдельных третейских судов ad hoc негативно сказывается на развитии арбитражной системы в целом и не способствует достижению целей и задач, во исполнение которых была проведена реформа законодательства об арбитраже.

С нашей точки зрения, для минимизации злоупотреблений в сфере государственной регистрации прав на недвижимость на основании решений третейских судов целесообразно, кроме условия о выдаче компетентным государственным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотреть дополнительное условие - спор должен быть рассмотрен при администрировании ПДАУ (включая арбитраж ad hoc при администрировании спора ПДАУ). Установленные Законом об арбитраже требования по созданию, организации деятельности,

рекомендованному списку арбитров, а также механизмам административного и судебного контроля за ПДАУ минимизируют злоупотребления в данной сфере.

Для разрешения обозначенной проблемы, с нашей точки зрения, представляется целесообразным внести изменения в нормы действующего законодательства, а именно:

1) в п. 2 ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (основания государственного учета и государственной регистрации прав), дополнив его пп. 5.1, изложив его в следующей редакции:

«решения третейских судов, принятые при администрировании постоянно действующего арбитражного учреждения, в случае если вступившим в законную силу судебным актом компетентного государственного суда выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда»;

2) в ст. 43 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (внесение изменений в юридически значимые реестры), изложив ее в следующей редакции:

«Арбитражное решение, принятое при администрировании постоянно действующего арбитражного учреждения, является основанием для внесения записи в государственный реестр (в том числе единый государственный реестр юридических лиц, единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, единый государственный реестр недвижимости, реестр владельцев ценных бумаг и иной реестр на территории Российской Федерации), внесение записей в который влечет за собой возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, если вступившим в законную силу судебным актом компетентного государственного суда выдан исполнительный лист на принудительное исполнение такого арбитражного решения. В этом случае органы государственной власти обязаны внести изменения в соответствующий юридически значимый реестр».

**Научно - практическая значимость исследования.** Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности

использования предложений и выводов, сформулированных в нем, для проведения дальнейших теоретических изысканий, а также применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего эффективность правового регулирования арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже.

**Структура** исследования обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

## Основное содержание работы

**Первая глава** магистерской работы посвящена изучению общей характеристики арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже.

В первом параграфе первой главы «Понятие и сущность арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже» изучено понятие и сущность арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже.

Отмечено, что арбитражное соглашение (арбитражный договор, арбитражная оговорка, третейская запись), являясь неотъемлемым условием рассмотрения спора в арбитраже, представляет собой заключенный между сторонами внешнеэкономической сделки гражданско-правовой договор об установлении процессуальных прав и обязанностей, направленных на передачу возможных споров в избранное по взаимному согласию негосударственное арбитражное учреждение или арбитраж ad hoc.

Параграф 2 первой главы «Форма и содержание арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже» посвящен исследованию формы и структурных элементов арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже.

Установлено, что арбитражное соглашение: а) должно быть заключено в письменной форме; б) относиться к разрешению существующих или возможных в будущем споров между сторонами; в) споры должны носить договорный или внедоговорный характер; г) объект правоотношения может быть предметом арбитражного разбирательства; д) стороны арбитражного соглашения должны обладать дееспособностью по применимому к ним праву; е) арбитражное соглашение должно быть действительным по праву, которому стороны его подчинили, или по праву государства, где было вынесено решение арбитража.

Подчеркивается, что выбор места арбитража имеет большое значение на практике. Он должен быть выбран таким образом, чтобы обе стороны могли хорошо добраться до места, это не только экономит время, но и снижает

затраты. Место арбитража также влияет на применимое право. Поэтому для российских компаний это означает, что арбитражный суд должен быть перенесен в Россию или, если это невозможно, в другое место в континентальной Европе. Англосаксонское право имеет свои особенности, особенно с точки зрения российских юристов. При любых обстоятельствах сторонам следует избегать двусмысленности при составлении арбитражных положений. Неясные формулировки приводят к недоразумениям и задержкам и затрудняют успешное урегулирование спора между договаривающимися сторонами.

Сделан вывод о том, что предмет арбитражного соглашения имеет сложную структуру и включает в себя: 1) обязательство сторон передать на рассмотрение международному коммерческому арбитражу определенные споры, которые: а) имеют международный коммерческий (торговый) характер, б) уже возникли или только возникнут в будущем между ними, а также 2) определение конкретного правоотношения, в связи с которым могут возникнуть споры. Так, первый из указанных элементов является основным, а второй выполняет детализирующую и факультативную функции.

**Во второй главе** магистерской работы проводится анализ видов арбитражных соглашений в международном коммерческом арбитраже.

В первом параграфе второй главы «Арбитражный договор» исследуются понятие, особенности арбитражного договора как разновидности арбитражного соглашения.

Установлено, что арбитражный договор, будучи разновидностью арбитражного соглашения, представляет собой самостоятельное соглашение между сторонами об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть между ними в будущем или в связи с каким-то конкретным контрактом, или в связи с группой конкретных контрактов между ними, или даже в связи с сотрудничеством между ними в целом. Как правило, арбитражное соглашение независимо от вида должно быть составлено в письменной форме.

Подчеркнуто, что в настоящее время реализация арбитражного договора на практике может быть осложнена тем, что после проведенной реформы арбитража некоторые ранее действовавшие третейские суды продолжили рассматривать споры посредством ad hoc, действуя в обход положений законодательства.

Диссертантом сделан вывод о том, что в связи с существующими в настоящее время проблемами, вызванными регулированием третейских судов ad hoc, а также поведением недобросовестных лиц, которые, мимикрируя под такие суды, фактически осуществляют деятельность по администрированию арбитража без получения соответствующего разрешения, назрела необходимость изменения правового регулирования третейских судов, созданных для рассмотрения конкретного спора. Одним из решений указанной проблемы может являться разработка дополнительного механизма контроля за деятельностью третейских судов ad hoc. Таким механизмом контроля может стать установление требования в Законе об арбитраже о необходимости направления в Минюст России уведомления о назначении лица арбитром третейского суда, созданного сторонами для рассмотрения конкретного спора. Это позволит указанному органу исполнительной власти осуществлять контроль за соблюдением требований законодательства в сфере арбитража и снизить количество злоупотреблений со стороны таких третейских судов (например, выявить лиц, на постоянной основе занимающихся разрешением споров в качестве арбитров ad hoc, с целью обхода положений, установленных Законом об арбитраже), а также позволит вести статистику дел, рассматриваемых такими третейскими судами.

Второй параграф второй главы «Арбитражная оговорка» посвящен понятию и особенностям арбитражной оговорки как разновидности арбитражного соглашения.

Установлено, что арбитражная оговорка - это оговорка, которая часто включается в договорное право для контрактов, заключенных между профессионалами (например, договор субподряда). Это связано с тем, что в контракте важно предусмотреть метод разрешения споров. В случае

возникновения спора она позволяет обеим сторонам использовать альтернативные методы разрешения конфликтов, а не обращаться в судебные инстанции.

Доказано, что арбитражная оговорка отличается от третейской записи следующим: а) третейская запись составляется, когда спор уже возник, стороны договариваются и вместе решают обратиться в арбитраж; б) арбитражная оговорка имеет место, когда стороны заранее обязуются обратиться в арбитраж в случае возникновения спора.

Сделан вывод о том, что в случае возникновения конфликта разрешение спора будет передано арбитру. Таким образом, тогда исключается юрисдикция государственных судов. Арбитром является физическое лицо, полностью независимое от конфликта, которому будет поручено разрешить спор и вынести решение. Он обязуется соблюдать основные принципы арбитражного судопроизводства (состязательное слушание с обеих сторон, принцип лояльности, представление документов, права на защиту).

В третьем параграфе второй главы «Третейская запись» исследуются понятие и особенности третейской записи как разновидности арбитражного соглашения.

Установлено, что третейская запись может быть оформлена только в том случае, если его цель соответствует нормам общего договорного права (соблюдение общественного порядка и моральных норм) и правилам третейской записи. Таким образом, третейская запись запрещена по ряду вопросов. Например, нельзя заключать третейскую запись относительно состояния и дееспособности людей, вопросов, связанных с разводом и разделением тел, вопросов, касающихся государственных органов, и в более общем плане по всем вопросам, касающимся общественного порядка.

Обосновано, что третейская запись также невозможна во всех случаях, когда существует обязательное распределение полномочий. Кроме того, стороны, заключающие третейскую запись, должны обладать не только способностью обращаться в суд, но и правом распоряжаться спорным правом; тот, кто отказывается от судебной защиты, действительно рискует, и он должен

иметь возможность принимать его только в том случае, если у него есть возможность распоряжаться спорным правом.

Сделан вывод о том, что третейская запись должна соответствовать формальным условиям, что является еще одной мерой предосторожности, предусмотренной законом. Третейская запись - это договор по обоюдному согласию, действительный только в силу обмена согласиями, однако необходимо, чтобы она была подтверждена в письменной форме. Иными словами, наличие такого договора не может быть доказано свидетелями. Кроме того, в акте должны быть указаны суть спора и имя арбитра (арбитров). Третейская запись может быть оформлена в любое время, до или даже после начала судебного разбирательства; однако его продолжительность должна быть ограничена.

Третья глава магистерской работы посвящена актуальным проблемам правового регулирования арбитражных соглашений. В первом параграфе третьей главы «Недействительность арбитражного соглашения» раскрыты основания признания недействительным арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже.

Отмечено, что основаниями, по которым арбитражное соглашение признается недействительным, можно классифицировать как на общие основания недействительности сделок, так и специальные основания, которые обусловлены спецификой самого арбитражного соглашения как сделки «*sui generis*». К первым следует отнести ряд оснований: а) различные недостатки в форме (обязательная письменная); б) недостатки в воле; в) недостижение сторонами согласия относительно существенных условий арбитражного соглашения и т.п. Ко вторым мы стоит отнести, например, такие основания как «неарбитрабельность» спора и другие.

Был сделан вывод о том, что суды Российской Федерации имеют широкие возможности по собственному усмотрению применять те или иные основания для признания арбитражных соглашений недействительными. Рассмотрим некоторые примеры из практики российских судов признания арбитражного соглашения недействительным. Наиболее распространенным

основанием признания арбитражной сделки недействительной является неправильное (неточное) определение сторонами арбитражного соглашения названия постоянно действующей арбитражной институции или неопределения вообще вида арбитража.

Параграф 2 первой главы «Арбитрабельность споров, входящих в состав арбитражных соглашений» посвящен исследованию понятию и сущности арбитрабельности споров, входящих в состав арбитражных соглашений».

Отмечено, что арбитрабельность - это допустимость передачи спора на разрешение третейского суда (международного коммерческого арбитража). Арбитрабельность - это юридическое дозволение, правовое средство, обеспечивающее свободу действий участников гражданского оборота по передаче возникшего между ними спора в третейский суд для рассмотрения и разрешения. За рубежом принято считать, что арбитрабельность является многогранной и многоцелевой концепцией, динамику которой, несмотря на ее национальное происхождение, определяет международное право. Она определяет категории споров, которые могут быть перемещены из сферы, связанной с арбитражем, и помещены в область исключительной юрисдикции, установленную для национальных судов.

**В заключении** подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы, представлены некоторые предложения по изменению действующего законодательства Российской Федерации.