

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

КУЛЕШОВА НАТАЛИЯ СЕРГЕЕВНА

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ НА АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ
ПРОИЗВЕДЕНИЯ

направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
канд. полит. наук, доцент кафедры
гражданского права и процесса

М.К. Ананьева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2022

Актуальность исследования. Со вступлением 1 января 2008 года в законную силу части IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) начался новый этап развития авторского права в России.

Являясь одним из объектов авторского права, аудиовизуальное произведение обладает особенностями, обусловленными неоднородностью состава авторов и иных лиц, принимающих участие в его создании, что отличает его от большинства иных объектов авторского права, которые являются плодом творчества одного автора или небольшой группы соавторов.

Как показывает практика, сфера общественных отношений по созданию и использованию аудиовизуальных произведений, неуклонно расширяется из года в год. И если в странах - флагманах мировой киноиндустрии (например, Великобритании, США) существует апробированный; испытанный; временем механизм правовой защиты интересов авторов аудиовизуального произведения, то отечественный опыт правового регулирования данных вопросов и правоприменения находится на стадии становления и развития.

При этом нельзя не учитывать тенденции ежегодного роста количества аудиовизуальных произведений и их бюджетов; появления на рынке новых компаний, предлагающих свои услуги по созданию аудиовизуальных произведений. Указанные обстоятельства характеризуют аудиовизуальную сферу как выгодный бизнес, непосредственно затрагивающий права авторов, и свидетельствуют о назревшей необходимости теоретического осмысления подходов к обеспечению и защите прав авторов аудиовизуального произведения.

Несмотря на внесенные в гражданское законодательство изменения, направленные на оптимизацию регулирования отношений, складывающихся в сфере авторского права, обращает на себя внимание ряд вопросов,

возникающих при осуществлении прав авторов аудиовизуального произведения и требующих разрешения.

Несмотря на то, что впервые термин «аудиовизуальное произведение» был употреблен в Основах гражданского законодательства СССР 1991 г., в тексте магистерской работы данный термин с целью упрощения изложения материала будет использоваться и применительно к этапам развития российской гражданско-правовой системы, предшествующим принятию указанного нормативно-правового акта. Возникающих при осуществлении прав авторов аудиовизуального произведения и требующих разрешения. Сложившаяся ситуация обуславливает постановку перед юридической наукой задачи, связанной с необходимостью исследования существующего гражданско-правового механизма осуществления прав авторов аудиовизуального произведения, предусмотренных законом форм и способов их защиты.

Изучение и научная проработка указанных вопросов позволит дополнить существующие в науке гражданского права воззрения, касающиеся как в целом проблем осуществления и защиты авторских прав, так и прав авторов аудиовизуального произведения, в частности.

Обращение правоприменительной практике позволит глубже проанализировать и сопоставить существующие механизмы защиты прав авторов аудиовизуального произведения, охарактеризовать их с точки зрения эффективности правовой регламентации, практической реализации и перспектив совершенствования в указанных направлениях.

Следует отметить, что отношения, возникающие в сфере осуществления и защиты прав авторов аудиовизуального произведения, регулируются нормами различного отраслевого законодательства. С одной стороны, это создает предпосылки для эффективности защиты прав авторов, но с другой стороны, определяет потребность в комплексном исследовании данных отношений, обосновании приоритета гражданско-правовых способов и форм защиты прав авторов аудиовизуального произведения.

В этой связи вопросы осуществления и защиты прав авторов аудиовизуального произведения приобретают важное теоретическое и практическое значение.

Совокупность изложенных обстоятельств, демонстрирующих значимость подлежащих разрешению вопросов, предопределила выбор темы настоящего исследования, свидетельствуя о ее актуальности.

Целью данной магистерской работы является комплексный правовой анализ механизма правовой защиты охраны аудиовизуального произведения в Российской Федерации.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть понятие аудиовизуального произведения;
- определить перечень личных неимущественных прав авторов, произведений, входящих в аудиовизуальное произведение;
- изучить особенности исключительного права на аудиовизуальное произведение и комплекс прав на объекты, входящие в состав аудиовизуального произведения;
- рассмотреть формы защиты прав на аудиовизуальное произведение;
- проанализировать гражданско-правовые способы защиты личных неимущественных прав;
- изучить гражданско-правовые способы защиты исключительного права на аудиовизуальное произведение.

Объектом данного исследования является анализ механизма гражданско-правовой защиты прав на аудиовизуальное произведение.

Предметом является анализ правовых проблем, связанных с охраной и защитой личных неимущественных прав авторов, а также исключительного права на аудиовизуальное произведение.

Методологическую основу магистерской работы составляют общенаучный диалектический метод познания социально-правовых и нравственно-этических явлений, а также частные научные методы, используемые в изучении общественных отношений в сфере применения

права и его защиты: логико-юридический анализ законодательства, метод обобщения практики, исторический и сравнительно-правовой метод.

Степень разработанности темы. В специальной литературе правовая охрана аудиовизуальных произведений изучалось различными учеными-юристами, такими как Раутман Ф.И., Голомшток И., Богданова Т.Д., Николаева М.С. и другими.

Теоретическую основу исследования составили научные труды Голомшток И., Гальперина Л.Б., Михайловой Л.А., Раутман Ф.И., Городова О.А., Богдановой Т.Д. и др.

Нормативная база исследования. В работе использованы следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ и др.

Эмпирическую базу исследования составляет судебная практика Верховного суда Российской Федерации, арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам Российской Федерации,

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования предложений и выводов, сформулированных в нем, для проведения дальнейших теоретических изысканий, а также применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего эффективность правового регулирования правоотношений защите прав на аудиовизуальное произведение.

Научная новизна магистерской работы отражается в том, в результате выполненного исследования выявлены теоретические и практические проблемы правового регулирования правоотношений защите прав на аудиовизуальное произведение. Кроме того, научная новизна настоящего исследования проявляется в авторском подходе к решению ряда проблем практического характера, возникающих при реализации норм, регламентирующих правовую защиту прав на аудиовизуальное произведение

и находит свое отражение в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. В результате анализа гражданского законодательства, являющегося правовой основой регулирования правоотношений в сфере интеллектуальной собственности, не установлено, законодательное разграничение понятия аудиовизуального произведения и видеозаписи.

Определение и природа аудиовизуального произведения. Определение аудиовизуального произведения закреплено в п. 1 ст.1263 ГК РФ к ним относятся кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

При проведении сравнения аудиовизуального произведения и видеозаписей необходимо выделить те виды последних, которые используются и в практике, и в образовательном процессе в юридическом вузе: запись концерта, спектакля, мероприятия, спортивного события, телепередачи, трансляции, тематические компиляции (с платформ YouTube, Facebook и т.д.) и иные видеозаписи. Надо отметить, что такие материалы (видеозаписи) представляют собой фиксированную серию связанных между собой изображений.

С другой стороны, можно утверждать, что понятие и правовая природа аудиовизуального произведения имеет сходные признаки с понятием и правовым содержанием видеозаписи. Это связано с тем, что в законодательстве отсутствует определение видеозаписи. В целом аудиовизуальное произведение и видеозапись имеют следующие общие признаки: видеозапись может считаться произведением, выраженным средствами, аналогичными кинематографическим или цифровым; при создании видеозаписи используется творческий труд. Исходя из структуры видеозаписи, надо отметить, что в ней отсутствует сценарий. Действительно, в создании видеозаписи не участвуют такие субъекты аудиовизуального

произведения, как режиссер, сценарист, композитор. С другой стороны, содержание видеозаписи и аудиовизуального произведения различно, несмотря на сходство методов фиксации. В соответствии с положениями гл. 71 ГК РФ телепередача, исполнение и т.д. являются объектами смежного права, а их видеозаписи - способом и результатом их использования.

Таким образом, мы считаем, что необходимо ввести законодательное разграничение понятий «аудиовизуальное произведение» и «видеозапись» по основным отличиям, таким как оригинальность и творческий вклад в создание соответственно. Поскольку видеозапись сама по себе не является следствием проявления творческого труда, а лишь служит способом хранения и использования информации.

2. Правовое регулирование аудиовизуальных произведений в части установления прав различных лиц в отношении различных частей произведения, а также возможностей защиты этих частей, как самостоятельных объектов, независимо от других элементов, представляется достаточно противоречивым.

У аудиовизуального произведения есть второй «уровень» авторства: в соответствии с п. 5 указанной статьи, «...каждый автор произведения, вошедшего составной частью в аудиовизуальное произведение, как существовавшего ранее (автор произведения, положенного в основу сценария, и другие), так и созданного в процессе работы над ним (оператор-постановщик, художник-постановщик и другие), сохраняет исключительное право на свое произведение, за исключением случаев, когда это исключительное право было передано изготовителю или другим лицам либо перешло к изготовителю или другим лицам по иным основаниям, предусмотренным законом».

Таким образом, поскольку в аудиовизуальное произведение обычно входят не только режиссура, сценарий и музыка, но и иные многочисленные объекты, то у такого произведения может быть достаточно большое

количество авторов, чьи права и интересы необходимо учитывать в отношении каждого конкретного аудиовизуального произведения.

Гражданский кодекс содержит особые положения о правах композитора: п. 3 ст. 1263 ГК РФ устанавливает, что композитор сохраняет право на вознаграждение при публичном исполнении произведения или сообщении его в эфир или по кабелю. Надо отметить, что данное положение действует, даже если исключительное право на вошедшее в аудиовизуальное произведение музыкальное произведение принадлежит другому лицу. Публичное исполнение – это «...представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения»; сообщение произведения в эфир – это «...сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению, за исключением сообщения по кабелю. При этом под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой...»; сообщение по кабелю – это «сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств...» (ст.1270 ГК РФ «Исключительное право на произведение»).

Такое отдельное закрепление прав композитора представляется необычным и может привести к выводу о некотором неравенстве между композиторами и иными авторами.

По смыслу ныне действующей редакции п.3 ст. 1263 ГК РФ композитор, обладая правом на вознаграждение при публичном исполнении

либо сообщении в эфир или по кабелю аудиовизуального произведения, наделяется более широким объемом прав по сравнению с иными авторами аудиовизуального произведения. Это дает основание утверждать о нарушении принципа юридического равенства субъектов гражданских правоотношений.

С целью обеспечения принципа равенства правового положения субъектов авторских правоотношений предлагается изменить п.3 ст. 1263 ГК РФ, исключив из него соответствующее положение.

Магистерская работа состоит из введения, двух глав с шестью параграфами, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава 1. «Гражданско-правовая охрана аудиовизуального произведения» посвящена изучению понятию аудиовизуального произведения по российскому гражданскому законодательству, а также комплекс прав на него.

В параграфе §1.1 «Понятие аудиовизуального произведения» главы 1 «Гражданско-правовая охрана аудиовизуального произведения» проведён комплексный анализ понятия «аудиовизуальное произведение» по международному и российскому законодательству.

Согласно п. (1) ст. 2 Бернской конвенции, защите подлежат кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии.

Для раскрытия понятия аудиовизуальных исполнений Пекинский договор в п. (b) ст. 2 закрепляет понятие «аудиовизуальная запись». Аудиовизуальной записью считается воплощение движущихся изображений, независимо от того, сопровождаются они или не сопровождаются звуками либо их отображениями, позволяющее осуществлять их восприятие, воспроизведение или сообщение с помощью соответствующего устройства.

В ч. 1 ст. 1263 ГК РФ закреплено определение аудиовизуального произведения, им является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

Поскольку п. 1 ст. 1263 ГК РФ описывает форму, в которой возникают аудиовизуальные произведения, далеко не каждую аудиовизуальную запись необходимо признавать объектом авторского права.

Для целей признания необходимо учитывать критерий творчества, характерный для всех объектов авторского права. Специфика аудиовизуальных произведений, их многослойность предполагают анализ многих факторов, в которых может выражаться творчество при создании аудиовизуальных произведений. Данные факторы можно разделить на две группы: возникающие до момента появления результатов съемок и после.

В параграфе §1.2.1 «Личные неимущественные права» главы 1 «Общеправовая характеристика аудиовизуального произведения» рассматривается правовой статус авторов аудиовизуального произведения и входящих в него произведений.

В законодательстве РФ устанавливаются конкретные виды личных неимущественных прав, которые призваны обеспечивать полную защиту и охрану нематериальных интересов автора произведения, а именно: право на имя, право авторства, право на обнародование произведения, право на неприкосновенность произведения, право на отзыв.

Одним из основополагающих личных неимущественных прав, является право авторства – право быть признанным автором произведения, которое является неотчуждаемым и автором произведения может быть только его создатель. Права быть признанным автором произведения, является основополагающим понятием во всей системе авторского права. Автор может потребовать признать тот факт, что он в действительности является

автором такого произведения, в случаях, когда его не признают таковым или в случае плагиата.

Следующим личным неимущественным правом является право на имя, которое дает право автору использовать или разрешение на использование произведения под своим собственным именем или же вымышленным псевдонимом, или же без указания своего имени. Данное право также является неотчуждаемым, даже в случаях передачи другому лицу исключительных прав на произведение или же право пользования таким произведением.

Право на имя и авторство охраняются бессрочно, и даже после смерти автора защита его имени может быть осуществлена, любым заинтересованным лицом, но за исключениями установленными пунктом 2 статьей 1267 и пунктом 2 статьей 1316 ГК РФ. Исходя из указанного, в группу личных неимущественных прав входит право на неприкосновенность произведения, которое не допускает без согласия автора вносить в произведение какие-либо изменения, сокращения или дополнения, а также наполнение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями или изменениями, в соответствии с требованиями статьи 1266 ГК РФ.

Внесение изменений, сокращений и дополнений произведения при его использовании после смерти автора возможно лишь в следующих моментах:

а) лицо, которому принадлежит исключительное право на произведение (в соответствии со ст. 1270, 1287 ГК РФ), дало официальное разрешение на внесение изменений, дополнений и сокращений в указанное произведение;

б) указанные изменения не искажают замысел автора (т.е. то, каким образом автор видел конечный результат своей творческой деятельности);

в) этими изменениями, дополнениями, сокращениями не нарушается целостность восприятия произведения (т.е. несмотря на совершенные действия, произведение сохраняет свои свойства и целостность);

г) они не противоречат воле автора, которая была последним выражена в завещании, в письмах (в т.ч. и к посторонним лицам), дневниках или иной письменной форме.

Автор произведения также обладает правом на обнародование аудиовизуального произведения, т.е. право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые сделает произведение доступным для публики - «для всеобщего сведения» (ст. 1268 ГК РФ). В связи с вышеизложенным, необходимо отметить, важность личных неимущественных прав авторов как одной из составляющей авторского права на аудиовизуальное произведение.

В параграфе §1.2.2 «Исключительное право» главы 1 «Гражданско-правовая охрана аудиовизуального произведения» изучены особенности возникновения и передачи исключительного права на аудиовизуальное произведение. Аудиовизуальное произведение, являющееся сложным объектом, включающим несколько самостоятельных объектов авторских и смежных прав (п. 1 ст. 1240 ГК РФ), в целом отнесено к объектам авторских прав (п. 1 ст. 1259 ГК РФ).

При этом в законе закреплён перечень авторов аудиовизуального произведения:

- режиссер-постановщик,
- автор сценария,
- композитор, являющийся автором музыкального произведения, которое создано именно для этого аудиовизуального произведения (п. 2 ст. 1263 ГК РФ).

Однако исключительные права на аудиовизуальное произведение в целом принадлежат продюсеру (п. 4 ст. 1263 ГК РФ); авторы самостоятельных произведений, вошедших составной частью в

аудиовизуальное произведение (почему-то в законе не упоминаются иные правообладатели), сохраняют исключительные права на эти объекты, если они не передали их продюсеру.

Подобная «многослойность» прав сама по себе вызывает вопросы, и с учетом небольшого объема нормативного материала, посвященного отношениям по поводу аудиовизуального произведения, заставляет дать некоторые комментарии.

В аудиовизуальном произведении могут использоваться, в частности, следующие самостоятельные объекты интеллектуальных прав:

– сценарий аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель – автор сценария);

– литературное произведение, положенное в основу сценария (объект авторского права; первоначальный правообладатель – писатель – автор произведения);

– режиссура аудиовизуального произведения (объект смежных прав; первоначальный правообладатель – режиссер-постановщик);

– музыкальное произведение, специально созданное для этого аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель – композитор и поэт (если музыкальное произведение с текстом));

– музыкальное произведение, вошедшее составной частью в это аудиовизуальное произведение, но созданное ранее и не специально для этого аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель – композитор и поэт (если музыкальное произведение с текстом));

– художественное произведение, специально созданное для этого аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель – художник, художник-оформитель);

– художественное произведение, используемое в этом аудиовизуальном произведении (вошедшего составной частью в него), но созданное ранее и не

для этого аудиовизуального произведения (объект авторского права; первоначальный правообладатель – художник);

– исполнение роли, чтение, пение и иное исполнение в этом аудиовизуальном произведении, осуществленное в процессе создания этого произведения (объект смежных прав; первоначальный правообладатель – артист-исполнитель);

– иные произведения, создаваемые в процессе работы над аудиовизуальным произведением (первоначальные правообладатели – оператор-постановщик, художник-постановщик и др.).

Исходя из сказанного, а также положений ст. 1263 ГК РФ, субъектный состав правообладателей применительно к каждому аудиовизуальному произведению может включать, по меньшей мере, четыре группы правообладателей. Это:

– авторы аудиовизуального произведения в целом: согласно п. 2 ст. 1263 ГК РФ к ним относятся (1) режиссер-постановщик; (2) автор сценария; (3) композитор – автор музыкального произведения, специально созданного для этого аудиовизуального произведения;

– обладатели прав на объекты, специально созданные для этого аудиовизуального произведения или в процессе работы над ним: по смыслу п. 5 ст. 1263 ГК РФ к ним, в частности, относятся (1) артисты-исполнители; (2) оператор-постановщик; (3) художник-постановщик; (4) поэт – автор текста для музыкального произведения, специально созданного для этого аудиовизуального произведения; (5) художник и (или) художник-оформитель – автор художественного произведения, специально созданного для этого аудиовизуального произведения;

– обладатели прав на объекты, используемые в этом аудиовизуальном произведении, но созданные ранее и не специально для этого произведения: по смыслу п. 5 ст. 1263 ГК РФ к ним, в частности, относятся (1) писатель – автор литературного произведения, положенного в основу сценария; (2)

композитор и поэт – авторы музыкального произведения, созданного ранее;

(3) художник – автор художественного произведения, созданного ранее;

– продюсер (изготовитель) аудиовизуального произведения, т.е. лицо организовавшее создание аудиовизуального произведения (далее – продюсер).

В соответствии с п. 1 ст. 1228, ст. 1240 и п. 4 ст. 1263 ГК РФ продюсер признается не автором аудиовизуального произведения, но обладателем исключительных прав на аудиовизуальное произведение в целом, если иное прямо не вытекает из договора, заключенного им с авторами аудиовизуального произведения. Это положение обусловлено тем, что изготовление (организация создания) аудиовизуального произведения требует от продюсера не творческой деятельности, а организации процесса производства и прежде всего аккумуляции прав на все результаты интеллектуальной деятельности, которые используются в аудиовизуальном произведении.

В соответствии с п. 1 ст. 1240 ГК РФ продюсер приобретает право использования объектов интеллектуальных прав на основании:

– договоров об отчуждении исключительного права (по общему правилу они заключаются в отношении объектов, специально созданных для этого аудиовизуального произведения или создаваемых в процессе работы над ним (абз. 2 п. 1 ст. 1240 ГК РФ));

– лицензионных договоров (они заключаются при использовании в этом аудиовизуальном произведении какого-либо объекта интеллектуальных прав, созданного ранее и не для этого произведения, но вошедшего в него составной частью (абз. 3 п. 1 ст. 1240 ГК РФ)).

Необходимо подчеркнуть, что права продюсера на аудиовизуальное произведение могут возникнуть только при условии заключения подобных договоров. На это обращает внимание и О.В. Калятин: «Исходя из п. 1 ст. 1240 ГК РФ, лицо, организовавшее создание сложного объекта, должно заключить договоры об отчуждении исключительного права или

лицензионные договоры с обладателями исключительных прав на объекты, использованные в составе сложного объекта, причем заключение таких договоров является предварительным условием приобретения права на сложный объект (выделено мной. – М.Р.). Для режиссера-постановщика, автора сценария и автора музыкального произведения каких-либо изъятий не установлено (более того, п. 4 ст. 1263 ГК РФ отсылает в части определения прав на аудиовизуальное произведение к ст. 1240 ГК РФ), а это означает, что продюсер должен заключить договоры на приобретение требуемых прав и с ними».

Изложенное позволяет сделать следующий вывод. Лицо признается обладателем прав на аудиовизуальное произведение в целом при условии, что им заключены договоры в отношении прав на все объекты исключительных прав, использованные в этом аудиовизуальном произведении. Причем речь идет не только об объектах, специально создаваемых для этого аудиовизуального произведения или в процессе работы над ним, но и созданных ранее, не для этого произведения, но вошедших составной частью в него.

Заключение физическим или юридическим лицом договоров в отношении только части объектов авторских и смежных прав, использованных в этом аудиовизуальном произведении, не позволяет рассматривать такое лицо, как приобретшее исключительные права на аудиовизуальное произведение в целом. Такое лицо будет правообладателем лишь соответствующих самостоятельных объектов авторских или смежных прав.

Таким образом, можно заметить, что в совокупность прав на аудиовизуальное произведение включаются как авторские, так и смежные с ними права на отдельные произведения или исполнения (песен, ролей и других). Специальным субъектом прав, объединяющим их является продюсер. Данное лицо, согласно п. 4 ст. 1263 ГК РФ признаётся

изготовителем аудиовизуального произведения, то есть лицом, организовавшим создание этого произведения.

Глава 2. «Особенности механизма гражданско-правовой защиты прав на аудиовизуальное произведение» посвящена исследованию положений законодательства, определяющих особенностям механизмов защиты личных неимущественных авторов, а также исключительного права на аудиовизуальное произведение.

В параграфе §2.1 «Формы защиты прав на аудиовизуальное произведение» главы 2 «Особенности механизма гражданско-правовой защиты прав на аудиовизуальное произведение» раскрыты формы защиты прав на аудиовизуальное произведение. Под формой защиты прав принято понимать юридическую деятельность по защите субъективных прав, комплекс согласованных организационных мероприятий, протекающих в рамках одного правового режима. Гражданско-правовая защита прав, в частности прав на аудиовизуальные произведения, осуществляется в следующих формах:

1. юрисдикционную, при которой лицо, право которого нарушено, обращается за защитой в государственный или иной компетентный орган. Под юрисдикционной формой защиты гражданских прав понимается деятельность уполномоченных государством органов, направленная на защиту гражданских прав. Так юрисдикционная форма подразумевает обращение в государственный орган в административном порядке или в судебном порядке. Так, согласно ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

2. неюрисдикционную, при данной форме защиты лицо самостоятельно осуществляет действия правоохрнительного характера, не обращаясь к управомоченному субъекту защиты права. Неюрисдикционной формой защиты будет деятельность субъекта правоотношения по защите

нарушенных, оспоренных гражданских прав без обращения для этого к компетентным органам. Такая форма защиты будет самозащитой гражданских прав (ст. 14 ГК РФ), которая означает самостоятельные действия субъекта по защите своих прав. Сюда также можно отнести альтернативные способы урегулирования споров, такие как: переговоры, обращение в третейский суд и другие).

При рассмотрении в параграфе §2.2 «Гражданско-правовые способы защиты личных неимущественных прав» главы 2 «Особенности механизма гражданско-правовой защиты прав на аудиовизуальное произведение» Проведён анализ способ защиты прав на аудиовизуальное произведение закреплённых в ст. 12 ГК РФ. На практике одним из самых действенных способов защиты является самозащита.

Существуют следующие меры самозащиты, применительно к защите прав на аудиовизуальное произведение.

1. Проставление имени и даты на каждом экземпляре произведения;
2. Отправления электронного письма себе;
3. Публикации в соцсетях и блогах;
4. Загрузки произведения на облачное хранилище;

Для суда понадобится принести протокол осмотра нотариусом страницы сервиса;

5. Хранение исходных файлов.

В параграфе §2.3 «Гражданско-правовые способы защиты исключительного права» главы 2 «Особенности механизма гражданско-правовой защиты прав на аудиовизуальное произведение» проведён анализ способов защиты исключительного права на аудиовизуальное произведение.

В соответствии со статьями 1250-1252 Гражданского кодекса РФ, интеллектуальные права на аудиовизуальные произведения подлежат защите и правовой охране.

К способам защиты исключительного права на аудиовизуальное произведение в соответствии с ст. 12 ГК РФ, на наш взгляд, следует отнести:

- возможность обращения в суд для пресечения и недопущения нарушения прав интеллектуальной собственности;
- признание авторства, признание исключительного права;
- восстановление правового положения лица, пострадавшего от правонарушения и посягательства на его имущественные личные неимущественные права как автора произведения, или правообладателя, компенсация ущерба.

Рассмотри первый способ защиты. Пресечение действий, нарушающих право либо создающих угрозу такого нарушения, является в настоящее время одним из самых востребованных способов защиты исключительных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет. Именно в рамках указанного способа заявляются многочисленные требования правообладателей о запрете создания технических условий, обеспечивающих размещение аудиовизуальных произведений в сети Интернет.

Вторым способом защиты исключительного права выступает признание авторства, признание исключительного права. Признание права является способом защиты как личных неимущественных, так и исключительных прав на аудиовизуальные произведения (п. 1 ст. 1251, подп. 1 п. 1 ст. 1252 ГК РФ). Необходимость использования данного способа защиты возникает в случае, когда кто-либо отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя. Отрицание права может выражаться не только в оспаривании или утверждении о принадлежности права другому лицу, но и в фактическом игнорировании чьих-либо авторских прав.

Третья мера защиты исключительного права правообладателя. В юридической литературе спорным является вопрос о правовой природе таких способов защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права (п. 1 ст. 1251 ГК РФ), и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (п. 1 ст. 1251, подп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ). Объединение в абз. 3 п. 1 ст. 12 ГК РФ указанных способов

защиты дает основание некоторым авторам рассматривать их в качестве единого способа защиты. По мнению других ученых, указанные способы защиты могут использоваться управомоченным субъектом вместе и по отдельности в зависимости от его потребностей. Следует согласиться с позицией О.В. Кузнецовой, настаивающей на разграничении указанных способов защиты, как общих целей защиты гражданских прав, к которым стремится уполномоченное лицо, реализуя любой конкретный способ защиты, и как самостоятельных способов защиты гражданских прав.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы.