

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Претензионное производство как институт предварительного
досудебного урегулирования споров**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 262 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Лексина Евгения Алексеевича

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса к.ю.н.

подпись, дата

С.Н. Соловых

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Н. Тогузаева

Саратов
2022

Введение

Актуальность темы обуславливается тем, что в связи с быстрым развитием рыночных отношений становятся обычными ситуации, при которых одна из сторон соглашения нарушает права и интересы другой стороны. Институт разрешения споров в претензиях или путем подачи искового заявления в суд предназначен как для пресечения возможных нарушений обязательных нормативных требований, так и для обеспечения диспозитивных прав сторон разрешению спора.

В нынешней ситуации реальности воспроизводство, восстановление области, противоположной правосудию, ее развитие в свете наиболее существенных требований окружения, опыт иных государств это достижимая цель.

Государство все меньше влияет на отношения частного характера в российском обществе, поскольку оно вводит в систему урегулирования споров альтернативные формы разрешения споров. Подобные обстоятельства создают благоприятную атмосферу для развития верховенства права. Существует множество процедур и методов разрешения споров (конфликтов), которые используются внутри и за пределами судебной системы, они являются альтернативными формами разрешения спорных ситуаций.

Цель исследования – изучение урегулирования споров, а также системный анализ действующего законодательства, регламентирующего претензионный порядок урегулирования споров.

Задачи, требующие решения:

- исследовать понятие и виды претензионного производства;
- дать характеристику сущности и правовой природы претензионного производства;
- определить место претензионного производства в системе защиты прав, свобод и интересов;
- привести основы претензионного производства как института

досудебного урегулирования споров;

– выявить основные особенности претензионного порядка разрешения споров.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере урегулирования правовых споров, в их взаимосвязи с механизмом претензионного производства.

Предметом исследования являются нормы, регламентирующие претензионное производство как институт предварительного досудебного урегулирования споров.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам претензионного производства были посвящены статьи, разделы научных трудов и монографии Р.Ф. Каллистратовой, С.В. Курылёва, В.П. Воложанина, А.Н. Кожухаря, Ф.Х. Либермана, Т.Е. Абовой, М.И. Клеандрова, М.С. Фальковича, Н.И. Клейн, В.В. Новицкой и некоторых других авторов.

Методологическую основу исследования составляют следующие общенаучные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод технико-юридического анализа, обобщения, восхождения от абстрактного к конкретному, синтеза теоретического и практического материала, прогнозирования, группировки, сравнения и другие методы, широко применяемые в юридической науке.

Практическая значимость исследования определена его актуальностью, научной новизной, авторскими выводами практического характера. Предложенные рекомендации могут применяться в процессе совершенствования отечественного законодательства, в практической деятельности правоохранительных органов и судов, при подготовке учебного материала для проведения лекционных, семинарских и практических занятий.

Структура работы основана на принципах формальной логики и определена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа

состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка литературы.

Научная значимость работы определяется выбором темы и подходом к ее исследованию. Это комплексная теоретико-правовая работа, посвященная взаимосвязанному исследованию претензионного производства. В ходе исследования проведен анализ определения места досудебного регулирования в системе защиты прав. Выявлены правовые пробелы в регулировании досудебного производства, а также предложены направления совершенствования претензионного производства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Достаточно часто наряду с термином «досудебный» употребляется термин «претензионный» порядок урегулирования спора. Считаем, что такой подход является неприемлемым в настоящих условиях, поскольку сужает трактовку досудебного урегулирования споров только к использованию письменной претензии как единого инструмента решения конфликта, оставляя без внимания такие средства, как устные переговоры, переписка, телефонные разговоры и тому подобное.

Учитывая принятую Россией Концепцию системы классификации правовых актов от 29 сентября 1999 года кодификационные акты являются системообразующими актами, охватывающими ее нормативно - правовой массив. То есть кодификационный акт – это акт, системно регулирующий определённую сферу отношений.

В этой связи необходимо принятие кодификационного акта по вопросам досудебного порядка урегулирования споров. Это предложение основывается на том, что в ныне действующем нормативном регулировании досудебного порядка следует признать:

а) наличие многочисленных отдельных федеральных законов, которые устанавливают обязательность досудебного порядка урегулирования спора,

б) потребности в урегулировании отношений специальными нормами, обеспечивающими наполнение досудебного регулирования новым содержанием и дальнейшую детализацию этих положений;

в) значимость правового регулирования и стимулирования досудебного порядка урегулирования споров.

2. Определено, что претензионное урегулирование спора не является стадией процесса, даже при его абсолютном требовании. Данное действие входит в порядок заключения договора, поскольку стороны могут добровольно заключить договор на согласованных условиях, а в таком случае нет спора, который являлся бы предметом досудебного урегулирования.

3. При введении наказаний имущественного характера в отношении недобросовестных должников не следует забывать, что и кредиторы могут быть недобросовестными как участники. Может быть рекомендовано внести следующую поправку в ГПК РФ: «Претензия подписывается уполномоченным лицом предприятия или его представителем и направляется адресату письмом с описью вложения».

4. Необходимо закрепить в законодательстве перечень документов, являющихся подтверждением достаточности предпринятых действий, добросовестности сторон, разумности действий, для подтверждения надлежащего исполнения обязанности по соблюдению претензионного порядка урегулирования спора.

Основное содержание работы

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕТЕНЗИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В параграфе 1.1 «Понятие и виды претензионного производства» Главы 1 «ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕТЕНЗИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА» исследуется законодательное и научное обоснование института досудебного претензионного урегулирования спора.

Одним из способов урегулирования споров между субъектами гражданско-правовых отношений является претензионное урегулирование разногласий, возникших между ними.

Спецификой досудебных способов разрешения конфликтов между участниками процесса может быть признано то, что с их помощью субъект определенного вида деятельности имеет возможность предотвратить развитие нежелательных последствий уже на начальной стадии. Подобный ход течения конфликта даст возможность в дальнейшем избежать затягивания разбирательства в судебных органах, т.е. виды претензионного производства зависят от вида деятельности субъекта.

Большинство учёных как отечественных, так и зарубежных отождествляют эти понятия, так как в большинстве нормативных актов отсутствуют различия в их характеристике.

Претензионное урегулирование спора можно применять по взаимному согласию сторон, то есть использовать предоставленное право как наиболее быстрый, простой и не затратный способ устранения конфликтной ситуации и внедрение правопорядка.

Стороны, участвующие в разрешении споров гражданско-правового характера должны принять все возможные меры самостоятельно. Самостоятельные меры принимаются в целях мирного разрешения возникшего спора, и только в случае недостижения его урегулирования, стороны могут обращаться в суд.

При дисциплинированности участников спора претензионное урегулирование спора, наоборот способствует ускорению решения спорной ситуации.

В параграфе 1.2 «Сущность и правовая природа претензионного производства» Главы 1 «ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕТЕНЗИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА» исследуется сущность и правовая природа института досудебного претензионного урегулирования спора.

Достаточно часто наряду с термином «досудебный» употребляется термин «претензионный» порядок урегулирования спора. Считаем, что такой подход является неприемлемым в настоящих условиях, поскольку сужает трактовку досудебного урегулирования споров только к использованию письменной претензии как единого инструмента решения конфликта, оставляя без внимания такие средства, как устные переговоры, переписка, телефонные разговоры и тому подобное.

Можно привести достаточно разновекторное мнение о возможности причисления претензионного порядка разрешения споров к самостоятельным формам разрешения конфликта. В соответствии с отечественной правовой традицией арбитражные суды не рассматривают иск, если не была проведена процедура досудебного разрешения конфликта, когда это предусмотрено федеральным законом или договором.

Обмен участниками спора письменными документами и информацией в ходе переговоров является претензионной деятельностью и представляет комбинированную альтернативную форму. Выяснение позиции стороны по данному спору - это подготовительный этап переговоров, в ходе которого одна сторона может предъявить претензию второму участнику. После чего собственно и могут проводиться сами переговоры, к которым другая сторона может подготовить ответ в письменной форме.

На достижение соглашения между сторонами в решении спорных вопросов направлена альтернативная (комбинированная) форма при разрешении, как правовых споров, так и при возникновении конфликтных

ситуаций.

Процедура, основной целью которой может быть признано примирение спорящих субъектов это претензионный порядок ликвидации конфликта. Данный порядок досудебного урегулирования спора осуществляется путем составления и последующего предъявления претензии, а также направление ответа на претензию.

Процедуру по признанию одним субъектом обоснованности и законности требования другого называют согласительной процедурой улаживания конфликтов.

Претензионный порядок получил благоприятный сценарий, когда в результате отправления претензии ликвидируются разногласия между субъектами, а в последующем данный конфликт не доходит до судов любого уровня.

Претензионный порядок урегулирования конфликта позволяет минимизировать издержки, связанные с судопроизводством и дает возможность быстро ликвидировать возникший конфликт или неопределенность.

Следует отметить, что самостоятельные альтернативные формы разрешения правовых споров и конфликтов, такие как претензионный порядок и переговоры отличаются друг от друга по виду формы, в частности переговоры являются добровольной формой разрешения спора (конфликта), а претензионный порядок - обязательной.

Таким образом, в настоящее время наиболее употребительным способом защиты признается именно досудебный порядок урегулирования споров и конфликтов между сторонами, называемый в российском праве как претензионный.

Проводя сравнение между такими способами защиты прав, как в порядке судебного рассмотрения, так и без обращения в судебные органы, отметим следующие преимущества последнего способа:

- оперативное разрешение спора,

- организацию, отличающуюся оптимальностью,
- самокупаемость,
- право на участие в статусе арбитров и экспертов, как юристов, так и специалистов фондового и биржевого рынков .

Также стоит отметить и такие формы самостоятельного разрешения споров как переговоры, претензионный порядок, посредничество, разбирательство в третейских судах, заключение мирового соглашения. Отметим, что большинство перечисленных форм подразумевают тесное взаимодействие сторон спора . Кроме того можно использовать одновременно сразу несколько форм, тем самым комбинировать их между собой .

Претензионному порядку уделяют повышенное внимание, так как именно он является оперативным способом разрешения споров и восстановления нарушенных прав одной из сторон. Причём неважно, о каких именно правоотношениях идёт речь.

Отметим, что на практике имеет место мнение, согласно которому исследуемый нами порядок стоит считать самостоятельной формой для разрешения спора. Безусловно, существуют как позиции одобряющего, так и критикующего характера.

В параграфе 1.3 «Место претензионного производства в системе защиты прав, свобод и интересов» Главы 1 «ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕТЕНЗИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА» исследуется место претензионного производства в системе защиты прав, свобод и интересов субъектов гражданских правоотношений при использовании альтернативных форм разрешения возникающих правовых споров.

Понятие претензионного урегулирования споров необходимо отделять от других альтернативных способов разрешения споров, то есть таких, которые не предполагают или минимизируют участие посредников в решении конфликтов, к которым традиционно относят третейский суд и медиацию.

Представляется, что основным критерием разграничения является наличие нейтрального органа или лиц, содействующих решению хозяйственных конфликтов.

Так, в случае рассмотрения дела в порядке третейского судопроизводства таким органом является третейский суд, а при применении медиации - медиатор.

Учитывая вышесказанное, можно выделить основное отличие досудебного урегулирования споров от других альтернативных способов разрешения - непосредственность решения конфликта сторонами спорного правоотношения без привлечения вспомогательных органов.

Альтернативные способы урегулирования спора предусматривают достижение согласия между сторонами относительно предмета спора в тот или иной способ без обращения в суд и добровольного исполнения решения или договоренностей.

Отметим, что в современной доктрине нет единого подхода к определению понятия и сущности претензионного урегулирования спорных ситуаций.

Решение спора с помощью института претензии – это и есть досудебный порядок решения спора. Под документом, составленным в письменной форме, который направляется лицом, чьи права и законные интересы были нарушены, к нарушителю с требованием о непосредственном восстановлении данных прав, без участия юрисдикционных органов понимается - претензия.

В законодательстве понятие «досудебное урегулирования спора» не определено. Однако порядок и условия применения такого способа закреплены в различных нормативно-правовых актах.

Иногда досудебное урегулирования спора понимается как совокупность различных альтернативных (внесудебных) способов урегулирования (решение) споров.

Значительная часть содержания претензии составляет часть содержания искового заявления, обращение к содержанию процессуального документа способствует совершенствованию навыков юристов.

Прежде всего, надо отметить, претензионное урегулирование гражданско-правовых отношений (кроме прямо указанных в законе) было обязательной стадией арбитражного процесса и в случае непредставления доказательств принятия мер претензионного урегулирования спора исковое заявление возвращалось заявителю.

Несмотря на длительное применение, такая позиция законодателя обусловила возникновение большого количества дискуссий относительно соответствия обязательного досудебного претензионного урегулирования споров конституционному праву человека на судебную защиту.

Специальный порядок претензионного урегулирования споров зафиксирован в различных нормативно-правовых актах.

Глава 2 ВНУТРЕННЕЕ УСТРОЙСТВО ПРЕТЕНЗИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА. В параграфе 2.1 «Реализация досудебного порядка урегулирования споров при рассмотрении определенных категорий споров» исследуется порядок реализации претензионного урегулирования споров при рассмотрении определенных категорий споров.

Классификация предварительных внесудебных процедур по виду спора имеет важное практическое и теоретическое значение, поскольку позволяет определить возможность окончания спора мирным путем. Поэтому рассматриваемая классификация способствует более детальному изучению особенностей досудебного урегулирования споров, устранению судебных ошибок.

Кроме общего числа споров, для которых установлен обязательный досудебный порядок, существуют отдельные категории дел, для обращения которых необходимо досудебное урегулирование спора. При этом в данных случаях такой порядок отличается от классического предъявления претензии

или других досудебных процедур.

Так же отличительной особенностью в том, что по большинству дел, для которых установлен обязательный досудебный порядок, стороны имеют договорные отношения, а в категориях, которые будут рассмотрены далее, отношения между лицами отсутствуют вообще.

Уклонение обязанной стороны от заключения договора также свидетельствует об отсутствии согласия в формулировках будущего договора, тем более что до предъявления иска сторона, заинтересованная в заключение договора, все равно обращается непосредственно к обязанной стороне. Вследствие этого досудебное урегулирование спора, хотя и носит укороченный характер, осуществляется. Нарушение его должно влечь за собой неблагоприятные процессуальные последствия.

Претензия и предложение об изменении или о расторжении договора - два самостоятельных документа, направление которых предусмотрено разными нормами. Чтобы соблюсти досудебный порядок, необходимо направить контрагенту и претензию с требованием об исполнении обязательства, и предложение об изменении или расторжении договора.

Реальная защита не может быть реализована в полном объеме без результативной системы механизмов защиты прав в гражданско-правовых отношениях. Применение возможностей процедуры досудебного урегулирования конфликта, основанной на результативном взаимодействии сторон признается приемлемым и рациональным в современном правовом государстве.

В параграфе 2.2 «Особенности претензионного порядка разрешения споров» Главы 2 «ВНУТРЕННЕЕ УСТРОЙСТВО ПРЕТЕНЗИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА» исследуются особенности института претензионного порядка разрешения споров.

Отсутствие законодательной регламентации по вопросу способа отправки претензии контрагенту предполагает возможность направления

претензии любыми способами, обеспечивающими её получение другой стороной, если конкретный порядок не согласован ранее сторонами в договоре.

Среди способов отправки претензии наиболее эффективным является вручение претензии под расписку, в то же время отправление заказным или ценным письмом может иметь негативные последствия.

Особое внимание надо уделить проблемам, которые могут возникать при реализации норм об отправке претензии контрагенту. В частности, необходимо возвращение заявителю оригиналы? документов, полученных с претензией, в случае полного или частичного отклонения подобной претензии.

Очевидно, что возникновение спора связывается, прежде всего, с наличием возражений относительно отдельных условий договора, которые могут быть устранены путем составления протокола разногласий.

Анализ законодательства и практики его применения, научной литературы позволяет выделить преимущества и недостатки применения претензионного урегулирования споров.

К преимуществам, которые обуславливают целесообразность сохранения института претензионного урегулирования споров в отечественном судопроизводстве, следует отнести следующие:

- претензионное урегулирование способствует:

А) организации и повышению уровня заключения и исполнения хозяйственных договоров;

Б) выявлению и устранению причин и условий возникновения правонарушений;

- при условии претензионного урегулирования спора нет нужды платить судебный сбор, а в случае необходимости - и расходы на проведение экспертизы и т.п., должны быть возмещены должником. При этом обращения с претензией к должнику требует только уплаты почтовых расходов, понесенных в связи с ее передачей (правда, возможной и здесь ситуация,

когда необходимы дополнительные расходы, связанные, например, с проведением экспертизы, оценки и т.п.);

- претензионное регулирование призвано обеспечить как можно более быстрое восстановление нарушенных прав субъектов.

Судебное разбирательство в первой инстанции может занять от одного до двух месяцев, а то и больше, кроме того, не исключено, что должник-ответчик будет обжаловать решение суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядках, а эта процедура может занять еще несколько месяцев, и получения решения суда, вступившего в законную силу - еще не решение проблемы, поскольку его надо выполнить, а этим занимаются отделы государственной исполнительной службы (необходимо также учитывать срок на выполнение решения). Поэтому от подачи искового заявления в суд до фактического исполнения полученного решения могут пройти годы .

В тоже время при использовании претензионного порядка урегулирования споров, удовлетворение претензии займет примерно от одного до двух месяцев (в зависимости от сложности проверки обоснованности требований):

- стороны свободны в выборе удобного времени и места для обсуждения спорных положений, суть экономического конфликта, достижения консенсуса. Более того, все может быть решено с помощью телефонной, факсимильной и (или) иного средства связи и т.д.;

- в случае безрезультатности претензионного урегулирования спора всегда можно обратиться в арбитражный суд как к компетентному органу государства;

- претензионный порядок регулирования спора позволяет сохранить деловые отношения между сторонами .

При этом следует оговориться, что приведенные преимущества претензионного урегулирования споров были рассмотрены в плоскости частноправового интереса предприятия, права и (или) законные интересы

которого нарушены неправомерными действиями контрагента.

Существует ряд нерешенных на законодательном уровне проблем, вызывающих на современном этапе развития арбитражного процесса низкую эффективность претензионного урегулирования споров, а также необходимость его реформирования.

При введении с действующим законодательством санкций имущественного характера в отношении недобросовестных должников не следует забывать, что и кредиторы могут быть недобросовестными как участники.

Обязательность применения претензионного урегулирования спорной ситуации зависит от воли участников хозяйственных отношений, закрепленной в договоре путем совершения предостережения о том, что споры между ними, связанные с заключением, исполнением, расторжением этого договора, могут быть переданы на решение суда только при условии соблюдения претензионного урегулирования .

Таким образом, проведенный анализ указывает на то, что претензионное урегулирование спора является эффективным способом защиты только в случае добросовестности контрагента и желании двух сторон решить спор внесудебными средствами.

В заключении представлены выводы по работе. На основе проведенного исследования приходим к выводу, что правовая природа претензионного урегулирования споров заключается в обеспечении дополнительного средства защиты прав и интересов участников правоотношений. Выбор применения или неприменения этого правового института зависит от волеизъявления сторон, за отдельными исключениями, предусмотренными законом, то есть является правом, а не обязанностью. В то же время претензионное урегулирование спора является самостоятельным альтернативным способом урегулирования спора, отнюдь не противоречит принципу осуществления правосудия исключительно судом и не ограничивает юрисдикцию судов и конституционного права на судебную

защиту.

Значительность претензионного разрешения в урегулировании гражданско-правовых споров заключается в том, что:

1) претензионное урегулирование является правом, а не обязанностью стороны;

2) претензионное урегулирование гражданско-правового спора не противоречит конституционному принципу осуществления правосудия исключительно судом;

3) право лица на применение внесудебных альтернативных способов защиты прав и законных интересов не может оспариваться;

4) после или во время применения претензионного урегулирования гражданско-правового спора стороны не лишены права обратиться в суд в исковом порядке для разрешения конфликта.

Досудебное урегулирование как один из способов решения споров в отечественном судопроизводстве уже длительное время, как среди теоретиков, так и среди практикующих юристов вызывает значительное количество рассуждений и споров. В то же время продолжительность дискуссии о целесообразности существования этого института в судопроизводстве указывает на неоднозначность и сложность данного вопроса.

Урегулирование споров в досудебном порядке имеет большой потенциал на своё дальнейшее развитие при его рациональном применении. Если строго следовать правилам и требованиям претензионного порядка, разрешение спора будет оперативным. При этом важно, чтобы стороны старались взаимодействовать друг с другом, если желают обойтись без судебного разбирательства, существующего между ними конфликта.

Реальная защита не может быть реализована в полном объеме без результативной системы механизмов защиты прав в гражданско-правовых отношениях. Применение возможностей процедуры досудебного урегулирования конфликта, основанной на результативном взаимодействии

сторон признается приемлемым и рациональным в современном правовом государстве.

Анализ законодательства и практики его применения, научной литературы позволяет выделить преимущества и недостатки применения претензионного урегулирования споров.

К преимуществам, которые обуславливают целесообразность сохранения института претензионного урегулирования споров в отечественном судопроизводстве, следует отнести следующие:

- претензионное урегулирование способствует:

А) организации и повышению уровня заключения и исполнения хозяйственных договоров;

Б) выявлению и устранению причин и условий возникновения правонарушений;

- при условии претензионного урегулирования спора нет нужды платить судебный сбор, а в случае необходимости - и расходы на проведение экспертизы и т.п., должны быть возмещены должником. При этом обращения с претензией к должнику требует только уплаты почтовых расходов, понесенных в связи с ее передачей (правда, возможной и здесь ситуация, когда необходимы дополнительные расходы, связанные, например, с проведением экспертизы, оценки и т.п.);

- претензионное регулирование призвано обеспечить как можно более быстрое восстановление нарушенных прав субъектов.

В периодических источниках, обращается внимание на такие недостатки претензионного урегулирования споров:

- отсутствие возможности получения акта преюдициального характера: постановления или решения суда, в которых непосредственно устанавливаются факты, имевшие место при возникновении определенных правоотношений, например, договорных, и соответственно дается юридическая оценка совершенным действиям (резюлютивная часть решения);

- обращение с претензией не останавливает срока исковой давности, к тому же нет никакой гарантии на положительное решение возникшего конфликта;

- оригиналы документов, направленные виновной стороне, после рассмотрения претензии могут быть невозвратными, ведь ни одним действующим нормативным правовым актом не установлена ответственность за их возврат, поскольку законодателем предусмотрено лишь, что документы, подтверждающие требования заявителя, прилагаются в оригиналах или надлежащим образом заверенных копиях. Направление заявителем документов в оригинале может быть на руку недобросовестному контрагенту;

- существует вероятность, что виновная сторона не ответит в установленный законом срок на претензию или просто проигнорирует ее. Это даст ей возможность затянуть решение спора и выиграть время до обращения заявителя в суд;

- претензионный порядок даст виновной стороне возможность искажать обстоятельства дела, искажать факты в свою пользу, давать неполный перечень документов, скрывать обстоятельства дел и уклоняться от ответственности;

- признание или даже частичное признание претензии еще не свидетельствует, что требования будут выполнены.

В ходе исследования обоснована необходимость принятия кодификационного акта по вопросам досудебного порядка урегулирования споров.

Досудебное урегулирование призвано служить эффективному решению экономических конфликтов, разрешению спорных ситуаций, возникающих в сфере хозяйствования между участниками, самостоятельно на основе принципов согласия, сотрудничества и взаимных уступок. При этом досудебная процедура урегулирования спора не должна превращаться в формальное соблюдение договорного претензионного порядка.

Действующее законодательство в части регулирования претензионного порядка урегулирования споров требует масштабного реформирования с целью совершенствования соответствующего института, предоставление ему статуса действенного и эффективного механизма разрешения экономических конфликтов без обращения в арбитражный суд и (или) его непосредственном участии.

Итак, положительными чертами претензионного порядка урегулирования гражданско-правового спора следует признать оперативность и экономичность решения конфликта, а отрицательными чертами - низкую эффективность выполнения требований по претензии и отсутствие санкций за нарушение сроков рассмотрения и невыполнения претензии.

Вместе с тем можно сделать вывод, что, несмотря на имеющиеся негативные аспекты, говорить об отмене и нецелесообразности существования института досудебного урегулирования гражданско-правовых споров некорректно.