

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного, экологического права и криминологии

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КРАЖУ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И ИРАКА**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 264 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Аль-Анбари Мохаммед Дхея Хуссейн

Научный руководитель
профессор кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., профессор

_____ А.И. Гришин

Зав. кафедрой уголовного,
экологического права и криминологии
д.ю.н., профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2022

Реферируемая магистерская работа посвящена уголовной ответственности за кражу по законодательству России и Ирака.

Актуальность темы исследования. Кража является одним из самых распространенных преступлений, совершаемых в России в 2021 году.¹ Данное явление традиционно и наблюдается многие десятки лет. В связи с этим, теория и практика борьбы с данным видом преступлений нуждается в постоянном совершенствовании, что происходит на протяжении длительного периода времени.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы состоит в том, чтобы исследовать и проанализировать понятие кражи и ее элементы, а также дифференциацию ответственности за данное преступление на примере законодательства России и Ирака.

Вышеуказанной целью определены **задачи исследования:**

1. Анализ теоретических положений о понятии кражи, как форме хищения;
2. Анализ научных взглядов на правовую природу элементов кражи;
3. Сравнительная характеристика ответственности за кражу по законодательству России и Ирака.

Теоретическую основу исследования составляет литература по уголовно-процессуальному праву, научная литература.

Практическую базу исследования составляют материалы судебной практики, уголовное законодательство, комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации (далее УК РФ), Постановления Пленума Верховного Суда РФ, статьи в журналах: Уголовное право, Юрист, Российская юстиция, Законность, Российский следователь и др.

Объектом исследования являются урегулированные правовыми нормами общественные отношения, возникающие при совершении кражи.

¹ Официальный сайт МВД России // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/26023627/>

Предметом исследования являются нормы уголовного права Российской Федерации и Республики Ирак, регулирующие ответственность за совершение кражи, как преступления.

Практическая значимость работы. Право собственности является одним из наиболее социально значимых гражданских прав и свобод по российскому и международному праву. Оно закреплено в ст. 17 Всеобщей декларации прав и свобод человека ООН от 10 декабря 1948 года. Согласно данной норме, «каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества».

В Конституции Российской Федерации также закреплено равенство и защита всех форм собственности (ч. 2 ст. 8). В дальнейшем данная норма получила свое развитие в УК РФ, где собственность указывается, как одна из важнейших сфер общественной жизни и преступления против нее регламентированы отдельным разделом.

Так, о преступлениях против собственности впервые было упомянуто в договорах князей с Византией. Там содержались понятия кражи, грабежа и разбоя и была установлена ответственность за их совершение.

В Русской Правде содержались нормы об ответственности за разбой, кражу, самовольное пользование чужим имуществом, поджог и неисполнение обязательства.² При этом, в Русской Правде ответственность за имущественные преступления была установлена по элементам и признакам состава преступления, то есть были приняты во внимание объективная сторона, субъект и предмет преступления.

В дальнейшем, по мере становления и совершенствования Российского государства, как великой державы, нормативные акты все более точно включали в себя дифференциацию имущественных преступлений и ответственности за них.

Действующий УК РФ под преступлениями против собственности понимает деяния, соединенные с нарушением права владения, либо с иными способами

² Радин И.М. История русского права. Периоды: древний, московский и императорский. – СПб., 1910. – С. 257.

причинения собственнику имущественного ущерба или с созданием угрозы причинения такого ущерба. Данные преступления охватываются в нем в главе 21, которая включена в раздел 8 «Преступления в сфере экономики».

Так, согласно УК РФ, можно разделить все преступления против собственности на две группы: хищения (кража, грабеж, разбой, хищение предметов, имеющих особую ценность) и иные преступления против собственности, не содержащие признаков хищения (вымогательство, причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения).

Таким образом, как верно отмечают некоторые авторы, уголовный закон России в настоящее время обеспечивает охрану собственности, как материальной основы создания вокруг человека современной социальной среды, которая работает на улучшение его здоровья, образования, жилья, условий труда, повышения его доходов и личной конкурентоспособности.

В системе имущественных преступлений по российскому уголовному законодательству кража традиционно занимает первое место, при этом, не являясь самым опасным преступлением. Это обусловлено, как указано выше, историческими факторами.

Теоретическая значимость исследования. В следственной и судебной практике постоянно возникают спорные моменты, связанные с расследованием и квалификацией уголовных дел по кражам, что безусловно требует научного осмысления и вызывает необходимость самостоятельного уголовно-правового и криминологического анализа проблемы борьбы с кражами чужого имущества, определения и уточнения ряда правовых понятий, уяснения особенностей квалификации указанных преступлений и их разграничения с другими социально однородными деяниями.

Основные положения, выносимые на защиту:

Предлагаем авторскую редакцию п. 3 ст. 158 УК РФ: «Кража, совершенная:

а) с незаконным проникновением в жилище;

б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;

в) в крупном размере;

г) с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 настоящего Кодекса),

д) организованной группой;

е) в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового, либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.»

2. Хищение следует считать оконченным тогда, когда у виновного была возможность не только распорядиться, но и просто воспользоваться изъятым имуществом.

3. Предлагаем установить субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ лицо, достигшее 16 лет и оставить в качестве субъекта преступления, предусмотренного ч. 2-4 ст. 158 УК РФ лицо, достигшее 14 лет, так как данные деяния сопряжены с отягчающими обстоятельствами.

4. Следует считать кражу в Ираке оконченной с момента изъятия преступником чужого имущества, в любой форме изъятия, поскольку для потерпевшего негативные последствия наступают именно с этого момента – с отсутствия возможности распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению.

5. Преступления против собственности наказываются и в светской, и в религиозной системе права.

6. Предлагаем изложить понятие кражи в Уголовном кодексе Ирака в следующем виде: кража – это умышленное хищение движимого имущества, принадлежащего другому.

7. В Республике Ирак нужно проработать вопрос о понятии имущества, которое может являться предметом кражи, в том числе и недвижимое имущество, и права на имущество, поскольку в современных условиях это имеет большое значение.

8. Следует разграничить в Уголовном кодексе Республики Ирак кражу от грабежа и разбоя, как минимум, поскольку эти преступления представляют собой большую общественную опасность и их закрепление в качестве лишь квалифицирующих признаков кражи в уголовном законодательстве, не может передать всю общественную опасность содеянного.

9. Полагаем целесообразным ввести в Уголовный кодекс Республики Ирак, такие виды наказания, как исправительные и общественные работы с отчислением части заработка в счет государства. Они будут более эффективно способствовать достижению цели наказания за кражу.

10. Предлагаем убрать из назначаемых наказаний за кражу в Республике Ирак смертную казнь и ввести наказания за данное преступление в виде штрафа, исправительных работ и лишения свободы.

11. Вопрос о размере стоимости имущества необходимо прорабатывать в уголовном законодательстве Ирака с учетом необходимых сведений о средней стоимости имущества и доходах граждан.

Работа состоит из трех глав, состоящих из 6 параграфов. Первая глава посвящена изучению уголовной ответственности за кражу по законодательству России. В ней будут рассмотрены понятие кражи и ее элементы в соответствии с УК РФ. Вторая глава посвящена характеристике и ответственности за кражу по законодательству Ирака. Третья глава посвящена сравнению вышеуказанных правовых норм.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Уголовная ответственность за кражу по законодательству России»** автор рассматривает характеристики преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, его признаки, элементы и основные понятия.

Общее определение хищения достаточно полно разработано в уголовно-правовой доктрине.

Законодатель раскрывает и нормативное понятие кражи. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 158 УК РФ, кража – это тайное хищение имущества.

При этом, понятие тайного хищения имущества раскрывается в п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29. Согласно данному Постановлению, как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Кража — это форма хищения, а значит ей присущи все его признаки.
2. Тайный способ совершения преступления – ключевой признак кражи.

Автор соглашается с тем, что хищение можно квалифицировать как кражу и тогда, когда владелец имущества или третьи лица, хоть и замечают факт кражи,

при этом не считают себя присутствовавшими на месте преступления, а также и в таких случаях, когда владельцы имущества видят сам факт завладения имуществом, но не понимают того, что совершается преступление.³

Автор считает верной точку зрения Г.Н. Борзенкова, который писал о том, что вышеуказанные нюансы могут объясняться с исторических позиций, а также судебной статистики, так как кража является самым распространенным преступлением против собственности с древних времен. Так, кража всегда рассматривалась как основная форма завладения чужим имуществом.⁴ Также, совокупная общественная опасность всех реально совершенных в обществе краж не меньше, чем совокупная общественная опасность всех разбоев или всех вымогательств. При этом, подразумевается, что вред от конкретной кражи и конкретного разбоя часто не может быть сопоставим ввиду того, что в последнем случае причиняется и физический ущерб личности.

Законодателем достаточно точно дает определение понятию кражи. Вместе с тем, его полное раскрытие в судебном акте рекомендательного характера представляется не совсем верным.

Предлагается авторская редакция ч. 1 ст. 158 УК РФ: «кража - тайное хищение имущества, то есть действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них».

Также автором предлагается объединить ч. 3 и ч. 4 ст. 158 УК РФ, поскольку это будет соответствовать целям законодателя, объединившего их по определенному признаку. Таким образом, предлагаемая редакция п. 3 ст. 158 УК РФ будет представлена следующим образом: «Кража, совершенная:

- а) с незаконным проникновением в жилище;
- б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;

³ Баранов И. Р., Уголовное право России. М.: ИНФРА-М, 2016. – 561 с.

⁴ Курс уголовного права / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. Т. 3. С. 418; Российское уголовное право: Учебник для студентов вузов: В 2 т. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. С. 221 - 222

в) в крупном размере;

г) с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 настоящего Кодекса),

д) организованной группой;

е) в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового, либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового».

Таким образом будет достигнута цель систематизации УК РФ с его направлением на гуманизацию. Кроме того, в каждом конкретном случае судья будет исследовать имеющиеся у него доказательства и принимать объективное и взвешенное решение исходя из имеющихся обстоятельств.

Автор полагает, что предметом кражи может быть только движимое имущество. Но из этого правила существуют исключения. На одно из таких исключений обращает свое внимание в своих научных трудах профессор Н. Шурухнов. По его мнению, «предметом кражи может выступать и недвижимость, при том непременно условии, что ее передвижение в пространстве возможно осуществить без особых потерь потребительской стоимости и целевого назначения имущества. В качестве иллюстрации такой кражи он приводит пример с хищением многолетних насаждений (плодовых деревьев) с садового участка».⁵

Данная точка зрения является справедливой и обоснованной, так как иначе недвижимое имущество вообще выпадает в уголовно-правовом смысле из объекта

⁵ Шурухнов Н.Г. Расследование краж: Практическое пособие. Юристъ, 1999. С. 7.

преступления, что недопустимо, поскольку именно недвижимое имущество в современных условиях представляет наибольшую экономическую ценность даже относительно его стоимости.

Представляется верным, что хищение окончено тогда, когда у виновного была возможность не только распорядиться, но и просто воспользоваться изъятым имуществом. По этой причине, считаем, что точка зрения Б.В. Волженкина по данному вопросу должна быть проработана, а в дальнейшем включена в изменения уголовного законодательства по данному вопросу.

Автор считает, что делать субъектом кражи лицо, достигшее 14 лет не вполне логично с учетом особенностей психологического развития несовершеннолетних. В 14 лет многие из несовершеннолетних не способны осознавать общественную опасность хищения чужого имущества и следующего за этим преступлением наказания, кроме того, предусматривающего и лишение свободы.

Учитывая вышеизложенное, автор предлагает установить субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ лицо, достигшее 16 лет и оставить в качестве субъекта преступления, предусмотренного ч. 2-4 ст. 158 УК РФ лицо, достигшее 14 лет, так как данные деяния сопряжены с отягчающими обстоятельствами.

Во второй главе «Уголовная ответственность за кражу по законодательству Ирака» автором рассматриваются особенности данного преступления в мусульманской системе права на примере законодательства Ирака.

Автор характеризует мусульманскую систему права с научной, исторической и религиозной точки зрения, включая основные догмы.

Вся мусульманская система права основывается на вере в Аллаха, по учению которой только у Него одного есть права на установление правил и канонов, и на законотворчество в том числе, только Он указывает, как жить, что хорошо и что плохо, что должно награждаться, а что наказываться. Разработка и принятие законов государством по своей сути - результат понимания воли Аллаха.

Основная цель мусульманского права - защита религии, жизни, ума, происхождения и собственности, как основных ценностей, закрепленных в религиозных догмах. При этом, мусульмане должны следовать за явными и подразумеваемыми исламскими постановлениями, когда они выражены буквально, понятны, рациональны и приемлемы для людей. Данное утверждение представляется нам верным, поскольку частично затрагивает формулировку законодательных и правовых норм мусульманской правовой системы и обретает свою форму.

Согласно мусульманской доктрине, вера, религиозное наказание на нарушение норм религиозного права лежат в основе, а государственное принуждение воспринимается – это своеобразное воплощение божественного правосудия.⁶ «В том случае, если положенная реальная ответственность не наступила, то все равно виновный не сможет избежать ответственности потусторонней, что обеспечивает высокую эффективность норм мусульманского права».⁷ В религиозных правовых системах, в том числе и в мусульманской, преступление и грех, как понятия, являются идентичными, поэтому заповеди «не убий», «не укради», «не прелюбодействуй» рассматриваются в качестве религиозных и правовых запретов одновременно.

Кража, сама по себе является преступлением категории «худуд», с чем соглашаются все мусульманские правоведы.⁸ При этом основное внимание в мусульманском праве уделяется системе наказаний, карающей преступника (в данном случае вора). Кораном установлено строгое наказание за совершение кражи.⁹ Это связано с тем, что кража посягает на собственность, а собственность, как мы указывали выше, принадлежит к одной из пяти основных ценностей

⁶ Артемов В.Ю. Основные институты мусульманского уголовного права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 17.

⁷ Елаян Г.Ф. Основы мусульманского уголовного права. Махачкала, 2002. С. 9.

⁸ Дмитриев О.В., Суворов Т.А. Преступления категории «худуд» в работах отечественных правоведов второй половины XX века // Проблемы криминалистики, уголовного права и процесса: Сб. науч. раб. Вып. 6 / Под ред. А.С. Фролова. Омск, 2002. С. 25-27.

⁹ Сюкияйнен Л.Р. Мусульманское право. Вопросы теории и практики. М., 1986. С. 184; Шарипова. Р.М. Современные богословские концепции «исламского государства» // Зарубежный Восток: религиозные традиции и современность. М., 1983. С. 87.

ислама. «Вору и воровке отсекайте их руки в воздаяние за то, что они приобрели, как устрашение от Аллаха, поистине, Аллах - великий, мудрый!» (Коран, сура 5, аят 42).

В соответствии со ст. 23 Конституции Республики Ирак частная собственность охраняется законом. Владелец собственности имеет право использовать ее и распоряжаться ею, извлекая из этого прибыль в рамках закона.

Собственность не может быть изъята иначе, как в общественных интересах и при условии выплаты справедливой компенсации, что регулируется законом.

Иракцы имеют право собственности на всей территории Ирака, и никто иной не имеет права владеть недвижимостью, за исключением случаев, предусмотренных в законе.

Уголовный кодекс Республики Ирак закрепляет понятие кражи в параграфе 439. Так, согласно уголовному законодательству Ирака, кража – это умышленное присвоение движимого имущества, принадлежащего другому. В данном же параграфе дается разъяснение того, что подходит под понятие движимого имущества в целях применения параграфа о краже.

Таким образом, автор считает, что определение краже уголовное законодательство Республики Ирак дает довольно четко и определенно, включая в него все необходимые признаки. Вместе с тем, употребление термина присвоение, на взгляд автора, не вполне отражает специфику кражи, как имущественного преступления, в полном его понимании.

На взгляд автора, было бы логичнее употреблять вместо слова присвоение слово хищение, поскольку оно наиболее расширенно позволяет применить определение кражи.

Вместе с тем, в понятие хищения, естественно будет входить и присвоение и незаконное изъятие и прочие моменты, являющиеся способами хищения

По своей сути, моментом окончания преступления, вне зависимости от его способа совершения в Республике Ирак, будет считаться момент присвоения имущества законного владельца преступником. Следует отметить, что это значительный минус законодательства, поскольку не уделяется должного

внимания процессу изъятия, который является важным. То есть, если преступник изъяс имущество, то это еще не считается совершенным преступлением, и для своих целей он может так поступать неограниченное количество раз, не неся за это действие ответственности.

Автор считает, что следует считать кражу в Ираке оконченной с момента изъятия преступником чужого имущества, в любой форме изъятия, поскольку для потерпевшего негативные последствия наступают именно с этого момента – с отсутствия возможности распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению.

Результаты дискуссий на различных научных и практических конференциях в области психологии и права ведутся достаточно давно. Их итоги позволяют утверждать, что большинство мнений сходятся к тому, что 14-летний возраст оптимален для ответственности за наступление уголовной ответственности. По этом неоднократно подчеркивался довод о современных тенденциях развития подростков. Для привлечения к уголовной ответственности необходима определённая социальная зрелость человека, формируемая к 14-15 годам и мы согласны с данной точкой зрения.

Таким образом, автор считает, что семилетний возраст слишком ранним для возможности привлечения к уголовной ответственности, поскольку к семи годам ребенок не всегда способен осознавать общественную опасность содеянного.

По этой причине, представляется не совсем гуманным привлекать в уголовной ответственности, пусть и без строгого наказания, детей с возраста семи лет. Автор полагает необходимым повысить данный возраст в соответствии с разработками российских ученых, примерно до уровня 14-15 лет, поскольку это будет соответствовать основной цели уголовного наказания, а значит и эффективности уголовной политики страны в целом.

В 14-15 лет несовершеннолетние будут уже четко осознавать общественную опасность содеянного и смогут понести наказание соразмерно совершенному преступлению, а значит и исправление их будет происходить более эффективно.

В третьей главе «Сравнительная характеристика кражи по законодательству России и Ирака» автором рассматриваются схожие и различные черты данного состава преступления по законам двух стран.

Законодательное определение «имущественного права» отсутствует и в Ираке, и в России. По этому вопросу ученые не могут прийти к одной точке зрения на протяжении многих лет. При этом, исходя из логического анализа существующих правовых норм, можно утверждать о том, что «имущественные права - это вещные права участников гражданских правоотношений, возникающие по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом, а также обязательственные права требования, вытекающие как из договорных, так и из внедоговорных обязательств». ¹⁰ При этом, некоторые ученые включают в это понятие еще право требования и долги, а также гражданско-правовые обязанности.¹¹

Предметом кражи по российскому праву является имущество. По этому поводу долгое время велись дискуссии в научных кругах, по итогам которых сложилось достаточно единое мнение о том, что «имущество как предмет хищений всегда материально, обладает физическими параметрами материального мира, а именно имеет вещный характер». ¹² Следовательно, имущество как предмет хищений должно ассоциироваться с предметами материального мира.

Например, В.В. Хилюта утверждает, что «понятие хищения должно быть связано исключительно с посягательствами на имущество, как на вещь материального мира». ¹³

Следует согласиться с тем, что «имущество, как предмет преступлений против собственности — это вещественный предмет, овеществленный в

¹⁰ Аполинская Н.В. Определение вещи как объекта гражданского права Российской Федерации // Сибир. юрид. вестн. 2002. № 1.

¹¹ Аверченко Н.Н. Соотношение термина «вещь» и смежных понятий в гражданском праве // Юрист. 2003. № 11.

¹² Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997.

¹³ Хилюта В. В. Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности: концептуальные основы моделирования объекта и системы. М., 2012.

результате человеческого труда и в силу этого приобретший стоимость, которая выражена в цене. Это всегда предмет материального мира, чувственно осязаемый и обладающий стоимостью или являющийся эквивалентом стоимости, которая выражается в деньгах».¹⁴

Автор считает данную точку зрения полностью верной и соответствующей действительности. Предметом преступления должны считаться вещи, как предметы материального мира, поскольку в ином случае, определить стоимость данного предмета не представится возможным. Однако из данного утверждения должно быть важное исключение относительно прав на имущество.

Сравнивая законодательство России и Ирака в сфере имущественных преступлений, можно выделить безусловные сходства и принципиальные противоречия.

Так, УК РФ и Уголовный кодекс Республики Ирак содержат в себе выделенные главы, относительно преступлений против собственности. Это имеет очень важное значение, поскольку означает, что незыблемое право собственности, одно из основополагающих прав человека, охраняется государством.

При этом, преступления против собственности, как мы видим, карается и в светской, и в религиозной системе права.

Вместе с тем, понятия кражи в рассматриваемых кодексах разнятся.

Так, согласно уголовному законодательству Ирака, кража – это умышленное присвоение движимого имущества, принадлежащего другому. Согласно российскому уголовному законодательству, кража — это тайное хищение чужого имущества.

Таким образом, автор указывает на то, что российское понятие кражи шире, чем иракское.

Автор соглашается с мнением ученых о том, что в присвоении заложен смысл того, чтобы удержать предметы, входящие в собственность других лиц.

¹⁴ Ляпунов Ю.И. Ответственность за вымогательство //Законность. 1997. № 4.

Следовательно, преступник, тем самым, оставляет в своей собственности имущество, которое по каким-либо причинам было ему ранее вверено.¹⁵

То есть, присвоение одна из форм хищения. А соответственно в Уголовном кодексе Республики Ирак рассмотрена и зафиксирована только эта форма. Процесс самого хищения, и его понятие – остались непроработанными.

Присвоение не охватывает собой всю суть совершения имущественных преступлений и не дает точного определения краже, как наиболее часто встречающемуся из них.

Предлагается изложить данное понятие в следующем виде: кража – это умышленное хищение движимого имущества, принадлежащего другому.

Также, из понятия хищения по законодательству данных стран возникает бросающаяся в глаза разница. В Ираке под имуществом, подходящим под преступление кражи понимается лишь движимое имущество. В России такой характеристики для уголовного законодательства не существует.

Автор считает, что в Республике Ирак нужно проработать вопрос о понятии имущества, которое может являться предметом кражи, в том числе и недвижимое имущество и права на имущество, поскольку в современных условиях это имеет большое значение.

Отмечается, что российское определение кражи содержит в себе характеристику «тайное».

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из

¹⁵ Тришкина Е.А. Особенности возбуждения уголовных дел и обстоятельства, подлежащие доказыванию по преступлениям о присвоении и растрате / Е.А. Тришкина, Е.В. Токарева // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - №2-1.

окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.¹⁶

Таким образом, автор указывает на принципиальную разницу между понятием кражи в России и в Ираке. В Ираке тайность не является обязательным признаком кражи. В качестве кражи в Ираке квалифицируются и открытые способы хищения, тогда как разбой и грабеж, к примеру, в УК РФ, составляют отдельные составы преступления.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие выводы:

1. Предлагается авторская редакция п. 3 ст. 158 УК РФ: «Кража, совершенная:

а) с незаконным проникновением в жилище;

б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;

в) в крупном размере;

г) с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 настоящего Кодекса),

д) организованной группой;

е) в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового, либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.»

¹⁶ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 № 29 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/#dst100007 [дата обращения: 01.03.2022]

2. Хищение следует считать оконченным тогда, когда у виновного была возможность не только распорядиться, но и просто воспользоваться изъятым имуществом.

3. Предлагается установить субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ лицо, достигшее 16 лет и оставить в качестве субъекта преступления, предусмотренного ч. 2-4 ст. 158 УК РФ лицо, достигшее 14 лет, так как данные деяния сопряжены с отягчающими обстоятельствами.

4. Следует считать кражу в Ираке оконченной с момента изъятия преступником чужого имущества в любой форме изъятия, поскольку для потерпевшего негативные последствия наступают именно с этого момента – с отсутствия возможности распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению.

5. Преступления против собственности наказываются и в светской, и в религиозной системе права.

6. Предлагается изложить понятие кражи в Уголовном кодексе Ирака в следующем виде: кража – это умышленное хищение движимого имущества, принадлежащего другому.

7. В Республике Ирак нужно проработать вопрос о понятии имущества, которое может являться предметом кражи, в том числе и недвижимое имущество и права на имущество, поскольку в современных условиях это имеет большое значение.

8. Следует разграничить в Уголовном кодексе Республики Ирак кражу от грабежа и разбоя, как минимум, поскольку эти преступления представляют собой большую общественную опасность и их закрепление в качестве лишь квалифицирующих признаков кражи в уголовном законодательстве, не может передать всю общественную опасность содеянного.

9. Полагается целесообразным ввести в Уголовный кодекс Республики Ирак, такие виды наказания, как исправительные и общественные работы с отчислением части заработка в счет государства. Они будут более эффективно способствовать достижению цели наказания за кражу.

10. Предлагается убрать из назначаемых наказаний за кражу в Республике Ирак смертную казнь и ввести наказания за данное преступление в виде штрафа, исправительных работ или лишения свободы.

11. Вопрос о размере стоимости имущества необходимо прорабатывать в уголовном законодательстве Ирака с учетом необходимых сведений о средней стоимости имущества и доходах граждан.