

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного, экологического права и криминологии

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗБОЙ  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И ИРАКА**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 264 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

**Ал-Гариб Мохаммед Фадхил Мохаммедали**

Научный руководитель  
профессор кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз  
к.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_ А.И. Гришин

Зав. кафедрой уголовного,  
экологического права и криминологии  
д.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2022

**Актуальность темы исследования.** Преступления против собственности всегда занимали отдельное место в общем объеме преступлений, совершаемых в государствах. Разбой же, как отдельный вид преступления против собственности традиционно считается достаточно распространенным преступлением в России. Так, в январе - декабре 2021 года зарегистрировано 2004,4 тысяч преступлений, из которых 4,4 тысяч преступлений совершено путем разбоя.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящей работы состоит в том, чтобы исследовать и проанализировать понятие разбоя и его элементов, а также проанализировать ответственность за данное преступление в сравнении законодательства России и Ирака.

Вышеуказанной целью определены **задачи исследования:**

1. Анализ теоретических положений о понятии разбоя, как имущественного преступления;
2. Анализ правовой природы элементов разбоя;
3. Сравнительная характеристика ответственности за разбой по законодательству России и Ирака.

Теоретическую основу исследования составляет литература по уголовно-процессуальному праву, научная литература.

Практическую базу исследования составляют материалы судебной практики, комментарии к УПК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, статьи в журналах: Юрист, Российская юстиция, Российский следователь, и др.

**Объектом** исследования являются урегулированные правовыми нормами общественные отношения, возникающие при совершении разбоя.

**Предметом** исследования являются нормы уголовно-процессуального права Российской Федерации и Республики Ирак, регулирующие ответственность за совершение разбоя.

**Практическая значимость работы.**

И российское и международное право выделяет право собственности, как одно из основных гражданских прав и свобод. Доказательством этого служит закрепление данного права в ст. 17 Всеобщей декларации прав и свобод человека ООН от 10.12.1948 года.

Конституция Российской Федерации закрепила равенство и защита всех форм собственности (ч. 2 ст. 8). В Уголовном кодексе Российской Федерации собственность обозначена, как одна из важнейших сфер общественной жизни и преступления против нее регламентируются в отдельном разделе.

Всеобщая декларация прав и свобод человека ООН в ст. 3 также закрепляет, что каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.

Данное право нашло свое отношение и в ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации. Так, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Российское законодательство под разбоем понимает есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 162 УК РФ).

Таким образом, в рамках совершения данного преступления можно говорить о нарушении сразу двух основополагающих прав человека и гражданина: это право собственности и право на личную неприкосновенность, что говорит об особой общественной опасности данного преступления.

**Теоретическая значимость исследования.** На практике выявлено огромное количество проблем, связанных с квалификацией разбоя и разграничением его от других видов преступлений, что обозначает собой необходимость теоретического исследования в

**Структура исследования.** Работа состоит из трех глав, состоящих из 6 параграфов. Первая глава посвящена изучению уголовной ответственности за кражу по законодательству России. В ней будут рассмотрены понятие кражи и ее элементы в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации. Вторая глава посвящена характеристике ответственности за кражу по законодательству Ирака. Третья глава посвящена сравнению вышеуказанных правовых норм.

Положения, выносимые на защиту:

1. Одним из главных признаков разбоя является его метод, который заключается в вооруженном насильственном нападении. При нем преступник использует различные предметы и орудия с целью причинить потерпевшим вред или угрожать этим с целью совершения преступления. С самого начала подготовки к преступлению, преступник готовится использовать данный авансированный метод совершения разбоя.
2. Уголовное законодательство относительно разбоя мусульманских стран нуждается в реформировании, а именно в более четком законодательном закреплении понятий разбоя в уголовных законах, установление четкой иерархии для квалификации содеянного, а также в установлении наказаний для каждой из установленных квалификаций.
3. Семилетний возраст не подходит для субъекта уголовной ответственности за разбой, поскольку в данном возрасте ребенок еще не в состоянии оценить общественную опасность содеянного в полной мере. Предлагается ввести возраст уголовной ответственности за разбой в Республике Ирак с 15 лет.
4. Вызывает вопросы дифференциация наказания за хищение с применением насилия. Полагаем, что смертная казнь и лишение свободы сроком до 7 лет являются слишком разными. Необходимо упорядочить правила их назначения.

5. В Уголовном кодексе Ирака отсутствует понятие разбой. Предлагаем внести дополнения в действующий кодекс и изложить данное понятие следующим образом: «разбой – это умышленное присвоение имущества с применением физической силы в отношении потерпевшего». При этом, под физической силой предлагаем понимать любое физическое воздействие, способное напугать и причинить потерпевшему физическую боль.
6. Предлагаем ввести в Уголовный кодекс Ирака понятие «применение силы», как причинение или угроза причинения вреда здоровью потерпевшего. Данное определение, на наш взгляд, идеально подходит для мусульманской правовой системы, не выделяющей, по сути, разграничение степени вреда здоровью.
7. Полагаем возможным, для определения имущества, являющегося основанием для возбуждения уголовного дела о краже, понимать любое имущество, принадлежащее потерпевшему.
8. Также необходимо отказаться, на наш взгляд, от выделения в качестве потерпевшего лица, не имеющего с обвиняемым родства, поскольку это лишает родственников-потерпевших от реализации их права на судебную защиту, на наказание преступника-родственника, совершившего в отношении них преступление. А соответственно, родственники преступников получают незащищенными ни от каких преступлений со стороны родственников.

В первой главе магистерской работы рассматривается общая характеристика уголовной ответственности за разбой по законодательству России.

Уголовный кодекс Российской Федерации ставит защиту собственности граждан одной из первостепенных задач, которая закреплена в статье 2 УК РФ. 21 глава Уголовного кодекса Российской Федерации отражает весь спектр преступлений против собственности, в том числе и преступление «разбой», исследуемое в настоящей работе, регулируя его в статье 162 Уголовного кодекса.

Вторая глава рассказывает об отграничении разбоя от смежных составов преступлений. По своей сути, разбойное нападение наиболее связано с насильственным грабежом, что требует определенных разъяснений об отграничении такого состава преступления. И это не удивительно, поскольку понятийный аппарат этих двух статей схож, однако не является идентичным. Хотя в следственной практике данное разграничение является весьма субъективным и зависит от позиции следователя по данному вопросу. Полагаем, что такой субъективный подход негативно влияет на цели правоохранительной системы.

Грабеж - открытое хищение чужого имущества, совершенное без применения насильственных действий в отношении потерпевшего. Данный

состав преступления регулируется частью 1 статьи 161 УК РФ. Он допускает применение насилия, не опасного для здоровья и жизни потерпевшего. Третья глава повествует об общей характеристике уголовной ответственности за разбой по законодательству Ирака.

## **Заключение**

Разбойные нападения, кражи и грабежи представляют собой значительную общественную опасность. В работе были рассмотрены основные характеристики данного преступления на основе законодательства России и Республики Ирак, проведены аналогии между ответственностью за данное преступление в этих государствах и изучена дифференциация ответственности за их совершение.

Разбой представляет угрозу и препятствует нормальному развитию отношений собственности.

При этом, в настоящее время, несмотря на снижение количества зарегистрированных случаев разбоев, они остаются большой проблемой для общества, поскольку затрагивают два важнейших права человека: имущественные права и право на личную неприкосновенность. С этим и связана опасность данного преступления для общества.

На основании проведенного анализа, можно сделать следующие выводы:

1. Вооруженный метод насилия - это один из определяющих факторов для квалификации разбойного нападения. Особенностью этого фактора является использование преступником специальных предметов материального происхождения в качестве орудия преступления для причинения вреда или угроз жертвам с целью получения преимущества над ними для достижения цели. Сам факт применения оружия для достижения результата вооруженного разбоя заложен в плане с самого начала подготовки к нему, в результате чего этот признак следует считать авансированным.
2. Уголовное законодательство относительно разбоя мусульманских стран нуждается в реформировании, а именно в более четком законодательном закреплении понятий разбоя в уголовных законах, установление четкой иерархии для квалификации содеянного, а также в установлении наказаний для каждой из установленных квалификаций.
3. Семилетний возраст не подходит для субъекта уголовной ответственности за разбой, поскольку в данном возрасте ребенок еще не в состоянии оценить общественную опасность содеянного в полной мере. Предлагается ввести возраст уголовной ответственности за разбой в Республике Ирак с 15 лет.
4. Вызывает вопросы дифференциация наказания за хищение с применением насилия. Полагаем, что смертная казнь и лишение

свободы сроком до 7 лет являются слишком разными. Необходимо упорядочить правила их назначения.

5. В Уголовном кодексе Ирака отсутствует понятие разбой. Предлагаем внести дополнения в действующий кодекс и изложить данное понятие следующим образом: «разбой – это умышленное присвоение имущества с применением физической силы в отношении потерпевшего». При этом, под физической силой предлагаем понимать любое физическое воздействие, способное напугать и причинить потерпевшему физическую боль.
6. Предлагаем ввести в Уголовный кодекс Ирака понятие «применение силы», как причинение или угроза причинения вреда здоровью потерпевшего. Данное определение, на наш взгляд, идеально подходит для мусульманской правовой системы, не выделяющей, по сути, разграничение степени вреда здоровью.
7. Полагаем возможным, для определения имущества, являющегося основанием для возбуждения уголовного дела о краже, понимать любое имущество, принадлежащее потерпевшему.
8. Также необходимо отказаться, на наш взгляд, от выделения в качестве потерпевшего лица, не имеющего с обвиняемым родства, поскольку это лишает родственников-потерпевших от реализации их права на судебную защиту, на наказание преступника-родственника, совершившего в отношении них преступление. А соответственно, родственники преступников получают незащищенными ни от каких преступлений со стороны родственников.