

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного, экологического права и криминологии

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УБИЙСТВО ПО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И ИРАКА**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 264 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Хабиб Хасан Фархан Хабиб

Научный руководитель
профессор кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., профессор

_____ А.И. Гришин

Зав. кафедрой уголовного,
экологического права и криминологии
д.ю.н., профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2022

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на протяжении всего своего существования люди сталкивались и сталкиваются с таким видом преступления, как убийство.

Охрана и защита прав является одной из важнейших задач уголовного закона.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью, это описано в ст.2 Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 20 Конституции Российской Федерации, а также ст.третьей Всеобщей декларации прав человека, всеобладают правом на существование.

Жизнь дана с рождения.

Таким образом самой главной задачей государства является защита человеческой жизни.

Объект исследования моей работы – общественные отношения, возникающие в процессе назначения наказания за совершение убийства по законодательству России и Ирака.

Предметом исследования является нормы уголовного законодательства, регулирующие вопрос назначения наказания за совершение убийства по законодательству России и Ирак, а также положения научной и учебной литературы, материалов периодической печати.

Цель работы - провести сравнительный анализ уголовного законодательства, регулирующие вопрос назначения наказания за совершение убийства по законодательству России и Ирак.

Цель определила **задачи** исследования:

1. Проанализировать характеристику убийства как правонарушения против жизни;
2. Изучить объективные признаки убийства по законодательству Российской Федерации;
3. Осуществить анализ субъективной стороны убийства по законодательству РФ;

4. Определить квалифицированные виды убийства по законодательству России;
5. Провести анализ общей части уголовного законодательства Ирака;
6. Выявить особенности и характеристику преступлений против жизни по законодательству Ирака;
7. Определить признаки убийства как уголовно наказуемого деяния по уголовному законодательству Ирака;
8. Провести сравнительную характеристику уголовной ответственности за убийство по законодательству Ирака и России.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Нами рекомендуется российскому федеральному законодателю снизить, учитывая норму ст. 409 УК Ирака, максимальный размер наказания в ч. 2 ст. 107 УК РФ, с 5 до 3 лет. Кроме того, нами рекомендуется Пленуму Верховного Суда РФ внести соответствующие коррективы в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)". Мы предлагаем учесть опыт иракского законодателя при квалификации и назначении наказания за убийства двух (и более лиц), совершенные супругом при выявлении факта прелюбодеяния. Мы также рекомендуем Пленуму Верховного Суда РФ внести соответствующие коррективы, также с учетом опыта иракского национального законодателя, и в редакцию действующего сегодня Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление".

2. Учитывая позитивный опыт Иракского законодателя, создавшего конструкцию ст. 409 УК Ирака, можно рекомендовать и российскому законодателю внести некоторые коррективы в УК РФ. Например, установить специальную норму в УК РФ об уголовной ответственности за убийство по мотивам ревности.

3. Нами предлагается внести соответствующее изменение в действующее сегодня Постановление Пленума Верховного Суда РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)". Предлагается включить в него указание о признании убийством насильственного лишения жизни другого человека посредством психического насилия. Подобная практика известна законодателям и правоприменителям ряда стран, в том числе и Канады.

4. Нами также рекомендуется внести изменения в законодательство и судебную практику Ирака. 1) В целях уточнения перечня субъектов федеративных отношений предлагается дополнить Конституцию Республики Ирак новой статьей 10 116.1., где перечислить все субъекты федерации. Исключить органы местного самоуправления из федеративной системы Республики Ирак, так как местное самоуправление – самостоятельный уровень публичной власти, его статус установлен в статье 125 Конституции. 2) Показана необходимость закрепления права принимать акт высшей юридической силы (например, Конституцию) за каждым из субъектов федерации Республики Ирак независимо от его вида. Способ принятия этого акта (народом, представительным органом, специально создаваемым органом) должен определяться субъектом федерации самостоятельно. В этих целях предложено внести соответствующие дополнения в статью 116 Конституции Ирака. 3) В целях окончательного установления границ между субъектами федерации требуется принятие Федерального закона Республики Ирак, закрепляющего порядок изменения границ между мухафазами. Подобное изменение должно происходить по результатам референдума, в котором должны участвовать все население субъектов, границы которых изменяются. Подобный порядок позволит снизить количество территориальных споров и обеспечит стабильность границ субъектов федерации. 4) Обосновано предложение о внесении изменений в часть 1 статьи 26 Закона Республики Ирак № 21 2008 года «О мухафазах, не

входящих в состав региона», содержащую положение об утверждении кандидатуры губернатора мухафазы Указом Президента Республики Ирак. Предлагается предоставить главе государства право вносить три кандидатуры на должность губернатора в Совет Мухафазы, и одновременно исключить из числа его полномочий утверждение решения представительного органа о назначении губернатора.

Теоретическую основу диссертации составила научная и учебная литература в сфере уголовной ответственности за убийство по законодательству России и Ирака.

В ходе исследования в рамках заданной темы проанализированы международные правовые акты; национальное законодательство России и Ирака в сфере определения уголовной ответственности за убийство.

Эмпирическую основу работы составляет находящаяся в общественном доступе судебная и следственная практика.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Глава 1 работы посвящена исследованию уголовной ответственности за убийство по законодательству России.

Рассмотрена как объективная сторона, так и субъективная сторона преступления.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации законодательство описывает убийство в виде намеренного причинения вреда тому или иному лицу.

Термин убийства включается в некоторые работы ученых в сфере уголовного права.

Ю.М. Антонян считает убийство намеренным противоправным лишением жизни.

А.А. Кириллова заявляет, что убийство является уголовным лишением жизни¹.

А. Г. Бабичев говорит, что убийство представляет намеренное причинение смерти.

В соответствии с частью первой статьи пятой Уголовного Кодекса Российской Федерации, убийство в виде правового нарушения содержит в себе именно противоправное намеренное посягательство на жизнь определенного человека.

Из определения убийства вытекают некоторые особенности, к которым относят:

- насильственный характер;
- противоправность;
- действие, которое посягает на жизнь людей и выражается в причинении вреда;
- наказуемость.

Исходя из вышесказанного, убийство выступает правовым нарушением против человека, его жизни и здоровья, которое состоит в преднамеренном причинении вреда.

Типовым объектом убийства выступают «жизнь и здоровье другого человека» (это отражено в гл.шестнадцатой «Преступления против жизни и здоровья»).

Объектом выступает человеческая жизнь. С целью верной квалификации правового нарушения, решения вопроса о наличии или отсутствии объекта посягательства на жизнь, необходимо установить время начала жизни и соответственно завершение.

Субъектом преступления является человек, который совершил общественно опасное деяние, и способное в соответствии с законом нести за него уголовную ответственность. В соответствии с ч.2 ст. 20 УК Российской

¹Кириллова А.А. Предмет судебного разбирательства по уголовным делам об убийстве // Российский судья. 2014. № 11. С.26.

Федерации субъектом преступления без тяжких обстоятельств (часть первая ст. 105 УК РФ) и при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) является физическое и вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

В законодательстве нет определения термина «субъект правового нарушения»

Подробно рассмотрена классификация убийств в Российском законодательстве. Пленум Верховного Суда РФ в пункте пятом постановления от 27 января 1999 года № 1 (в редакции от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК)»² выделяет факторы, при которых действия лица подлежат квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ:

1. Убийство двух и более лиц совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений;

2. Ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

В целях квалификации преступления в соответствии с пунктом «е» части второй ст. 105 УК РФ важно, чтобы:

- умысел виновного был направлен на причинение вреда потерпевшему (нескольким людям);

- убийца понимал опасность способа правонарушения.

Убийство совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж» ч.2 ст. 105) – нужно принимать во внимание, что в выполнении объективной стороны принимали участие либо больше людей, действуя совместно, но не имея предварительной договоренности, с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя насильственность.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ в п. 5 постановления от 27 января 1999 г. № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК)»

При этом не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105).

Убийство из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105) - совершается на почве неуважения к обществу, общепринятым моральным нормам.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к» ч. 2 ст. 105) – субъективная сторона убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его.

Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «л» ч. 2 ст. 105).

Убийство с целью использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Глава 2 посвящена исследованию уголовной ответственности за убийство по законодательству Ирака. В юридической науке касаясь понятия преступления и его классификации выделяют два ведущих философско богословский начала.

Суть первого из них состоит в том, что действия людей, мышление определены волей Аллаха. Тем не менее, подавляющая часть ученых мусульманской школы права, указывает на то, что границы, заключенные в божественном откровении достаточно гибки, что предоставляет самому человеку право выбора своего поведения в модели жизненного пути, касаясь конкретной ситуации.

Вторым началом принято считать, что любой проступок представляет собой непослушание воле Аллаха.

Следовательно, всякое преступление, это не просто неправомерное поведение по отношению к обществу, государству, личности, это – религиозный грех.

Также более подробно изучены преступления против человека по законодательству Ирака. Преступления против жизни и здоровья в исламском праве обладают наиболее продолжительной историей, чем в европейском.

В УК государства одним из наиболее тяжких преступлений против личности является убийство, характеризующееся, как умышленное причинение смерти другому человеку.

В соответствии с рассмотрением данных определений, представляется возможным выделить 3 компонента преступления, которые преобладают во многих исламских государствах французской концепции, присущи всем правонарушениям:

- а) легальный;
- б) материальный;
- в) моральный.

Главные признаки современного иракского уголовного права представлены ниже:

1. Превалирование идеи божественной супрематии, которое нашло собственное отражение в виде сравнения самых опасных правовых нарушений категории «хадд» с грехом, грехопадением, преступлением против Аллаха, это выступает идеологической основой всей системы уголовного права иракского государства.

2. Отсутствие определения термина преступления.

3. Высокий уровень фрагментированности и конкретизации национального уголовного законодательства и судопроизводства.

Проанализированы квалификации убийств и ответственность за них по уголовному законодательству Ирака. Строгость законов понижалась

посредством огромного числа смягчающих обстоятельств, при их наличии смертная казнь не выносились, например, если:

- убитым являлся нежизнеспособный ребенок, неизлечимо больной человек;

- было крайне необходимо.

Преступления по неосторожности наказывали изгнанием, были области, в которые убийц, совершивших правонарушение по неосторожности, ссылали.

Умышленные и предумышленные преступления наказывались в одинаковой степени.

Таким образом, подводя итоги изучения уголовной ответственности за правовое нарушение по законодательству Ирака, сделаем однозначные следующие выводы:

1. Правовая квалификация убийства имеет фрагментарный, несистемный и незаконченный характер, который не позволяет установить круг правонарушений.

2. Будучи отнесенным к категории самых тяжелых по уголовному праву, преступление квалифицируется в целом в соответствии с традициями и догмам укубата.

3. Законодательство страны предусматривает наказание за преступление в форме смертного приговора посредством повешения, это отражает как общему мусульманскую уголовно-правовую традицию, так и взаимоотношения.

4. Обращая внимание на характер теоретического и практического понимания преступления в республике, перспективным является рассмотрение с использованием историко-правового метода.

Глава 3 посвящена сравнительному анализу уголовной ответственности за совершение убийства по уголовному законодательству России и Ирака.

Российская правовая система относится к германо-романской, в то время как уголовное законодательство Ирака основано на мусульманской правовой семье.

Это и определяет главные отличительные черты исследуемого вопроса.

Сделаем ряд выводов, позволяющих говорить о завершенности исследования.

Таким образом, делая вывод о трактовках убийства, как термина и как преступного деяния в законодательных доктринах России и Ирака, можно выявить отличия. Российское уголовное законодательство претерпело серьезные изменения, в нее продолжают вноситься изменения, усовершенствуется Уголовный Кодекс. Иракское уголовное право имеет отличительные черты, не свойственные российскому уголовному праву, о чем свидетельствует наказание за убийство в этих странах. Наказание в России за убийство, мораторий на смертную казнь демонстрирует гуманизацию УК РФ, ее крен в сторону европейского законодательства. Иракское законодательство в свою очередь сохраняет жесткость, смертная казнь за убийство сохраняется в числе наказаний по УК Ирака.

Итак, тема убийства позволяет определить крайне широкий круг объектов исследования, включая круг вопросов ответственности за преступления против жизни по уголовному праву России и Ирака. В данной работе был предложен анализ формирования понятия убийства, его объективных и субъективных признаков, как основополагающего элемента в структуре понимания убийства как преступления.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всей проделанной работы.