

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики
и судебных экспертиз

Криминалистическое исследование следов домашних животных

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 541 группы
направления подготовки 40.05.01 «Судебная экспертиза»
юридического факультета

Суворова Алина Амировна

Научный руководитель
Доцент кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.т.н., доцент

_____ В.В.Зайцев

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к. ю. н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Как показывает судебная практика, следы животных в современном индустриальном мире достаточно редко выступают объектами криминалистических исследований. Это связано прежде всего с урбанизацией человеческого общества и активным использованием автотранспортных средств в качестве способа передвижения. Обычно такие следы встречаются в отдаленных сельских районах, где и становятся объектами экспертного исследования, в особенности, когда это касается следов ног и подков животных (чаще всего лошадей).

Следы животных встречаются в криминалистической практике при их использовании в преступных целях в качестве гужевого либо вьючного транспорта, а также в случаях нападения животных на людей или когда они сами являются предметами хищения. Чаще всего объектами трасологической экспертизы становятся следы ног и подков лошади, которая может выступать как способом передвижения преступника, так и объектом его хищения.

Также следует отметить, что животные сами могут выступать участниками преступлений (при нанесении укусов и ранений с тяжелыми травмами и смертельным исходом). В данном случае исследованию подвергаются следы зубов и когтей животных на различных поверхностях, в том числе и на тканях человека. По следам зубов животных можно установить их видовую принадлежность, а также выявить особенности расположения зубов, различные дефекты на отдельных зубах, их форму и размеры. Всё это позволяет провести идентификацию конкретного животного.

В наше время в судебной практике достаточно часто встречаются случаи нападения животных на человека, когда на месте происшествия можно обнаружить следы их конечностей, зубов и когтей, следы-вещества (кровь), оставленные животными и т.д. Реже встречаются случаи хищения, однако в сельских районах, где активно занимаются разведением породистых животных, такие случаи имеют место быть. Следовательно, можно сказать, что

криминалистическое исследование следов животных до сих пор не теряет своей актуальности.

Целью моей выпускной квалификационной работы является подробное изучение специфических особенностей и методологических основ при экспертном исследовании следов различных домашних животных, выявление общих и частных признаков в их следах.

В соответствии с выбранной целью, **объектом** исследования данной работы являются следы конечностей, оставленные различными животными на различных поверхностях, а также металлические подковы лошадей.

Для достижения поставленной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- рассмотреть основные объекты и задачи экспертного исследования следов животных;

- изучить строение конечностей различных животных, а также следов, оставленных этими конечностями;

- рассмотреть основные методические положения при обнаружении, изъятии и исследовании следов домашних животных;

- самостоятельно изготовить экспериментальные следы и гипсовые слепки с конечностей различных животных на различных поверхностях и определить, на каком типе грунта наиболее четко отображаются общие и частные признаки;

- изучить функциональные признаки некоторых животных, которые отображаются в дорожке их следов;

- провести исследование различных типов металлических подков лошадей;

- обобщить результаты проведенных исследований, сформулировать выводы и методические рекомендации.

Методологической основой данной работы являются всеобщие методы познания – фундаментальные положения материалистической диалектики: метод анализа, синтеза, метод индукции, дедукции и др.

В работе были использованы системный и структурный подходы, метод сравнительного анализа, а также общенаучные методы наблюдения, сравнения, описания, анализ научной и исследовательской литературы.

При написании данной исследовательской работы использовались научные труды известных педагогов и криминалистов. В качестве теоретической базы исследования также были использованы научные статьи, затрагивающие проблемы экспертного исследования следов животных.

Теоретической базой дипломной работы явились труды отечественных ученых в сфере криминалистики и судебной экспертизы: Сухарева А.Г., Кантора И.В., Майлис Н.П., Одиночкиной Т.Ф., Грановского Г.Л., Крылова И.Ф. и т.д.

В качестве **нормативной базы** использовались: ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Приказ МВД РФ «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

Практическая значимость состоит в использовании результатов проведенных исследований при производстве криминалистических экспертиз следов домашних животных. Методические и практические рекомендации, приведённые в работе, могут использоваться в учебном процессе образовательных учреждений по специальности «Судебная экспертиза».

Настоящая выпускная квалификационная работа обусловлена ее содержанием и состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованных источников, а также приложений.

СОДЕРЖАНИЕ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

Вовведении обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; характеризуется методология

исследования; формулируются теоретическая и практическая значимость работы; обосновываются структура и содержание работы.

В первом разделе **«Теоретические основы трасологической экспертизы следов домашних животных»** рассматриваются основные понятия, приводится классификация объектов экспертного исследования следов животных, строение их конечностей и следов, а также методика экспертного исследования.

В подразделе **1.1 «Объекты и задачи экспертного исследования следов домашних животных»** автором приводится классификация следов животных в зависимости от индивидуальных свойств слепообразующего объекта: следы конечностей, следы металлических подков, следы челюстного аппарата, следы иных частей тела животных. Также приведена условная классификация следов конечностей животных: следы конечностей непарнокопытных; следы конечностей парнокопытных; следы конечностей и лап других млекопитающих; следы конечностей птиц и других животных, и классификация объектов экспертного исследования - это конечности животных и их следы; челюстной аппарат животных, а также следы, оставленные им; иные части тела животных и их следы; металлические подковы лошадей и их следы; тавро (клеймо), оставленное человеком на теле животных. Кроме того, указывается, что в зависимости от постановки ступни при движении все животные подразделяются на следующие категории: стопоходящие, полустопоходящие, пальцеходящие и фалангоходящие, подробно раскрывается понятие каждой из них.

Кратко раскрываются особенности строения зубного аппарата животных, в частности, признаки зубов у травоядных, хищных и всеядных животных. У травоядных – это отсутствие клыков, лунчатая поверхность зубов, у хищных – наличие хорошо развитых клыков и режущей поверхности на зубах, у всеядных – бугристая поверхность зубов. Также автором приводится классификация объектов экспертного исследования зубного аппарата животных: зубы

животных и их следы; челюстные пластины животных и их следы; клювы птиц, и их следы.

Кроме того отмечается, что объектами могут выступать следы рогов и когтей животных, а также носа животных, которые могут обладать высокой информативностью при идентификации конкретного животного.

Также автор указывает, что особой группой объектов исследования являются подковы лошадей, которые подбираются индивидуально, что позволяет идентифицировать конкретную лошадь. Рассматриваются в качестве объекта также специальные метки (тавро), которые наносятся, как правило, на тела породистых домашних животных. Автор отмечает, что в этом случае объектами для криминалистической экспертизы могут выступать сами метки и приспособления, с помощью которых они наносились на животных.

Далее автор приводит список основных диагностических и идентификационных задач, которые решаются при производстве криминалистической экспертизы следов животных. К диагностическим задачам автор относит следующие: определение вида животного, оставившего следы; определение функциональных особенностей его передвижения; определение механизма образования следов (повреждений) зубов, рогов или когтей; определение приблизительного времени, когда были оставлены следы; определение особенностей следообразующего объекта (копыта, лапы, зубы, когти и т. д.); при нападении животного на человека - определение взаимного положения нападавшего животного и потерпевшего лица; определение факта изменения метки (тавро) на животном и установление её первоначального вида; определение предприятия (страны), к которому принадлежит метка (тавро) на теле животного. К идентификационным вопросам автор относит следующие: Оставлены ли следы копыт конкретной коровой (лошадью)? Оставлен ли след подковы данной подковой, прикованной к левой передней ноге представленной лошади? При нападении животного на человека – оставлены ли следы зубов на теле потерпевшего гражданина Р.

зубами верхней челюсти собаки, принадлежащей гражданину Л.? Оставлена ли метка (тавро) на животном данным товарным знаком племенного завода? Одним ли и тем же животным оставлены следы ног у выхода из сарая и во дворе дома гражданина Н.?

Автор подчеркивает, что, как показывает практика, именно следы конечностей животных в большинстве случаев выступают объектами криминалистического исследования.

В подразделе **1.2 «Строение и следы конечностей некоторых животных»** говорится о том, что конечности животных, в частности, млекопитающих, имеют различное строение в зависимости от природных условий их существования.

Для проведения дальнейшего экспериментального исследования автор подробно рассматривает строение и следы конечностей лошадей, парнокопытных животных и собак в подразделах **1.2.1 «Строение и следы копыт лошадей»**, **1.2.2 «Строение и следы ног коров и других парнокопытных животных»** и **1.2.3 «Строение и следы ног собак»**, где подробно описываются части, из которых состоят конечности данных животных, а также общие и частные признаки, выявляемые в их следах.

В подразделе **1.3 «Методика экспертного исследования следов животных»** рассмотрены различные методы и рекомендации, применяемые при криминалистическом исследовании следов различных животных в подразделах **1.3.1 «Методика обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования следов животных»**, **1.3.2 «Общая методика экспертного исследования следов ног животных»**, и **1.3.3 «Исследование следов конечностей животных»**, где подробно описываются этапы исследования, способы обнаружения, фиксации и изъятия следов животных, основные методы, которые используются при их экспертном исследовании. Автор отмечает, что при исследовании следов животных обращается особое внимание на признаки, свидетельствующие о давности их происхождения, на специфику

их размещения и взаиморасположения относительно окружающей обстановки, на особенности механизма и условия следообразования. Однако автор подчеркивает, что отображаемость многих значимых признаков во многом зависит от поверхности, на которой образованы следы, а также от различных погодных условий и, чтобы идентифицировать конкретное животное, необходимо изготовить экспериментальные слепки, чтобы затем сопоставить их с исследуемыми следами животного. Для этого применяется та же методика, что и при исследовании следов ног и обуви человека, однако следует учитывать специфику механизма следообразования и свойства следообразующих объектов (лап, копыт, подков).

Во втором разделе **«Эмпирическое исследование признаков, обнаруживаемых в следах домашних животных»** отражаются этапы собственного экспериментального исследования, проведенного автором, освещаются объекты и цели исследования, описывается ход исследования, обрабатываются результаты, формулируются соответствующие выводы, описываются применяемые технические средства.

В подразделе **2.1 «Исследование следов конечностей животных, оставленных на различных поверхностях»** исследованию подвергались следы лошади, собаки и козы, оставленные на различных поверхностях, а именно – на сухом песчаном грунте, на суглинистом грунте, на предварительно увлажненном грунте и на снегу. Всего исследованию подлежали 12 следов животных, из которых 8 следов были оставлены несколькими лошадьми, 3 следа – несколькими собаками и 1 след – козой. Также исследовались 3 дорожки следов, изготовленные экспериментально, 2 из которых оставлены лошастью и 1 - козой на предварительно увлажненном грунте, и 2 гипсовых слепка, изготовленных экспериментально со следов кованых и некованых копыт лошадей. Каждый объект исследования фотографируется, подробно описываются обнаруженные общие и частные признаки, характерные для конечностей определенных животных, затем проводится их сравнительное

исследование с целью установления степени отражаемости общих и частных признаков конечностей на различных типах грунта.

К примеру, в ходе исследования следа № 1, оставленного лошадьёю на сухом песчаном грунте, был сделан следующий вывод: в данном следе отобразился рельеф лишь наиболее выступающих частей копыта, таких как стрелка, роговая стенка и средняя стрелочная бороздка. Это можно объяснить тем, что часть следа, в особенности по краям, засыпана песком. Поскольку форма копыта овальная, след предположительно оставлен задней ногой лошади. По данному следу не удалось определить, кованое копыто или нет, поскольку данный признак отображен нечетко.

В ходе исследования следа № 2, оставленного лошадьёю, был сделан вывод, что на суглинистом грунте следы отображаются более четко, чем на песчаном, однако выявленных признаков может быть недостаточно. Но тем не менее, удалось выявить, что данный след оставлен копытом кованой лошади, а также были обнаружены некоторые признаки подковы. Отообразился рельеф наиболее выступающих частей копыта – стрелки, роговой стенки, средней стрелочной бороздки. Форма следа округлая, следовательно он был предположительно оставлен передней ногой лошади. Кроме того, были выявлены некоторые частные признаки копыта и подковы, но не удалось определить количество гвоздевых отверстий, поскольку они не отобразились в следе.

В ходе исследования следа № 4, оставленного лошадьёю, был сделан следующий вывод: на увлажненном грунте общие и частные признаки копыта и подковы отображаются достаточно четко. Поскольку форма следа округлая, он оставлен передней ногой лошади. Удалось выявить множество общих и частных признаков копыта животного, например, в следах достаточно отчетливо отобразился роговой мякиш копыта, трассы и возвышения, имеющиеся на подошвенной части копыта и т. д, а также различные частные признаки подковы.

Затем исследованию подвергались дорожки следов, оставленных лошадью. Для этого была выбрана взрослая подкованная лошадь и проводился эксперимент – животное было проведено по предварительно увлажненному грунту несколько раз, используя различные способы передвижения (шаг и рысь). В ходе исследования удалось определить основные функциональные признаки животного – длину и угол шага, а также постановку конечностей. В следах, оставленных при движении рысью, длина и угол шага значительно больше, чем в следах, оставленных при движении шагом. Кроме того, аллюры можно отличить по вертикальным трассам, которые остаются у основания следов – динамическим следам скольжения копыт.

При исследовании следов № 7 и № 8, оставленных лошадью, был сделан следующий вывод: на снегу достаточно четко отображаются следы некованой лошади, поскольку в таком следе отобразились и общие (стрелка, стрелочная бороздка), и частные признаки (углубления). Однако, как известно, зимой многих лошадей подковывают, используя при этом специальные подковы с шипами, за счет которых копыто лошади приподнимается, и в результате на снегу остаются только признаки самой подковы – ее форма, наличие и количество шипов, форма шипов и т. д. Из частных признаков подковы были обнаружены лишь углубления круглой формы, предположительно от гвоздей.

При исследовании следа № 9, оставленного собакой, сделан вывод: на суглинистом грунте след отобразился достаточно четко, однако обнаруженных признаков может быть недостаточно для идентификации животного. Форма следа – округлая, следовательно, он предположительно был оставлен передней лапой собаки.

При исследовании следа № 10, оставленного собакой, сделан вывод: на увлажненном грунте следы отобразились лучше, чем на суглинистом, поскольку удалось обнаружить больше криминалистически значимых частных признаков, по которым можно установить конкретное животное (трассы и

рельеф на пальцевом и пястном мякише). Форма следа – овальная, а значит он предположительно был оставлен задней лапой собаки.

При исследовании следа № 11, оставленного собакой, был сделан вывод: на снегу следы отображаются недостаточно четко – по выявленным общим и частным признакам будет сложно идентифицировать конкретное животное. Форма следа – овальная, следовательно, он предположительно оставлен задней лапой собаки.

Затем исследованию подвергалась экспериментально изготовленная дорожка следов, оставленная козой на предварительно увлажненном грунте. Был сделан следующий вывод: удалось обнаружить множество криминалистически значимых частных признаков копыта животного (трассы, углубления, выступание левого копытца над правым), а также некоторые функциональные признаки его походки (длина шага, угол шага, постановка конечностей).

Также в ходе данной исследовательской работы были изготовлены гипсовые слепки со следов лошади – с кованого копыта и некованого, оставленные на предварительно увлажненном грунте.

В ходе исследования гипсовых слепков был сделан следующий вывод: было выявлено множество частных признаков копыта животного (выступы и углубления), а также можно утверждать, что гипсовый слепок № 1 – это след передней ноги лошади, поскольку он имеет округлую форму, копыто некованое, а гипсовый слепок № 2 – след задней ноги, поскольку он имеет овальную форму, копыто кованое. Данные признаки свидетельствуют о высокой степени отражаемости следов на данном типе грунта, однако частные признаки подковы в гипсовом слепке № 2 не были обнаружены.

В результате проведенного сравнительного исследования можно сделать следующий вывод: самой высокой степенью отражаемости следов животных обладает увлажненный грунт, поскольку в нем отобразилось наибольшее

количество криминалистически значимых частных признаков конечности, по которым можно идентифицировать конкретное животное.

В подразделе **2.2 «Исследование металлических подков лошадей»** исследованию подвергались 2 металлические подковы различных типов – летняя и зимняя.

Каждый объект исследования фотографируется, подробно описываются обнаруженные общие и частные признаки, характерные для определенного типа подковы. К примеру, при исследовании подковы № 1 был сделан следующий вывод: данная подкова является летней, поскольку на ней отсутствуют шипы, передней, поскольку имеет округлую форму, размер подковы № 0, завод изготовитель - «KERCKHAERT», марка подковы - «QUTERRIM». Также на подкове имеются многочисленные повреждения в виде трасс, сколов, царапин, а также следы ржавчины и загрязнения, что свидетельствует о том, что данная подкова находилась в эксплуатации.

При исследовании подковы № 2, был сделан вывод о том, что данная подкова является зимней, поскольку на ней расположены шипы, передней, поскольку имеет округлую форму, размер подковы № 1, марка подковы - «KW Steel Trotting Front Shoes» (рысачьи подковы для ипподромных испытаний). Также на подкове имеются многочисленные повреждения в виде трасс, сколов, царапин, а также следы ржавчины и загрязнения, что свидетельствует о том, что данная подкова находилась в эксплуатации.

На основании проведенного исследования был сделан общий вывод о том, что существует множество различных видов подков, однако основополагающей классификацией является их деление на летние и зимние подковы, которые отличаются по размерным характеристикам, а также тем, что на зимних подковах имеются специальные шипы. Кроме того, нам удалось выявить размеры, марки данных подков и их предназначение, а также установить факт того, что представленные подковы находились в эксплуатации.

На основании проведенного исследования мы выяснили, что практика показывает сложность исследования следов животных с точки зрения их дифференциации, выявления и оценки признаков. В ходе данной работы были изготовлены экспериментальные следы и гипсовые слепки с конечностей различных животных на различных поверхностях (сухой песчаный грунт, суглинистый грунт, увлажненный грунт и снег). Затем проводилось их исследование, были выявлены общие и частные признаки, степень отражаемости которых на различных типах грунта позволяет сделать вывод о том, что наиболее полно и четко следы животных отображаются на предварительно увлажненном грунте. Также мы выявили и изучили различные функциональные признаки некоторых животных, которые отображаются в дорожке их следов и провели полное исследование различных типов металлических подков лошадей (летней и зимней).

В ходе данного исследования было выявлено множество общих признаков следов животных, таких как, форма следов, их основные размеры взаиморасположение отдельных элементов в следах, признаки подков лошадей (количество гвоздевых отверстий и шипов, их размеры) и т.д., а также частных признаков, таких как, выступы и углубления в следах, различные по форме и размерам, частные признаки подков лошадей (наличие рельефа, выступов и углублений, различных по форме и размерам) и т.д. С помощью данных признаков в следах можно не только определить вид животного, их оставившего, но и выявить отличительные особенности его конечностей. Кроме того, были исследованы дорожки следов некоторых животных, что позволило выявить их функциональные признаки, такие, как тип передвижения (аллюр), особенности постановки ног, длина шага и угол шага. При исследовании зимних и летних подков нам также удалось выявить их отличительные признаки (различные размеры, наличие шипов), а также определить марку каждой подковы и их предназначение.

Таким образом, мы выяснили, что для правильной идентификации конкретного животного необходимо изготовить экспериментальные следы или гипсовые слепки с его конечностей для того, чтобы можно было выявить максимальное количество совпадающих признаков и провести сравнительное исследование. Для этого исследуется дорожка следов, оставленная данным животным, а также отдельные его следы. Описание следов также может дополняться их графической зарисовкой. При этом необходимо обратить особое внимание на специфику размещения следов и признаки, которые свидетельствуют о давности их происхождения.

Идентификационная значимость выявленных в ходе исследования признаков состоит в том, что при наличии определенных погодных условий по следам животных, обнаруженных на месте происшествия, изготовив экспериментальные следы на подготовленном грунте и слепки, можно идентифицировать конкретное животное.

В заключении изложены основные выводы по результатам проведенного исследования.

В приложениях дипломной работы приведены фотоснимки объектов исследования и выявленных признаков.