

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений и внешней политики России

**Политика США в отношении ООН в конце XX-начале XXI вв.**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

Студентки 4 курса 441 группы  
Направления 41.03.05 «Международные отношения»  
Института истории и международных отношений  
Заикиной Варвары Михайловны

Научный руководитель  
проф., д.и.н.

\_\_\_\_\_

С. Ю. Шенин

Зав. кафедрой  
проф., д.и.н.

\_\_\_\_\_

Ю.Г. Голуб

Саратов 2022

## ВВЕДЕНИЕ

Многосторонние институты коллективного управления, к которым относится Организация Объединённых Наций (ООН), являются активными участниками в современных мировых процессах. Несомненно, одним из лидеров в создании ООН были США. От взаимодействия Соединённых Штатов и всемирной организации во многом зависела расстановка сил на международной арене в период Холодной войны, т.к. ООН была создана в «атмосфере двойственности»: с одной стороны, на нее возлагались большие надежды по предотвращению новой войны, а с другой – была очевидна великодержавная решимость США сохранить контроль над организацией для получения её поддержки по наиболее важным для Америки международным проблемам. Таким образом, с момента своего создания ООН была ограничена в выполнении своего мандата.

Уникальный статус США как единственной сверхдержавы после окончания Холодной войны позволил им продолжить курс на навязывание ООН своих правил, что часто понижало авторитет всемирной организации и ставило под вопрос её возможности в деле сохранения мира.

В настоящий момент сохранение благоприятных отношений между США, крупнейшей сверхдержавой, и ООН по-прежнему представляются важными для всего мира. К тому же, нельзя не учитывать тот факт, что США являются одними из главных спонсоров ООН и её структур. Например, как показали периоды президентства Р. Рейгана и Д. Трампа, обострение отношений США с ООН может лишить универсальную организацию заметной части её финансирования.

Примечательно, что Соединённые Штаты, в зависимости от того, находятся у власти республиканцы или демократы, вносили и вносят в систему международных отношений определённые изменения и используют характерные для той или иной партии методы достижения внешнеполитических целей. Это проявилось сразу же после окончания

Второй Мировой войны, а на современном этапе – во время президентства республиканца Д. Трампа, чьи подходы к глобальному управлению и отношение к ООН были схожи с внешнеполитическим курсом Дж. Буша-младшего, но шли вразрез со взглядами демократов Б. Обамы и Б. Клинтона.

В связи с этим невольно встаёт вопрос о том, какое место будет занимать ООН в будущем и как отношения с США будут влиять на её функционирование. Это обуславливает актуальность данного исследования. Сравнительный анализ внешнеполитических концепций Демократов и Республиканцев в отношении ООН позволяет не только оценить эффективность взаимодействия США и Объединенных Наций, но и спрогнозировать их влияние на систему международных отношений.

Цель данной работы – анализ действий американской стороны после Холодной войны в органах и структурах ООН, а также выделение основных черт, характерных для политики демократов и республиканцев в отношении этой организации.

Выбор цели обусловил постановку следующих задач:

- 1) Исследовать место ООН во внешней политике Демократической партии в период биполярного противостояния;
- 2) Описать отношение Республиканской партии к деятельности ООН во время Холодной войны;
- 3) Рассмотреть достижения и противоречия политики Б. Клинтона в отношении ООН;
- 4) Изучить многостороннюю политику Б. Обамы в ООН;
- 5) Охарактеризовать унилатерализм Дж. Буша-мл. и его влияние на деятельность всемирной организации;
- 6) Проследить обострение отношений между США и ООН в период президентства Д. Трампа.

В данной бакалаврской работе использованы труды российских исследователей О. В. Приходько и П. Е. Смирнова<sup>1</sup>, И. И. Антоновича<sup>2</sup>, попытавшихся выделить основные особенности подхода Республиканской администрации Д. Трампа к многосторонним институтам управления и их отличия от курса Б. Обамы, а также И. В. Михайлова<sup>3</sup>, подчеркнувшего намерение Б. Клинтона укрепить и увеличить роль США в многосторонних организациях, и других исследователей.

Группу зарубежных исследований составили труды Л. Ховарда<sup>4</sup>, Ч. Моррисона<sup>5</sup>, Дж. Маккормика<sup>6</sup>, рассматривавших подходы американских президентов в отношении к ООН с точки зрения их влияния на многосторонние отношения и изменение роли США в существующем миропорядке.

Источниковую базу бакалаврской работы составили, прежде всего, материалы органов ООН (резолюции Генеральной Ассамблеи<sup>7</sup> и Совета Безопасности ООН<sup>8</sup>, относящиеся к обсуждению кризисных ситуаций и отражающие степень участия США при разных администрациях в работе структур ООН); официальные документы Соединенных Штатов, определяющие цели, задачи и направления деятельности администрации, а

---

<sup>1</sup> Приходько О.В., Смирнов П.Е. Президентство Д. Трампа: новизна и преемственность в американской стратегии. // Вестник МГИМО-Университета. – 2018. – № 6 (63). – С. 81 – 109.

<sup>2</sup> Антонович И. И. Геополитическая стратегия Дональда Трампа: от панглобализма к националглобализму. // Пространство и Время. – 2017. – №1 (27). – С. 34 – 44.

<sup>3</sup> Михайлов И. В. Прагматичный неовильсонизм: идейные основы доктрины У. Клинтона // Вестник ТГУ. – 2015. – №3 (3). – С. 25 – 34.

<sup>4</sup> Howard L. Sources of Change in United States-United Nations Relations // Global Governance. – 2010. – Vol. 16. – № 4. – P. 485 – 503.

<sup>5</sup> Morrison C. Tradition, Trump, and the Future of US Participation in Multilateralism // Multilateralism in a Changing World Order. – 2018. – P. 27 – 39.

<sup>6</sup> McCormick J. The Obama Presidency: A Foreign Policy of Change? // Transforming America: Barack Obama in the White House. – 2011. – Vol. 11. – P. 235 – 266.

<sup>7</sup> Напр. Резолюция Генеральной Ассамблеи № 2758 от 25 октября 1971 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. URL: <https://documents-ddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/330/82/IMG/NR033082.pdf?OpenElement> (дата обращения: 09.04.2022).

<sup>8</sup> Напр. Резолюция Совета Безопасности № 1970 от 26 февраля 2011 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединённых Наций. URL: <https://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/245/60/PDF/N1124560.pdf?OpenElement> (дата обращения: 25.04.2022).

также роль многосторонних структур в развитии страны (Стратегии Национальной безопасности<sup>9</sup>, проекты по реформе ООН<sup>10</sup> и т.д.); выступления, заявления и интервью официальных лиц США различного уровня, непосредственно отражающие позицию государства по тому или иному аспекту деятельности ООН<sup>11</sup>; источники личного происхождения<sup>12</sup>.

Бакалаврская работа состоит из введения, трёх глав, каждая из которых состоит из двух параграфов: глава 1 «США и ООН в период биполярного противостояния» состоит из параграфов «Место ООН во внешней политике Демократической партии» и «Отношение Республиканской партии к деятельности ООН»; глава 2 «Подходы Демократической партии к взаимодействию с ООН после Холодной войны» состоит из параграфов «Администрация Б. Клинтона и ООН: достижения и противоречия» и «Многосторонняя политика Б. Обамы в ООН»; глава 3 «Особенности политики Республиканской партии в отношении ООН в начале XXI века» состоит из параграфов «Унилатерализм Дж. Буша-мл.» и «Обострение отношений между США и ООН в период президентства Д. Трампа»; заключения, списка использованных источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1 глава посвящена взаимодействию между ООН и руководством США с 1945 по 1991 гг., которое определялось возникающими региональными конфликтами и динамикой советско-американских отношений, а также выявлению характерных обеим партиями методов достижения

---

<sup>9</sup> Напр. Стратегия Национальной Безопасности США 2010 [Электронный ресурс] // Российский правовой портал: библиотека Пашкова. URL.: <https://constitutions.ru/?p=5602> (дата обращения: 20.04.2022);

<sup>10</sup> United Nations Reform: The Helms-Biden Act [Электронный ресурс] // The Jesse Helms Center Foundation. URL.: <https://jesshelmscenter.org/united-nations-reform> (дата обращения: 19.04.2022).

<sup>11</sup> Напр. Remarks by S. Rice “A New Course in the World, A New Approach at the UN” [Электронный ресурс] // U.S. Department of State (archived content). URL.: <https://20092017.state.gov/p/io/rm/2009/127927.htm> (дата обращения: 21.03.2022).

<sup>12</sup> Напр. Albright M. Madam Secretary: a memoir. – London: Macmillan, 2003. – 562 p.

государственных целей посредством всемирной организации. Несомненно, и Демократической, и Республиканской партиям было важно действовать в русле интересов США на мировой арене, однако для этого они использовали разные способы.

В параграфе 1.1, посвящённом политике президентов Демократической партии, выявлено, что они использовали всемирную организацию как инструмент, который будет поддерживать либеральный мировой порядок и продвигать цели США в области международного развития, деколонизации и прав человека. Дж. Кеннеди даже был намерен превратить ООН во всемирную федерацию. Чтобы создать мир, отражающий американское видение, президенты от Трумэна до Картера часто поддерживали действия ООН и усилия генеральных секретарей или стремились снизить угрозу конфликта через дипломатию ООН. Тем не менее, войны в Корее и Вьетнаме продемонстрировали, что Вашингтону, несмотря на его мощь, трудно заручиться полной поддержкой своих действий на мировой арене.

В параграфе 1.2 выявлено, что Республиканцы, в свою очередь, были более склонны к применению односторонних действий и критике ООН, чтобы она не затрагивала и не влияла на интересы США, а в лучшем случае – была бы дополнением к американской мощи. Расширение состава членов организации за счет получивших независимость стран Третьего мира и, вследствие этого, уменьшение влияния Америки на принятие решений приводило к выходу страны из различных органов ООН и сокращению взносов в бюджет организации, результатом чего стал рост задолженности США перед ООН. Только к концу Холодной войны всемирная организация стала для Вашингтона полезным инструментом и помогла ему сформировать международную коалицию для пресечения агрессии Ирака в Кувейте.

2 глава посвящена Подходам Демократической партии к взаимодействию с ООН уже после холодной войны. Параграф 2.1 посвящён политике Б. Клинтона, который видел в ООН гаранта международного порядка, от соблюдения правил которого США получили бы наибольшие

выгоды. Тем не менее вмешательство президента в конфликт в Сомали в 1993 г. вызвало большую волну критики в адрес ООН, так что Америка была готова ограничить масштаб и количество миротворческих операций под эгидой ООН. К тому же, серьезные изменения в отношениях между США и ООН происходили из-за противоречий между администрацией президента и Конгрессом, где преобладали Республиканцы, инициировавшие неуплату взносов Вашингтона в бюджет организации. Таким образом, курс на многосторонность был выполнен не до конца, а ООН стала объектом нападков Америки за свои неудачи.

В параграфе 2.2 проанализировано президентство Б. Обамы: при нём ООН стала одним из инструментов «сдерживания соблазна» применения военной и экономической мощи Америки, а многосторонняя политика привела к подписанию важнейших международных договоров, например, Парижского климатического соглашения. Б. Обама осознавал выгоды разделения ответственности со своими союзниками в рамках ООН в области нормотворчества или, например, урегулирования кризисов, поэтому его политика по отношению к международным институтам помогла снять с США часть бремени от ведения военных кампаний на Ближнем Востоке.

В целом, политика обоих лидеров определялась стремительными процессами глобализации. К тому же, для них не только военная сила, но и американские идеалы являлись источником влияния и могущества Америки и обоснованием роли страны как «мирового полицейского». У Б. Клинтона это выразилось в концепции «напористого мультилатерализма», а у Б. Обамы – в обсуждении на площадках ООН актуальных международных проблем (экология, войны на Ближнем Востоке и т.д.).

3 глава посвящена Особенности политики Республиканской партии в отношении ООН в начале XXI века. В параграфе 3.1 рассмотрено президентство Дж. Буша – младшего, а в параграфе 3.2 – Д. Трампа. Обоим лидерам было свойственно применение преимущественно односторонних методов при проведении внешнеполитического курса США. Президенты

пытались продемонстрировать, что Вашингтон превосходит ООН и стоит над ней, исходя из верности традиции американской исключительности и приоритетности национальных интересов страны. Это выразилось, например, к отказу Америки вступить в СПЧ в 2006 г. или финансировать деятельность ЮНФПА, а при Д. Трампе – в ультиматуме к ВОЗ или выходу из ЮНЕСКО.

Дж. Буш-младший поддерживал только те многосторонние инициативы, которые так или иначе могли удовлетворить государственные интересы США (например, связанные с миротворчеством и борьбой с терроризмом), а Д. Трамп видел больше смысла в заключении двусторонних отношений со своими союзниками, т.к. участие в деятельности ООН, по его мнению, является финансовым бременем для Америки.

К тому же, именно в период президентства данных лидеров ООН была в центре внимания многих политических скандалов. Так, при Дж. Буше-младшем всемирную организацию обвиняли в неспособности остановить резню в Сребренице и Руанде и соучастию в скандале «Нефть в обмен на продовольствие», а при Д. Трампе ООН и её орган ВОЗ оказались объектом обвинений в прокитайской направленности и неточных сведениях о коронавирусе. И все же Д. Трамп превзошел своих предшественников-республиканцев в отрицании мультилатерализма и важности ООН, что, очевидно, впервые в новейшей истории поставило под угрозу существующую модель глобализации и либеральный порядок в целом.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В данной бакалаврской работе была исследована политика США в отношении ООН в конце XX-начале XXI вв., охватившая президентские сроки Б. Клинтона, Дж. Буша-младшего, Б. Обамы и Д. Трампа. Также с целью проведения более качественного анализа автор делает экскурс в историю взаимоотношений руководства США и ООН с момента её создания и до окончания Холодной войны.



Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что основные отличия во внешнеполитическом курсе США между Демократической и Республиканской партиями в отношении ООН после Холодной войны сводятся к следующему: если республиканцы выступают за приоритет «рыночных сил» и нередко прибегают к односторонним действиям, что выражается в выходе из структур ООН, ограничении финансирования всемирной организации и враждебной риторике официальных лиц (поскольку международные институты так или иначе ограничивают свободу действий США), то демократы поддерживают идеалы многосторонности, глобальные права человека и видят пользу в достижении своих внешнеполитических целей при взаимодействии с союзниками, значительно чаще говоря о том, что ООН продвигает интересы США и способствует решению глобальных проблем.

Тем не менее, администрация каждого президента США, независимо от того, республиканцы в ней преобладают или демократы, в той или иной мере участвует в работе ООН с самого момента основания организации. Даже если Белый Дом и в дальнейшем не будет финансировать структуры ООН, то экономия для американского бюджета будет символической. Следовательно, это не принесет выгод для налогоплательщиков США, но репутация страны и авторитет президента существенно пострадают.

Какой бы президент ни находился у власти, ООН крайне важно продолжать сотрудничество с США для решения глобальных проблем современности. Организация Объединенных наций, в свою очередь, нужна американцам для продвижения и поддержки своей точки зрения среди мирового сообщества. Структуры организации также нуждаются в США как своём «доноре» и сильном лидере, чтобы поддерживать свой авторитет на международной арене. Эти взаимоотношения как никогда становятся фактором, который может повлиять на перестройку современного миропорядка.