

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской филологии и медиаобразования на базе МОУ ГЭЛ

**ИЗУЧЕНИЕ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА В
ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 513 группы
направления 44.03.01 «Педагогическое образование»
профиля «Филологическое образование»
Института филологии и журналистики

КОЛЕСНИКОВОЙ ДИАНЫ СЕРГЕЕВНЫ

Научный руководитель

доцент, к.ф.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.А. Семеновская

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

зав. кафедрой, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О.И. Дмитриева

инициалы, фамилия

Саратов 2022

Введение

Словообразование – раздел школьного курса русского языка, вызывающий у обучающихся наибольшие трудности. Вместе с тем, в современном школьном курсе словообразование (в тесной связи с морфемикой) изучается на всех ступенях обучения. Элементарные знания о морфемах даются еще в начальной школе, в период с 5 по 6 или 7 класс (в зависимости от специфики концепции и композиции конкретных УМК по русскому языку) основной школы обучающиеся знакомятся с ключевыми понятиями структуры слова и словопроизводства, а в 7-9-х классах полученные сведения закрепляются, обобщаются и накладываются на изучение морфологии. В старших классах сведения о морфемике и словообразовании систематизируются в соответствии с общими задачами курса русского языка для старшей школы.

Изучение словообразования способствует осознанию стилистической функции языка, обогащению словарного запаса. Отметим также, что изучение словообразования способствует формированию не только предметных, но и метапредметных образовательных результатов, поскольку словообразовательный анализ слова предполагает установление связей между словами, построения логических цепочек слов, развития навыка классификации, анализа, синтеза фактов (в данном случае языковых).

Актуальность исследования состоит в попытке дать методическое описание словообразования как раздела школьного курса русского языка, проанализировать сложные вопросы словообразования, преломляющиеся в школьной практике.

Объектом данного исследования является курс русского языка для основной школы.

Предметом исследования выступает словообразование как раздел языка в школьном изучении.

Цель исследования заключается в поиске эффективных приемов работы по

изучению словообразования в школе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить и проанализировать научно-методическую литературу по теме исследования;
- проанализировать учебники русского языка на предмет содержащегося в них учебного материала по словообразованию;
- очертить круг вопросов, вызывающих наибольшие трудности у школьников при изучении словообразования;
- предложить методические разработки, направленные на освоение ключевых вопросов словообразования.

Методы исследования: аналитический, сопоставительный, синтетический.

Структура работы отвечает поставленной цели и задачам и включает в себя введение, две главы, заключение и список использованных источников.

В **первой главе** «Словообразование в лингвистической науке и в школьном курсе русского языка» нами рассмотрены основные вопросы словообразования в научном освещении и их преломление в школьном курсе русского языка, проведен анализ материала по словообразованию в действующих УМК по русскому языку для основной школы: УМК под научной редакцией Н.М. Шанского; УМК В.В. Бабайцевой; УМК под редакцией М.М. Разумовской.

Язык характеризуется как «система систем», то есть наличием взаимосвязанных подсистем. При этом одни подсистемы имеют «свою» языковую единицу и могут поэтому трактоваться как уровни языковой системы. Другие, не обладающие такой единицей, не имеют статуса уровня, но являются подсистемами. Это можно увидеть на примере морфемики и словообразования: морфемика является уровнем, имея в качестве единицы морфему, а

словообразование – подсистемой языка. Объектом изучения в словообразовании являются словообразовательно мотивированные слова, то есть слова, значение и звучание которых обусловлены другими однокоренными словами.

В современной словообразовательной теории актуален вопрос разграничения синхронического и диахронического словообразования: Историческое словообразование – это учение о словообразовательных процессах, о закономерностях образования новых слов, об изменении структуры уже существующих производных слов, о формировании словообразовательной системы языка, ее изменении, развитии и т.п. Описательное словообразование – это учение о производной лексике, морфемной и словообразовательной структуре производных слов как элементов словообразовательной системы языка, о связях, взаимоотношениях между родственными словами и т.д. на определенном этапе развития языка»

Таким образом, синхронический метод предполагает анализ слова с точки зрения современного состояния словообразовательных процессов, а диахронический метод – это рассмотрение исторического процесса, повлиявшего на образование слова, анализ структуры слова в его динамике. Закономерно, что результаты синхронического и диахронического словообразовательного анализа часто могут не совпадать.

Для словообразования важен (в том числе и с позиции методики) вопрос различения морфемного и словообразовательного анализа. Задачей словообразовательного анализа является уяснение отношений производности/мотивированности. Задача морфемного анализа традиционно состоит в прояснении структуры слова, состоящего из минимальных семантических единиц.

В школьной практике также представлены разные соотношения морфемного и словообразовательного анализа. Однако дело затрудняется тем, что, согласно рабочим программам и содержанию школьных учебников,

словообразование следует за морфемикой. Таким образом, морфемный анализ слова сводится к распознаванию в нем максимального количества морфем, что может не соответствовать реальным структурно-семантическим связям между родственными словами.

Учебно-методический комплекс (УМК) представляет собой многокомпонентное средство обучения, включающее в себя материалы для обучающегося и для учителя. В качестве материала данной части работы из всех возможных компонентов УМК нами были выбраны рабочие программы и учебники, поскольку в первую очередь именно они отражают авторскую концепцию школьного курса русского языка. Для анализа мы выбрали три популярных УМК по русскому языку:

- УМК под научной редакцией Н.М. Шанского (УМК-1),
- УМК В.В. Бабайцевой и др. (УМК-2),
- УМК под ред. М.М. Разумовской (УМК-3).

УМК-1 предусматривает изучение морфемки и словообразования в 5-м и 6-м классе, причем, в соответствии с линейно-ступенчатым принципом расположения материала, в 5 классе изучается морфемка, а в 6 классе – более сложное словообразование, овладение которым без знания морфем в принципе невозможно.

В 5 классе школьники изучают морфему как минимальную значимую единицу языка, основные понятия морфемки. Важный навык – разграничение формо- и словообразования (различение однокоренных слов и форм одного и того же слова). Обучающиеся изучают функцию каждой морфемы, учатся выделять основу слова.

В 6 классе интересующий нас раздел называется «Словообразование. Орфография. Культура речи». Продолжая изучение уже обозначенных в 5 классе понятий, школьники наполняют и дополняют этот материал более сложным содержанием.

Материал, касающийся способов словообразования, задаётся крупным блоком в начале параграфа и отрабатывается упражнениями разного типа. По нашему мнению, их выполнение может быть затруднено недостаточностью теоретического материала, тем более что в УМК материал по словообразованию не конкретизируется применительно к каждой части речи. Во всяком случае, в УМК-1 нет параграфов «Словообразование существительных», «Словообразование прилагательных» и т.д.

Программа УМК-2 предполагает изучение раздела «Морфемика. Словообразование. Орфография» в 5-м классе, причем «Словообразование» является не отдельным разделом учебника, а одним из параграфов раздела «Морфемика». Можно было бы сказать, что изучение в 5 классе такого сложного материала, как словообразование, детям не по возрасту, но далее – в 6 и 7 классах – проходит изучение словообразования всех частей речи в связи с изучением морфологии.

В 5 классе в разделе «Морфемика. Словообразование. Орфография» предусмотрено изучение материала: понятие о морфемике, морфема – минимальная значимая единица языка; основа слова и окончание; корень слова, однокоренные слова, приставки и суффиксы.

В 6 классе изучается словообразование существительных, прилагательных и глаголов с помощью суффиксов и приставок; словообразование наречий с помощью суффиксов, приставок и путём перехода слов из одной части речи в другую.

В 7 классе изучается словообразование причастий и деепричастий с помощью суффиксов, словообразование служебных частей речи путём перехода из одной части речи в другую.

УМК-3 предусматривает изучение морфемики и словообразования в течение 3 лет: в 5, 6 и 7-м классах.

В 5 классе, что показательно, обучающихся знакомят с основными

понятиями как морфемики, так и словообразования. Идет знакомство с морфемой как значимой единицей слова, причем осознание ее значимости постоянно подкрепляется работой со «Словариком значений морфем», который входит в блок справочных материалов учебника (это единственный в своем роде справочный материал – в других учебниках мы не нашли ничего похожего).

В 6 классе в дополнение к уже имеющейся информации предложены сведения о типичных моделях приставочно-суффиксального способа, разновидностей сложения, о сложносокращенных словах.

Важным является совершенствование навыка морфемного анализа *с опорой на семантический и словообразовательный анализ слова*, предполагающий построение словообразовательной цепочки.

Рассматривается и словообразование новой для изучения части речи – наречия.

В 7 классе продолжается изучение способов словообразования знаменательных частей речи: приставочного, суффиксального, приставочно-суффиксального, сложения. Уделяется внимание такому понятию, как словообразовательное гнездо. Важным признается навык построения словообразовательной цепочки однокоренных слов и определения на её основе морфемного строения слова.

Алгоритм морфемного разбора в УМК-3 предполагает разбор слова через словообразовательную цепочку. В каждом шаге производное толкуется через своё производящее; значение толкуется через своё производящее; значение указывается для всех морфем. Видимо, именно поэтому специально схема словообразовательного разбора в УМК-3 не дается.

Во **второй главе** «Основные трудности изучения словообразования в курсе русского языка основной школы» нами исследованы типичные ошибки, допускаемые обучающими при проведении словообразовательного разбора, и их причины, приведены собственные методические разработки для повторения

выборочных тем по словообразованию существительных, прилагательных, глаголов.

Типичные ошибки при проведении морфемного и словообразовательного разбора вызваны следующими причинами: «1) неправильное определение вида морфем – характеристика окончаний как суффиксов и наоборот: *вражий, читая, издавна*; 2) неправильное указание границ морфем – слияние морфем, нарушение границ между морфемами; 3) невыделение нулевого окончания и нулевого суффикса (у 70% слов).

Помимо приведенных выше типичных ошибок методисты-практики выделяют следующие:

1) ученики не распознают морфемы, с помощью которых образуется та или иная часть речи;

2) в качестве производящей основы нередко указывается не ближайшая к ней основа другого слова, а сразу основа непроизводного слова, начинающего словообразовательную цепочку;

3) неправильное указание производящей основы вследствие неразличения формо- и словообразования и неучитывания того, что для словообразовательного разбора производное слово надо ставить в начальную форму;

4) незнание (или недостаточное знание) особенностей словообразования частей речи.

Многие методисты указывают на такую типичную для школьника ошибку, как неразличение на практике производящей и производной основы, причем обучающиеся путают как эти термины, так и сами основы. В результате последнего, как легко можно понять, неправильно определяется способ словообразования, и весь словообразовательный разбор получается из-за этого в корне неверным.

Некоторыми специалистами в области методики обучения русскому языку рассматривается и такая проблема, как смешение синхронического и

диахронического словообразования при анализе конкретного языкового материала.

Ошибки обучающихся в некоторых случаях связаны и с недоработками авторов учебников, которые, руководствуясь проблемой адаптации академического грамматического материала к школе, не всегда обращают внимание на допускаемые при этом неточности. Это влечёт за собой, во-первых, закрепление ошибочного представления о способах образования, во-вторых, ученик, обратившись за справкой к другим источникам и обнаружив расхождения, перестанет доверять школьным учебникам.

На основании ранее проведенного анализа трудных вопросов словообразования в научном и школьном изучении нами был составлен комплекс упражнений по словообразованию для 6 класса.

Задания нами были составлены на основе содержания УМК под ред. М.М. Разумовской.

Поскольку, как мы неоднократно подчеркивали в работе, словообразование находится в тесной связи с морфологией (что доказывается и композиционными особенностями двумя из трех рассмотренных УМК), для составления дидактических материалов мы выбрали темы:

- «Словообразование имен существительных»;
- «Словообразование имен прилагательных»;
- Словообразование глаголов».

Комплекс разработанных нами заданий построен в виде тестов. Тесты составлены по вариантам.

Каждый тест по темам «Словообразование существительных» и «Словообразование прилагательных» содержит 9 заданий. Каждый тест по теме «Словообразование глаголов» содержит 7 заданий. Используются задания закрытой и открытой формы. В случае, если в задании закрытой формы искомым вариантов ответа несколько, об этом говорится в тексте тестового задания.

Материал некоторых заданий представляет собой лингвистическую пропорцию, что соответствует одному из излюбленных типов упражнений в УМК-3.

Каждый тест составлен в двух однотипных вариантах, которые вполне сопоставимы по основным критериям оценки качества теста:

- охват области спецификации;
- формы тестовых заданий;
- надежность и т.п.

В силу однотипности вариантов одного теста при его решении испытуемые (обучающиеся) находятся в одинаковых условиях, что является одним из важнейших принципов качественно проведенного тестирования.

Заключение

Словообразование – важный раздел курса русского языка основной школы изучение которого проходит в 5 и 6 классе в основном и, частично, в 7 классе (в связи с изучением морфологии с включением в нее материала по словообразованию частей речи).

Как в науке, так и, что закономерно, в методике обучения русскому языку можно увидеть, что изучение словообразования как подсистемы языка связано с кругом спорных вопросов, в числе которых отмечается статус словообразования по отношению к морфемике, синхрония и диахрония в словообразовании, система способов словообразования, назначение морфемного и словообразовательного анализов слов, их взаимосвязь и алгоритмы проведения. Все эти вопросы имеют выход в школьный курс русского языка.

Проанализированные программы и учебники трех актуальных УМК по русскому языку для основной школы показали разные подходы к статусу словообразования как раздела школьного курса русского языка, разные композиционные особенности группировки материала по словообразованию. В УМК продемонстрированы различающиеся в некоторых моментах системы

способов словообразования и разные взгляды на соотношение морфемного и словообразовательного анализа (от формального до семантического подхода). Наш взгляд, наиболее удачным оказался УМК под редакцией М.М. Разумовской, показавший непосредственную связь морфемного разбора со словообразовательным.

Анализ методической литературы позволяет выявить типичные ошибки, допускаемые школьниками. Это и недостаточное владение понятиями и терминами словообразования и, как следствие, неумение правильно оперировать этими понятиями на практике (частое путаница в понятиях производящая основа – производная основа, производящее слово – производное слово). Это и незнание морфем и недостаточно правильное определение их границ, и смешение синхронического и диахронического подхода к словообразованию. Иногда неточности допускают и сами авторы учебников, приводя некорректные примеры по словообразованию.

Одной из типичных ошибок школьников является и незнание специфики словообразования отдельных частей речи. Поэтому мы предложили методическую разработку в форме тестов, призванную закрепить знания обучающихся о словообразовании существительных (тест 1), прилагательных (тест 2), глаголов (тест 3). При составлении тестовых заданий мы опирались на содержание УМК под редакцией М.М. Разумовской (УМК-3), поскольку его концептуальный подход к содержанию раздела «Словообразование» мы сочли наименее формальным, наиболее семантическим, учитывающим живые связи между словами. Как следствие, мы считаем, что такой материал хорошо работает на развитие универсальных учебных действий (особенно логических), что соответствует требованиям ФГОС ООО.