

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра всеобщей истории

Педагогические воззрения социалистов-утопистов начала XIX в.

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 471 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «История» Инсти-
тута истории и международных отношений
Атагелдиева Байрамгелди

Научный руководитель
д.и.н., доц.

_____ Гладышев А.В.

Зав. кафедрой
проф., д.и.н.

_____ Чернова Л.Н.

Саратов, 2022

Введение. Становление в н. XIX в. в Западной Европе нового индустриального общества создало новые вызовы, новые проблемы. Уже тогда стала очевидной несправедливость существующей социальной системы. Многие политики всячески старались укрепить основы буржуазного общества, преодолеть пережитки старых феодальных отношений. Но даже на заре индустриального общества уже появились социальные реформаторы, видевшие недостатки новой системы общественных отношений и предлагавшие оригинальные проекты переустройства основ социальных отношений для того, чтобы обеспечить каждому человеку достойное существование, отказаться от угнетения и эксплуатации людей. Мечты о лучшем будущем, построении нового справедливого общества стимулировали появление волны проектов социальных реформ. Представители этого течения общественной мысли выражали интересы трудящихся («производителей» или «пчел» в терминологии того времени), а некоторые даже предлагали отказаться от частной собственности на средства производства. Поэтому их в истории общественной мысли причисляют к социалистическому направлению. Но при этом они имели смутное представление о движущих силах истории, не ставили вопрос о революционном свержении существующей власти, поэтому, с легкой руки Карла Маркса, их учения стали называть «утопическими». Таким образом, это интеллектуальное течение в целом называют «утопическим социализмом»¹. Утопический социализм – принятое в исторической и философской литературе обозначение предшествовавшего марксизму учения о возможности преобразования общества на социалистических принципах, о его справедливом устройстве. Главную роль в разработке и внедрении в общество идей о строительстве социалистических отношений ненасильственным образом, лишь силой пропаганды и примера, сыграла интеллигенция и близкие к ней слои².

Несмотря на критику, даже представители «научного социализма» соглашались, что это направление общественной мысли оказало большое влияние на

¹ Щетинина, А. А. Утопический социализм: историко-теоретический аспект // Молодой ученый. – 2021. – № 53 (395). – С. 40.

² Щелчков, А. А. Социальная утопия мексиканских писателей XIX в.: мечта об идеале жизни и гармоничном обществе // Латинская Америка. – 2014. – № 5. – С. 86.

интеллектуальную эволюцию человечества. Начиная с Карла Маркса, марксисты всегда признавали, что их учение «стоит на плечах» не только английской политэкономии и немецкой философии, но и утопического социализма. А среди представителей этого течения мысли выделяли французов Клода Анри Сен-Симона, Шарля Фурье и англичанина Роберта Оуэна.

Поскольку эти социальные реформаторы хотели преобразовать не отдельные элементы общественного устройства, а всю систему в целом, то среди ключевых элементов построения справедливого общества они видели новую систему воспитания и образования. С той поры различные концепции кардинального общественного переустройства неизменно включали в себя образовательную и воспитательную составляющие. Мы это можем наблюдать в переломные эпохи истории России – в начале XX в. и в конце XX в.

И сегодня, когда Россия стоит перед новыми общественными и даже цивилизационными вызовами, вопросы реформирования образовательной системы вновь актуализировались. Актуальность обращения к взглядам мыслителей почти двухсотлетней давности определяется также тем, что с учетом накопленного человечеством опыта назрела необходимость пересмотреть их старые историографические оценки, восходящие к идеологическому противостоянию революционного марксизма с его реформистскими оппонентами. Это обстоятельство представляется необходимым, поскольку предшествующая, в частности, советская, историографическая традиция отличалась в значительной степени ангажированностью и тенденциозностью представлений в этом вопросе, что было вызвано присутствием жестких идеологических установок, направленных скорее на сравнение с рядом других социально-утопических трудов, чем на углубление понимания работ в контексте эпохи.

Попытка, с одной стороны, вписать взгляды Р. Оуэна, К.А. Сен-Симона, Ш. Фурье в общий контекст развития общеевропейской гуманистической мысли, а с другой – учесть особенности социально-экономической и политической обстановки в Англии и Франции в н. XIX в., которая обусловила формирование воззрений утопистов, помогут нам сегодня лучше понять основополагающий

принцип реформирования в области образования – не копировать идеализированные образцы, а учитывать специфику места и времени и конкретные задачи стоящие перед обществом.

Целью данного исследования является анализ взглядов Р. Оуэна, К. А. Сен-Симона, Ш. Фурье на проблемы образования, существовавшие в английском и французском обществе в конце XVIII начале XIX в. Осуществление этой цели предполагает решение следующих задач:

1. Рассмотреть феномен «утопии» в к. XVIII – н. XIX вв., определив ее критическую и позитивную составляющие.

2. Провести последовательный анализ педагогических воззрений К.А. Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна.

3. Выявить общее и особенное в воззрениях «социалистов-утопистов», определить то место, которое они отводили вопросам воспитания и образования в предлагаемой ими новой системе общественных отношений.

Источниками дипломной работы являются опубликованные на русском языке «избранные сочинения» Сен-Симона, К. Фурье, Р. Оуэна. Также я обращался к специализированной хрестоматии А.Л. Михашенко, в которой подобраны отрывки из работ различных авторов по вопросам воспитания.

Мной был изучен ряд исследований. Большое внимание я уделил изучению понятия «утопия» и «утопический социализм». В своих трудах И.В. Желтикова, Г. Клеес, Л.В. Корсакова, К. Мангейм, А.Е. Новикова, Б.Ф. Поршнева, К.И. Салимова, А. Свентоховский, А.А. Фортунатов, Ю.Г. Чернышов, А. А. Щелчков, А. А. Щетинина анализировали утопизм рассматриваемого периода, давали ему свою историческую оценку.

Помимо общей литературы по истории социалистических идей и утопий рубежа веков существует довольно обширная литература по каждому из социалистов-утопистов к. XVIII – н. XIX вв. А.Х. Биджиева, В.П. Волгин, Г.С. Кучеренко, А.П. Левандовский подробно изучили деятельность К.А. Сен-Симона. Отдельная статья по истории образования во Франции и проекта Сен-Симона по созданию в Париже школ взаимного обучения написана А.В. Гладышевым.

Взгляды Шарля Фурье исследовали Ю.В. Васильков, И.И. Зильберфарб, Я.С. Ядгаров. А.В. Каменский, А. Анекштейн, И.С. Вознесенский, Е.С. Демченко, изучали биографию, педагогические воззрения, политическую позицию Р. Оуэна.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является развитие системы образования в Западной Европе после Французской революции, на стадии формирования нового индустриального общества.

Предметом исследования будут педагогические воззрения социалистов-утопистов конца XVIII – начала XIX веков.

Методы исследования: историко-типологический метод позволил изучить типологию утопического социализма, описательный метод, сравнительный анализ и системно-структурный метод помогут представить, с одной стороны, педагогические идеи мыслителей как составную часть их социальных воззрений в целом, а, с другой стороны, сопоставить их ключевые положения и выявить между ними общее.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложения.

Глава 1. Утопия конца XVIIIв. – начала XIX в. Предпосылками возникновения утопического социализма XIX столетия были два всемирно-исторических события – промышленный переворот в Англии и французская буржуазная революция.

«Социализм» представляет собой политико-правовую, социальную и экономическую философию (идеологию), которая направлена на формирование экономического равенства в обществе посредством национализации средств производства, также заключается в стремлении к достижению социального равенства и социальной справедливости.

Во второй половине XVIII в. в Англии – передовой по своему социально-экономическому развитию стране, начался промышленный переворот, в результате которого возникла крупная машинная индустрия. Переход от мануфактурного производства к фабричному, от мануфактурной стадии капитализма к

промышленному капитализму сопровождался большими общественными сдвигами и крупными социальными потрясениями. В результате промышленного переворота в Англии сложились два основных класса капиталистического общества – промышленная буржуазия и промышленный пролетариат; антагонизм между ними стал основным общественным фактором.

В то время, как в Англии происходили эти социально-экономические сдвиги, во Франции в конце XVIII столетия разразилась крупнейшая в истории буржуазная революция. Она не только ликвидировала старый феодально-абсолютистский строй и создала во Франции новое буржуазное общество, но и подорвала корни феодализма во всей Европе. Под ударами французских революционных войск, а затем наполеоновских армий перекраивалась политическая карта Европы, рушились вековые устои феодальных порядков в Германии, Италии и других европейских странах. Даже временное торжество дворянско-монархической реакции после падения наполеоновской империи не смогло задержать на длительное время окончательное крушение прогнившего здания европейского феодализма. Именно в это время появляется большое количество работ, посвященных этому вопросу.

В этих условиях неизбежно должны были появиться люди, которые стали выразителями разочарования в результатах буржуазной революции, разочарования в современной им действительности. Такими людьми и были три великих утописта – Сен-Симон, Фурье и Оуэн, которые выступили почти одновременно. Обличая буржуазное общество, они противопоставили ему новый общественный идеал, идеал социализма, отличный от примитивного уравнилельного коммунизма дореволюционного периода.

В конце XVIII - начале XIX в. формируется так называемая авторская утопия, русская утопия приобретает современное содержание и форму. В авторской утопии исчезла легендообразность, которую неизбежно придавало утопическим мечтам народное творчество, не осталось стихийной религиозности. Утопия получила классическую форму – описание политической системы общества, которое автор считает идеальным. Ориентируясь на общеевропейскую утопическую

традицию, русская утопия конца XVIII - первой половины XIX вв. стала по форме путешествием или сном.

Глава 2. Педагогические идеи французских утопистов. 2.1 Учение Клод Анри Сен-Симона. В период Великой французской революции борьба за свержение феодального строя поставила на первое место социальный вопрос. Именно в это время появляется большое количество работ, посвященных этому вопросу. Среди наиболее выдающихся мыслителей, говоривших о социальной справедливости, к идеям которого мы обратимся, был французский философ Клод Анри де Сен-Симон.

Мыслитель призывал к развитию единой общеобразовательной школы для детей всех слоев населения, которая делала возможным освоение общих моральных норм и знаний всеми детьми, обеспечивая таким образом прочность социальных связей. Вопросам образования широких народных масс он придавал особое значение, поскольку от их образованности и правильного понимания ими своего общественного назначения во многом зависит процветание страны.

Говоря о новой системе образования, философ указывает на то, что воспитание будет основываться на «чистой евангельской морали», которое в последствии будет расширяться в сфере положительных наук. На основе данной мысли можно сделать вывод о том, что сенсимонистская система образования является двухступенчатой. Так, на первой ступени образования должны усваиваться моральные принципы, формироваться культура поведения, а на второй ступени – полезные (политические) науки. Очевидно, что вторая ступень образования была бы доступная не всем представителям общества, а только представителем высших классов.

По сравнению с другими социалистами-утопистами он был более демократичным мыслителем и потому предусматривал, что будущее общество будет состоять из трех категорий лиц: «Общество будущего, сказали бы мы, будет состоять из людей искусства, ученых и промышленников, соответственно ... воспитание будет разделено на три отрасли, которые будут иметь своей целью развить: одна – симпатию, источник изящных искусств, вторая – рациональную

способность, орудие науки, наконец третья – материальную деятельность, орудие промышленности».

2.2 Педагогические идеи Франсуа Мари Шарль Фурье. Более радикальным в своих взглядах был французский мыслитель Ш. Фурье, который отвергал воспитание в «строе цивилизации».

Шарль Фурье, как один из трех великих утопистов XIX в., был, по определению Энгельса, одним из «основоположителей социализма». На заре промышленного капитализма он, наряду с Сен-Симоном и Оуэном, противопоставил современному ему буржуазному обществу новый общественный идеал – идеал социализма. Но его социалистическая система имеет свои специфические черты, отличающие ее от учений двух других великих утопистов.

Итак, Фурье разработал подробную программу воспитания и политехнического обучения, одинаковую для всех детей без исключения. Основы своей системы он, по всей видимости, заимствовал у Руссо:

1. «Природа дает каждому ребенку большое число – около трех десятков – инстинктов в области труда, из коих некоторые являются первичными или ведущими и должны подводить ко вторичным... По словам отцов и наставников строя цивилизации дети - маленькие лентяи; нет более ложного мнения, с двух-трехлетнего возраста дети очень трудолюбивы, но надо хорошо знать пружины, которые природа хочет привести в движение, чтобы вовлечь их в трудовую деятельность в сериях по страсти, но не при строе цивилизации».

2. «В фаланстере, в противоположность современному воспитанию, не будут производить скороспелых ученых, уже с шести лет посвященных в тонкости науки, а будут предпочтительно добиваться раннего развития механических навыков и физической ловкости, которая, отнюдь не задерживая умственного развития, только ускорит его. Если наблюдать за склонностями детей в возрасте от четырех с половиной до девяти лет, то можно увидеть, что дети весьма склонны ко всякого рода физическим упражнениям и очень мало к учению; поэтому, руководствуясь требованиями природы или влечением, следует в этом возрасте отдавать предпочтение физическому воспитанию.

Откуда у ребенка это побуждение к физическим упражнениям? Оттого, что природе угодно сделать из человека прежде всего земледельца и ремесленника и сначала привести его к богатству, а затем – к науке».

3. «Если бы воспитание в условиях цивилизации развивало в каждом ребенке его естественные склонности, то мы увидели бы, что почти все дети богатых людей увлечены разными распространенными в народе видами труда, например, каменщика, плотника, кузнеца, шорника.

Итак, он считал, что воспитание должно быть естественным и вместе с тем, связанным с производственным трудом уже с самого раннего возраста. По его мнению, дети уже в 4 года могут сами заработать на свое обеспечение. Ш. Фурье предлагал организовать общественное воспитание уже с шести месяцев. В своих трудах он разработал систему естественного или гармонического воспитания, которая предполагает одну прелюдию (предварительное воспитание) и четыре фазы (первоначальное воспитание в раннем детстве (2 - 4 года), последующее – в среднем детском возрасте (4 - 9 лет), дальнейшее – в отрочестве (9-12 лет), позднее – в юношеском возрасте (15-20 лет)).

2.3 Педагогические воззрения утописта Роберта Оуэна. На своей фабрике Р. Оуэн осуществлял мероприятия, направленные на улучшение условий работы и быта рабочих и на организацию обучения детей и взрослых. Все образовательные учреждения были объединены в «Новый институт для формирования характера». Дети рабочих учились с 5 до 10 лет, они овладевали письмом, чтением, счетом; знакомились с ботаникой, географией. Кроме того, девушки изучали швейное дело и занимались домоводством, садоводством, все школьники приобщались к ремеслам. Ученики, достигшие 10-летнего возраста, приходили на производство, однако они имели возможность учиться вечером. Чередование физической и умственной работы способствовало развитию детей.

Р. Оуэн считал, что дети обоих полов не должны приниматься на работу пока не научатся читать и писать. Поэтому Оуэн создал ряд воспитательно-образовательных детских учреждений: школу маленьких детей – от 1 до 5 лет – которая включала в себя ясли, детский сад и площадку для игр; начальную школу для

детей от 5 до 10 лет; вечернюю школу для подростков, работающих на производстве.

Таким образом, большое значение Оуэн придавал трудовому воспитанию детей. С детства они видели труд взрослых, а в школе сами приобретали некоторые трудовые навыки. Мальчики овладевали простейшими приемами ремесленного труда, занимались садоводством, а девочки обучались кройке и шитью, учились готовить пищу. Все эти действия были направлены на то, чтобы приблизить жизнь детей XIX века, века промышленной революции и фабричного производства, к тому, как они жили до промышленного переворота, трудясь в рамках семейного дела. По мнению Оруэла, домашний труд более предпочтителен и комфортен, чем работа на фабрике: «отправляя детей работать на фабрику, родители лишают своих детей возможности научиться вести домашнее хозяйство, а это значит, что какую бы зарплату они не получали, они все равно будут лишены комфорта». Но это не означает что он выступал против детской занятости на фабриках, он хотел всего лишь ограничить тот возраст, с которого целесообразно нанимать детей. С десятилетнего возраста дети посещали вечернюю школу, а днем работали на фабрике. Оуэн осуществлял соединение обучения с производительным фабричным трудом детей.

Оуэн ставил перед собой цель – преобразование характеров населения, создание новых «рационально» мыслящих людей. Необходимым условием правильного воспитания подрастающего поколения Оуэн ставит изъятие ребенка из того окружения, в котором он находится, т.е. на из семейной обстановки. Это не значит, что Оуэн уже в это время был противником семейного воспитания вообще (каким он стал впоследствии).

Одним из наиболее действительных средств для образования Оуэн считал танцы, гимнастику, музыку и венные упражнения. Так, физическому воспитанию Оуэн, таким образом, уделял больше всего.

Таким образом, педагогические воззрения Сен-Симона, К. Фурье, Р. Оуэна подвергали критике современное нам капиталистическое общество и мечтали о новой системе общественных отношений, которая навсегда исчезнет из жизни

угнетателей. Согласно их теории, новый общественный строй будет установлен мирным путем, как только удастся убедить человечество в его преимуществах перед капитализмом. С точки зрения социальной концепции великих социалистов-утопистов, воспитание является одним из важнейших средств изменения порочных общественных отношений. Очень много внимания, как в своих теоретических построениях, так и на практике уделял Р. Оуэн воспитанию детей.

Также я провел урок в школе, на котором хотел донести до обучающихся важность изучения данных личностей.

Заключение. В конце XVIII – начале XIX вв. в Западной Европе происходило бурное развитие промышленности, сопровождавшееся резким обострением социальных противоречий. В то время как буржуазия небывало обогащалась, ремесленники и крестьяне разорялись. Рабочие, в том числе женщины и дети, подвергались безудержной эксплуатации, условия их жизни были ужасными.

Пришедший на смену средневековому, новый общественный строй, вызывал разочарование карикатурой на те картины, которые в свое время рисовали идеологи французской буржуазной революции – философы-просветители XVIII в. По словам Ф. Энгельса «Недоставало еще только людей, способных констатировать это разочарование, и эти люди явились на рубеже нового столетия. Ими были великие социалисты-утописты: Р. Оуэн, А. Сен-Симон и Ш. Фурье».

Большой заслугой утопического социализма является фундаментальная критика капиталистического способа производства. Социалисты-утописты впервые указали, что отношения не вечны и не естественны. Они внесли ценный вклад в экономическую науку, рассматривая развитие человеческого общества как исторический процесс, где одна стадия сменяется другой, более высокой по сравнению с предшествующей.

По существу, они поставили вопрос о переходящем характере капиталистического способа производства. В этом их отличие от представителей буржуазной политэкономии, которые считали вечной и естественной формой производства.

Общий вывод социалистов-утопистов из критики капиталистического способа производства заключается в том, что этот строй не может обеспечить

счастье для подавляющего большинства людей и что на смену капитализма должен прийти новый общественный порядок.

В творческом наследии триумvirата основоположников утопического социализма Оуэн – Сен-Симон – Фурье очевидны как общие, так и особенные составляющие видения ими путей преодоления ортодоксальных теоретико-методологических сентенций представителей классической политической экономии. Но в целом их научно-практические новации весьма близки друг другу, во-первых, неприятием базирующейся на смитианских постулатах об экономическом человеке и невидимой руке идеальной саморегулирующейся (благодаря независящим от воли и сознания человека «объективным законам») модели социально-экономической системы классиков. И, во-вторых, тем, что указанный триумvirат в поисках альтернативной классикам идеальной модели социально-экономического устройства руководствуется, прежде всего, морально-нравственными ценностями и принципами социальной справедливости в хозяйственной жизни, выдвигая на первый план положения о необходимости системных мероприятий по ее реформированию «сверху» (по Сен-Симону), либо «снизу» (по Оуэну и Фурье).

Цели обучения и соответствующие средства их реализации – это повторяющаяся озабоченность утопических авторов. Утопические социалисты Сен-Симон, Роберт Оуэн и Чарльз Фурье ставят человеческую природу в центр своих образовательных взглядов и видят, что образование занимает центральное место в их более широкой цели социальных и политических преобразований.

Наибольшее философское различие между ними касается человеческой природы: в то время как Оуэн видел характер как пластический и открытый для творения, Сен-Симон и Фурье видели его данным Богом и способствовали открытию. Самое поразительное практическое различие касается их институциональных рекомендаций: в то время как Сен-Симон и Оуэн видели, как школьное образование происходит в основном в традиционных пространствах, Фурье стремился интегрировать образование в сообщество – его идеальное общество, что не содержит школ и учителей.

Когда к власти в России пришли большевики, то они постарались использовать риторику утопистов для того, чтобы скрыть все сложности реального достижения этих высоких ценностей.

В этой связи внимание к трудам Оуэна, а также к работам французских идеологов этого направления – Анри Клоду Сен-Симону и Франсуа Мари Шарлю Фурье – выросло многократно. Однако времена менялись. Поддерживать энтузиазм строителей коммунизма силой утопии становилось все сложнее, а критика утопического видения мира – все жестче. Однако, на мой взгляд, среди утопических идей многие были реальными. Так, идеи вышеуказанных социалистов стали одной из основ реформы образования.