

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Кафедра отечественной истории и историографии

**Проблемы среднего мужского образования в Российской империи
в мемуарах и художественной литературе (конец XIX – начало XX вв.)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 471 группы
направления 44.03.01 «Педагогическое образование» профиль «История»
Института истории и международных отношений
Шуляк Екатерины Николаевны

Научный руководитель
доктор исторических наук,
профессор

подпись, дата

Е. Н. Морозова

Зав. кафедрой
профессор, д. и. н.

подпись, дата

В. Н. Данилов

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Традиционно политическое развитие Российской империи второй половины XIX в. характеризуют как сменявшие друг друга периоды реформ и контрреформ. В этой логике выделяют время образовательных реформ конца 1850-х – первой половины 1860-х гг. и большой период контрреформы, охватывающий 1870–1890-е гг.

Дискуссии по поводу современной реформы образования отчасти повторяют реакцию российского общества в конце XIX в. на проекты реформирования школы.

Именно мужские гимназии достаточно полно представляют дореволюционную среднюю школу и ее особенности отразились в большом количестве воспоминаний и мемуаров. Линии сравнения мемуарных свидетельств разных лет и разных школ включают вопросы организации обучения и воспитания, отношения учащихся к педагогам и друг к другу.

Дореволюционные исследования стали результатом изучения большого фактического материала, часто – с привлечением неопубликованных источников из архивов Министерства народного просвещения, Государственного совета, материалов земств, статистических сведений и др. Так, капитальный труд историка, профессора Петербургского университета, исследователя системы просвещения XVIII – начала XX в., историографа Министерства народного просвещения С. В. Рождественского¹ с протокольной точностью фиксирует мнения и взгляды членов различных правительственных комиссий, высказанные при обсуждении вопросов народного образования, в том числе и проектов реформы 1864 г., что позволяет проследить динамику этих мнений на протяжении определенного времени.

В «Очерках по истории русской культуры» П. Н. Милюкова² достаточно подробно разбираются проекты реформы, в том числе неопубликованные.

¹ Рождественский, С. В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802–1902 гг. - СПб.: Министерство народного просвещения, 1902. - 312 с.

² Милюков, П. Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 2: Церковь и школа: вера, творчество, образование. - 4-е изд. испр. и доп. - СПб., 1905. – 528 с.

Вместе с тем, в исследованиях И. А. Алешинцева³, С. И. Миропольского⁴, Б. Б. Веселовского⁵ прослеживается влияние либеральной оппозиции власти в вопросах образования: критика действий министерства, констатация противостояния по некоторым вопросам общества и правительства, постепенный отход представителей власти от первоначальных планов более активного привлечения общественных сил к делу образования.

В советский период историографии государственной образовательной политике в области гимназического образования и самим учебным заведениям даются в основном негативные характеристики. Так, например, значительный интерес в сфере гимназического образования представляют работы П. А. Зайончковского⁶, И. В. Зейфман⁷, Л. В. Камоско⁸.

Ш. И. Ганелин⁹ и А. И. Пискунов¹⁰ охарактеризовали учебно-воспитательный процесс в Российских гимназиях как отражение государственной политики исследуемого периода.

Роль гимназий как ведущего звена школьной системы, охарактеризована Е. Н. Медынским в его научном труде «Истории педагогики в связи с экономическим развитием общества»¹¹.

Общая характеристика учебно-воспитательной работы школ периода второй половины XIX – начала XX вв. дана советским и российским педагогом, академиком Российской академии образования Э. Д. Днепровым¹².

³ Алешинцев, И. История гимназического образования в России (XVIII и XIX вв.). - СПб., 1912. - 380 с.

⁴ Миропольский, С. И. Школа и государство. Обязательность обучения в России. - СПб., 1910. - 412 с.

⁵ Веселовский, Б. Б. История земства за 40 лет: в 3 т. Т. 3. - СПб., 1909-1911. - 708 с.

⁶ Зайончковский, П. А. Российское самодержавие в конце XIX-начале XX столетия. М., 1970. - 444 с.

⁷ Зейфман, Н. В. Правительственная реакция и регулирование социального состава гимназистов в конце XIX в. // Проблемы истории СССР. - М., 1973. - С. 241-243.

⁸ Камоско, Л. В. Политика правительства в области среднего образования в 60-70-е гг. XIX века (гимназии, реальные училища): Дис. канд. истор. наук. - М., 1970. - 357 с.

⁹ Ганелин, Ш. И. Очерки по истории средней школы в России второй половины XIX в. - Л., 1950. - 275 с.

¹⁰ Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР: вторая половина XIX в. / Под ред. А. И. Пискунова. - М., 1976. - 600 с.

¹¹ Медынский, Е. Н. История педагогики в связи с экономическим развитием общества. - М., 1929. - Т. 3. - 548 с.

В 90-е гг. XX в. начинается постсоветский период в изучении истории средней школы в дореволюционной России. Происходит своеобразный всплеск интереса к данной теме.

Исследователи постсоветского времени, обращаясь к проблеме реформ в России, дают оценки происходившим событиям с иных, по сравнению с советской историографией, позиций. Такие исследователи как А. Н. Медушевский¹³ и Е. Л. Стаферова¹⁴ демонстрируют в своих работах отход от приоритета узкоклассовой оценки реформ, более широкий и объективный взгляд на политику власти, соотношение разных общественных сил в подготовке реформы, взаимоотношения их с правительством.

М. В. Богуславский в статье «Реформы российского образования XIX-XX вв. как глобальный проект»¹⁵ рассматривает процесс реформирования российского образования на протяжении значительного исторического периода XIX-XX вв. Статья В. В. Перцева «Гимназическое образование в дореволюционной России: вторая половина XIX – начало XX века» посвящена вопросам становления гимназического образования в России второй половины XIX – начала XX века¹⁶.

Р. З. Гушель в статье «О подготовке гимназического устава 1864 года»¹⁷ пишет, что середина XIX в. отмечена в России рядом реформ в области средне-

¹² Вопросы истории школы и педагогики дореволюционной России: сборник научных трудов / под ред. Э. Д. Днепров. - М., 1978. - 102 с.

¹³ Медушевский, А. Н. Формирование гражданского общества: Реформы и контрреформы в России // Реформы и реформаторы в истории России. - М., 1996. - С. 67-78.

¹⁴ Стаферова, Е. Л. Головнин А. В и либеральные реформы в просвещении (первая половина 1860-х гг.). - М., 2007. - 512 с.

¹⁵ Богуславский, М. В. Реформы российского образования XIX-XX вв. Как глобальный проект // Вопросы образования [Электронный ресурс]: [сайт]. -URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reformy-rossiyskogo-obrazovaniya-xix-xx-vv-kak-globalnyu-proekt> (дата обращения: 02.04.2021). – Загл. с экрана.

¹⁶ Перцев, В. В. Гимназическое образование в дореволюционной России: вторая половина XIX – начало XX века // Концепт [Электронный ресурс]: [сайт]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gimnazicheskoe-obrazovanie-v-dorevolyutsionnoy-rossii-vtoraya-polovina-xix-nachalo-xx-veka> (дата обращения: 31.05.2021). – Загл. с экрана.

¹⁷ Гушель, Р. З. О подготовке гимназического устава 1864 года // Отечественная и зарубежная педагогика [Электронный ресурс]: [сайт]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-podgotovke-gimnazicheskogo-ustava-1864-goda> (дата обращения: 02.04.2021). – Загл. с экрана.

го образования. В статье кратко изложена история подготовки устава 1864 г. Многие из написанного нашими педагогами 150 лет назад актуально и сегодня.

В статье А. Н. Шевелева¹⁸ анализируются системообразующие компоненты деятельности частной мужской гимназии и реального училища К. И. Мая в годы его руководства одной из наиболее известных дореволюционных школ Петербурга.

Еще одна значимая работа данного автора для нашего исследования – «Субкультура петербургских гимназистов: взгляд учеников»¹⁹.

Так же статья А. Д. Егорова «Гимназическое образование в России»²⁰ представляет собой ценные сведения о гимназическом образовании Российской империи и посвящена вопросам становления гимназического образования в России второй половины XIX – начала XX в.

Однако, нужно отметить, что на сегодняшний день еще нет исследования, которое воссоздает картину образовательной системы через призму взглядов современников на основе их мемуаров. Именно этот фактор обуславливает наш особый интерес к данной проблеме.

Цель работы – определить основные тенденции и направления реформы средней школы в конце XIX – начале XX вв. на основе воспоминаний и автобиографических произведений современников.

Исходя из поставленной цели, можно определить следующие **задачи**:

1. Определить направления и цель реформирования образования в 1864 г.
2. Сравнить уставы гимназий, созданные при министрах просвещения А. В. Головнине и Д. А. Толстом.
3. Рассмотреть различные аспекты дискуссий вокруг будущего средней школы в конце XIX – начале XX вв.

¹⁸ Шевелев, А. Н. 50-летие школы К. И. Мая (1856-1906). - СПб., 1907. - 167 с.

¹⁹ Шевелев, А. Н. Субкультура петербургских гимназистов: взгляд учеников // Историко-педагогический журнал, - М., 2017. - № 3. - С. 27–38.

²⁰ Егоров, А. Д. Гимназическое образование в России. - Иваново, 1990. - 213 с.

4. Установить, как учащиеся воспринимали реформы, касающиеся изменений в школьных программах;

5. Проанализировать, как формы и методы обучения в гимназиях отразились в источниках личного происхождения и беллетристике (конец XIX – начала XX вв.);

6. Рассмотреть особенности воспитания гимназистов, опираясь на воспоминания современников.

Объектом исследования являются мужские гимназии второй половины XIX – начала XX вв. **Предметом** – образовательный процесс в мужских гимназиях глазами современников в исторических условиях, на фоне которых они осуществляли свою деятельность.

Методология исследования основана на принципах историзма, то есть изучения любого исторического события в развитии и с учетом исторического контекста.

Главными источниками, позволяющими раскрыть представленную тему, являются воспоминания и мемуары талантливейших людей отечества. Работа русского художника, историка искусства, основателя и главного идеолога объединения «Мира искусства» А. Н. Бенуа - «Мои воспоминания»²¹, а также русского инженера, писателя и путешественника Н. Г. Гарин-Михайловский - «Детство Тёмы»²² и «Гимназисты»²³, известного русского советского писателя, киносценариста, поэта и драматурга Юрия Олеши - «Книга прощания»²⁴, русского советского писателя, сценариста и педагога К. Паустовского - «Повесть о жизни»²⁵, писателя К. Чуковский - «Серебряный герб»²⁶ и многих других.

²¹ Бенуа, А. Н. Мои воспоминания. - М.: Наука, 1980. - 287 с.

²² Гарин-Михайловский, Н. Г. Детство Темы. - М., 1989. - 412 с.

²³ Гарин-Михайловский, Н. Г. Гимназисты. - М.: Государственное издательство художественной литературы, 1950. - 317 с.

²⁴ Олеша, Ю. К. Книга прощания. - М., 2015. - 231 с.

²⁵ Паустовский, К. Г. Повесть моей жизни. - М., 1980. - 198 с.

²⁶ Чуковский, К. И. Серебряный герб: В 2 т. / К. И. Чуковский - М., 2001. - Т. 2. - 301 с.

Другая группа источников – это различные законодательные акты, проекты. Например, устав низших и средних училищ²⁷ 1864 г., замечания на данный проект²⁸, устав гимназий и прогимназий²⁹, устав училищ³⁰ и устав гимназий³¹ 1872 г. Плюрализм мнений подтверждается рецензиями на данные проекты, опубликованными в периодических изданиях, например Р. Орбинский³² высказывался об училищах, А. Н. Робер³³ высказал свое отношение к реформе гимназий³⁴.

Объем и структура работы. Работа выполнена на 70 страницах машинописного текста. Данная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из 2 параграфов первая и 3 параграфов вторая, заключения, списка использованных источников и литературы и 1 приложения. Список используемых источников и литературы содержит 41 наименование, из них 16 – источники, 25 – литература.

²⁷ Проект Устава низших и средних училищ, состоящих в ведомстве Министерства народного просвещения // Журнал Министерства народного просвещения: в 211 ч. - М., 1860. - Ч. 105. - С. 85–163.

²⁸ Замечания на проект устава общеобразовательных учебных заведений и на проект общего плана устройства народных училищ: в 3 ч. - СПб., 1862. - Ч. 1. - С. 45–47.

²⁹ Высочайше утвержденный Устав гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения от 19 ноября 1864 г. // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения: в 5 т. - СПб., 1865. - Т. 3. - С. 1301–1326.

³⁰ Высочайше утвержденный Устав реальных училищ ведомства Министерства народного просвещения от 15 мая 1872 г. // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения: в 5 т. - СПб., 1877. - Т. 5. - С. 910–934.

³¹ Высочайше утвержденный Устав гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения от 30 июля 1871 г. // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения: в 5 т. - СПб., 1877. - Т. 5. - С. 431–464.

³² Орбинский, Р. По поводу проекта нового устава средних и низших училищ, подведомственных Министерству народного просвещения // Русское слово. - СПб., 1860. - № 6. - С. 99–102.

³³ Робер, А. Н. Организация учебной части в гимназиях // Русский вестник. - М., 1860. - № 17. - С. 14–17.

³⁴ Свод печатных рецензий на проект устава средних и низших учебных заведений // Журнал Министерства народного просвещения: в 381 т. - СПб., 1861. - Т. 109. - Отд.1. - С. 150–189.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава работы посвящена нормативно-правовым основам организации среднего мужского образования во второй половине XIX – начале XX вв.

В первом параграфе рассматривается реформа образования Александра II, а именно пути реализации нововведений, общественные дискуссии по данному поводу. До 1864 г. отечественные гимназии работали по уставу, утвержденному в 1828 г. В 1849-1852 гг. некоторые положения этого устава были изменены, но в основном он продолжал действовать. Однако к середине 50-х гг. и министерству, и педагогическому сообществу стало ясно, что школе нужен новый устав³⁵. Гимназии разделяются на классические и реальные в зависимости от предметов, которые там преподаются и целей, которые преследует сама гимназия.

Был сделан вывод, что данная политика в сфере образования, рассматриваемая как опережающая политическое развитие страны линия вызывала резкое неприятие консервативного крыла. После покушения 4 апреля 1866 г. Д. В. Каракозова на императора Александра II специальная комиссия сделала вывод о том, что косвенным виновником случившегося являлось Министерство просвещения. Там не менее данная реформа имела прогрессивный характер.

Второй параграф содержит в себе информацию по консервативной линии в образовании конца XIX в., а именно рассматривается деятельность Д. А. Толстого и его контрреформа. После назначения на место министра народного просвещения графа Д. А. Толстого консервативный курс с незначительными перерывами преобладал в государственной образовательной политике до конца XIX в.³⁶

На смену демократичности, гласности и открытости, привлечению к обсуждению проектов общественности пришел новый режим максимальной закрытости Министерства просвещения. В ходе данной политики гимназистское

³⁵ Гушель, Р. З. Указ. Соч. - С. 79.

³⁶ Жуков, В. И. Университетское образование: история, социология, политика. - М., 2003. - С. 65.

образование стало ограничено, после введения «Циркуляра о кухаркиных детях», который запрещал представителям низших сословий поступать в гимназии. То есть, образование при Александре III становится элитарным, что не могло соответствовать реалиям конца XIX в³⁷. Так же были изданы новые уставы средних учебных заведений. В 1871-1872 гг. реальные гимназии отделяются от классических и становятся реальными училищами³⁸.

Заключая анализ реформ, нужно отметить, что политика в области гимназического образования складывалась из противостояния двух подходов – умеренно-либерального и консервативно-традиционного, что наиболее ярко проявлялось в конце XIX в. в период острого противоборства сторонников классицизма и реализма.

Вторая глава нашего исследования полностью основана на воспоминаниях гимназистов. На основе данных мемуаров можно взглянуть глазами учащихся на учебный процесс в целом, на происходившие реформы. По воспоминаниям можно судить о достаточно неоднозначном отношении к реформам.

Изменения в типах школ происходили главным образом со сменой министра народного просвещения или с поворотом в политике царя в области просвещения. Вместе с изменением типов школ в XIX – начале XX вв. менялся и культурно-бытовой облик учащихся. Ещё один фактор, влиявший на этот облик – социальный состав учащихся. Учебный курс напрямую зависел от типа учебного заведения, и изменения в них из-за государственной политики происходили одновременно. Вместе они составляли ту учебную систему, под влиянием которой происходило воспитание образование гимназистов.

Второй параграф второй главы посвящен формам и методам обучения в гимназиях того периода, что несомненно ведет к рассмотрению отношений учитель-ученик.

³⁷ Смирнов, В. З. Реформа начальной и средней школы в 60-х годах XIX в. - М., 1954. - С. 310.

³⁸ Егоров, А. Д. Указ. соч. - С. 20–22.

После анализа данных источников был сделан вывод, что огромную роль в учебном процессе занимает учитель, который, по словам гимназистов, занимает центральное место во всей школьной системе. Из отношений учитель-ученик складывается положительное или отрицательное отношение к предмету. Порой, даже самый сложный или, со слов учащихся «скучный» предмет превращается в увлекательное времяпровождение благодаря таланту учителя и любви к своему делу. На основе данных воспоминаний так же стало очевидно, что огромную роль в воспитательном процессе играют применяемые учителями методы и приемы на уроках, которые способствуют лучшему усвоению знаний.

В третьем параграфе второй главы рассматривается то, как должен воспитываться гимназист. Здесь показано, что воспитание играет одну из самых важных ролей в развитии молодого человека, и что воспитание – неотъемлемая часть обучения.

Воспоминания показывают, что петербургским гимназиям первой половины XIX в. была свойственна достаточно упрощенная воспитательная модель: взрослые требовали беспрекословного подчинения от гимназистов, а кто из них не желал этому соответствовать – наказывался. Это вызывало объединение детей, их неосознанное сопротивление педагогическому насилию. Гимназия как первый опыт общественной жизни ребенка вне семьи создавала среди детей собственную систему ценностей, которая вступала в противоречие с ценностями взрослых.

У учащихся было особенно подчиненное положение, ни за чьим поведением не было такого наблюдения, как за их дисциплиной. Для организации, которая могла стать неуправляемой массой школьников, была необходима строжайшая регламентация их учебного времени. Другое дело, что не всегда сами учащиеся добровольно подчинялись этой регламентации, но всё равно она не переставала влиять на их быт, образ жизни и воспитание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив источники и литературу вопроса, стало возможным прийти к следующим выводам:

1. Были определены направления и цель реформирования образования в 1864 г. Основными целями проведения реформы было: сделать образование доступным для всех и устранить монополию на образование. Навести порядок в системе гимназий и прогимназий. Так в России были впервые введены средние общеобразовательные школы двух типов, предполагавшие преимущественное обучение разным циклам учебных предметов.

2. Были сопоставлены уставы гимназий, созданные при министрах просвещения А. В. Головнине и Д. А. Толстом. Отличительной чертой реформы министра просвещения А. В. Головнина был либеральный механизм ее обсуждения. Законоположение не просто разрабатывалось министерством, утверждались императором и спускались на места для исполнения, но и выносились на суд педагогической общественности, замечания и предложения которой принимались во внимание, находили свое отражение в итоговых документах. После покушения на императора 13 апреля 1866 г. деятельность МНП строилась на «охранительных началах христианской религии и существующего государственного строя». И все последующие законопроекты в сфере образования шли преимущественно от власти. С назначением Д. А. Толстого на пост министра на смену демократичности, гласности и открытости, привлечению к обсуждению проектов общественности пришел новый режим максимальной закрытости Министерства просвещения. Проекты разрабатывались в тесном кругу специалистов без учета общественного мнения.

3. Были рассмотрены различные точки зрения, выражавшиеся в дискуссиях вокруг будущего средней школы в конце XIX – начале XX вв. В конце XIX в. в педагогической области наблюдалось необычайное оживление. Появилось множество реформаторских педагогических течений. Дискуссии сводились к одному: какой быть народной школе, какие организационные принципы положить в ее основание, чему учить детей из народной среды, как развивать их.

Многие педагоги считали, что образование – это единственное средство улучшения жизни бедняков. Критиковали старую школу и за отсутствие внимания к ребенку, незнание его потребностей и интересов, подавление активности ребенка.

4. Было установлено, как именно учащиеся воспринимали реформы, касающиеся изменений в школьных программах. На основе данных мемуаров стало возможным взглянуть глазами учащихся на учебный процесс в целом, на происходившие реформы. По воспоминаниям можно судить о достаточно неоднозначном отношении к реформам. Однако, нужно сказать, что мемуары помогают приблизиться к пониманию внутренних процессов, происходивших в гимназической среде. Можно отметить, что изменения в типах школ происходили, главным образом, со сменой министра народного просвещения или с поворотом в политике империи в области просвещения. Эти события не могли не найти отражения в мемуарах современников.

5. Было проанализировано, как формы и методы обучения в гимназиях отразились в источниках личного происхождения и беллетристике (конец XIX – начала XX вв.). На основе данных воспоминаний было установлено, что огромную роль в процессе обучения играли применяемые учителями методы и приемы на уроках, которые способствовали лучшему усвоению знаний и интересу к предмету.

6. Были рассмотрены особенности воспитания гимназистов, опираясь на воспоминания современников. Система взаимоотношений «учитель – ученик» в значительной степени определяла все внутришкольные отношения и, являясь важным фактором воспитательной работы, влияла на процесс становления личности школьника.