

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО**

Кафедра отечественной истории и историографии

**История Великой Отечественной войны в школьном образовании
постсоветских стран**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 471 группы

направления 44.03.01 «Педагогическое образование» профиль «История»

Института истории и международных отношений

Кушнаревой Олеси Руслановны

Научный руководитель
доцент, к. п. н.

подпись, дата

В. Н. Данилов

Зав. кафедрой
профессор, д. и. н.

подпись, дата

В. Н. Данилов

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. История Великой Отечественной войны остаётся фронтом острейшей идеологической, научной и информационной борьбы. После завершения Великой Отечественной войны её события и уроки не раз подвергались различным фальсификациям. Волна «новых трактовок» захлестнула общественное сознание не только постсоветских республик, но и самой России.

Эта тема сегодня актуальна, как никогда раньше. Проблема фальсификации истории Великой Отечественной войны поднималась еще в 2000 г., когда Президентом РФ была утверждена «Доктрина информационной безопасности Российской Федерации», в которой в качестве одного из пунктов угроз значится дезинформация, сокрытие или искажение информации. С 2009 по 2012 гг. действовала Комиссия при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, в 2012 г. была возобновлена деятельность Российского исторического общества. В мае 2014 г. в УК РФ внесены изменения, устанавливающие ответственность за реабилитацию нацизма.

Многие школьные учебники государств постсоветского пространства, желающие таким образом обосновать свою национальную государственность, становятся проводниками идей, имеющих антироссийскую направленность. В исторической науке, и в школьных учебниках истории наблюдаются различные, порой взаимоисключающие трактовки даже, казалось бы, самых известных исторических фактов. Объяснить это лишь научным плюрализмом невозможно. Школьные учебники истории выполняют не только функцию научного познания, но и мировоззренческую функцию, в том числе и в аспекте национальной самоидентификации.

Степень разработанности проблемы. Проблема фальсификации истории в школьном образовании стала активно обсуждаться в научном сообществе и в последние 10 лет в свет вышло много исследований по этой проблематике.

Так, например статья А. А. Богданова посвящена актуальной проблеме коллаборационизма в годы Великой Отечественной войны. Значимость этой темы автор объясняет тем, что проблема коллаборационизма не выделена в специальный раздел, а включена в темы, в содержании которых представлено положение общества в годы войны¹.

В своей статье Э. А. Попов и С. Негода обращаются к проблеме фальсификации истории Второй Мировой и Великой Отечественной войны в республике Молдавия. Авторы убеждены, что Путём искажённого преподавания в школах событий Второй мировой войны, государство создаёт негативное отношение к Советскому союзу и Российской Федерации, как к преемнику².

А. Н. Фукс и В. В. Ковригин так же затронули данную проблему в своей работе, считая, что проблема фальсификации истории Великой Отечественной войны сегодня резко актуализировалась в связи с обострением международных отношений. По их мнению, «Мода» на открытую критику советской эпохи, свойственная 90-м гг., практически ушла в прошлое, и сегодня на её место в некоторых научных и околонучных кругах пришла намеренная, профессионально оформленная фальсификация истории отдельных событий³.

Э. В. Писяева в статье фальсификация событий Второй Мировой и Великой Отечественной войн в школьных учебниках истории Украины и Беларуси поднимает проблему фальсификации истории, которую обозначает как научно-культурное и политическое явление, которое приобрело мировые

¹ Богданов, А. А. Коллаборационизм в годы Великой Отечественной войны: проблемы освещения в школьных учебниках // Бюллетень науки и практики. - М., 2017. - № 9(22). - С. 194–201. [Электронный ресурс]: [сайт]. - URL: <http://www.bulletennauki.com/bogdanova-1> (дата обращения: 23.04.2022). - Загл. с экрана. - Рус. яз.

² Попов, Э. А., Негода, С. Фальсификация истории Второй Мировой и Великой Отечественной войны в Республике Молдавия (на материале учебников истории) // Никто не забыт, ничто не забыто. Роль СССР во второй мировой войне: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. - Ростов-на-Дону, 2020. - 371 с.

³ Фукс, А. Н., Ковригин, В. В. Проблемы фальсификации истории Великой Отечественной войны в школьных учебниках истории Отечества // Вопросы методики и педагогики. - М., 2015. - С. 31-38.

масштабы. По ее мнению, начались так называемые «войны памяти» – особый вид идеологической войны⁴.

Так же для данной работы были полезными Материалы международной конференции «Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации». В данное издание включены доклады учёных и политиков из России, стран СНГ, ЕС, а также США, представленные на международной конференции, организованной 8-9 апреля 2010 г. Российским институтом стратегических исследований при поддержке Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России и при участии Фонда исторической перспективы. В докладах освещены вопросы формирования представлений о Второй мировой войне в национальных учебниках истории. Во многих из них детально рассмотрены процессы трансформации за последние 20 лет представлений об истории Второй мировой и Великой Отечественной войн в странах СНГ и дальнего зарубежья⁵.

В монографии «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств» были собраны, частично переведены с национальных языков и проанализированы 187 школьных учебников истории и учебных пособий 12 стран бывшего Советского Союза: Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Узбекистана, Украины и Эстонии⁶. Обзор учебников был проведен с целью установить основные направления фальсификации школьной истории стран постсоветского пространства.

⁴ Писяева, Э. В. Фальсификация событий Второй Мировой и Великой Отечественной войн в школьных учебниках истории Украины и Беларуси // Трибуна молодого ученого. - М., 2020. - С. 12-17.

⁵ Филянова, В. Н. Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации: материалы междунар. конф. - М., 2010. - 472 с.

⁶ Бондаренко, Д. Я., Вдовин, А. И., Жуков и др. Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. / под. ред А. А. Данилов, А. В. Филиппов. - М., 2009. - 241 с.

В статье «События Великой Отечественной войны в украинском школьном учебнике» Д. А. Ахременко анализирует один из учебников по истории Украины, который посвящен историческому периоду от начала Второй мировой войны до XXI века. Анализ в статье подвергается раздел, знакомящий с событиями 1939–1945 гг. Автор выделяет основные плюсы и минусы учебника, дает оценку его объективности на основе имеющихся архивных материалов и достижений историографии⁷.

Достаточно полно раскрывает данную проблему А. А. Данилов в своей статье «Проблемы Второй Мировой и Великой Отечественной войн в школьных учебниках на постсоветском пространстве». В статье представлен краткий анализ отражения в школьных учебниках стран СНГ и Балтии по истории ключевых событий истории Второй мировой и Великой Отечественной войн. Автор считает, что в конце XX в. непросто происходило переосмысление различных событий в Российской Федерации, а в зарубежной историографии и исторической публицистике СССР представал как страна, потерпевшая поражение в «холодной войне» и вынужденная объясняться по поводу сущности и роли сталинского режима, массовых репрессий, национальной политики⁸.

В статье Ю. В. Дружининой, Е. Ф. Бехтеновой проводится анализ текстов учебников по истории Республики Казахстан и Киргизской Республики. Целью данного анализа было рассмотреть в них сюжеты о Великой Отечественной войне. Авторы монографии приходят к выводу, что в казахстанских и киргизских школьных учебниках авторы идентифицируют воинов-соотечественников как граждан СССР⁹.

⁷ Ахременко, Д. А. События Великой Отечественной войны в украинском школьном учебнике. - Волгоград, 2015. - № 4 (34). - С. 12-18.

⁸ Данилов, А. А. Проблемы Второй мировой и Великой Отечественной войн в школьных учебниках на постсоветском пространстве // Преподаватель XXI век. - М., 2010. № 2-1. - С. 13-23.

⁹ Дружинина, Ю. В., Бехтенова, Е. Ф. Великая Отечественная война на страницах школьных учебников истории Республики Казахстан и Киргизской Республики. - М., 2017. - 12 с.

Статья Македонской В. А. «Великая Отечественная война в учебниках стран СНГ: проблемы, оценки»¹⁰ так же несет в себе полезный сравнительный анализ зарубежных учебников по истории с целью рассмотрения ключевых событий периода Великой Отечественной войны.

Цель работы – показать характер и целевую направленность освещения в современных школьных учебниках постсоветских государств истории Великой Отечественной войны.

В соответствии с целью исследования ставятся следующие *задачи*:

- изучить каким образом трактуется вопрос о предпосылках и виновниках развязывания войны;
- определить роль в них советско-германского фронта;
- выявить трактовку проблемы коллаборационизма и движения сопротивления;
- проанализировать оценку в учебниках итогов войны и значение победы СССР;
- рассмотреть освещение основных событий Великой Отечественной войны в контексте Второй мировой войны.
- Осветить методических аспект подачи материала по Великой Отечественной войне.

Объектом настоящего исследования выступают школьные учебники государств постсоветского пространства.

Предмет исследования – изложение в учебниках событий и процессов Великой Отечественной войны как части Второй мировой войны.

¹⁰ Македонская, В. А. Великая Отечественная война в учебниках стран СНГ: проблемы, оценки // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. - М., 2016. - 15 с.

Источниками для написания данной работы послужили учебники по истории нашей страны¹¹, Украины¹², Белоруссии¹³, Казахстана, Кыргызстана¹⁴, Литвы, Латвии¹⁵, Молдавии¹⁶, Армении¹⁷, Узбекистана, Грузии¹⁸, Эстонии¹⁹.

Работа состоит из введения, трех глав, поделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников.

¹¹ Данилов, А. А., Барсенков, А. Б. История России, 1900 - 1945 гг. 11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. – М., 2009. - 241 с.; Киселев А. Ф., Попов В. П. История России. XX - начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень: учебник для общеобразовательных учреждений. - М., 2013. - 198 с.

¹² Струкевич А. К., Романюк И. М., Пирус Т. П. История Украины. Учебник для 8-го кл. общеобразоват. учеб. зав. - Киев, 2008. - 289 с.; Пометун, Е. И., Гупан, Н. Н. История Украины. 11 класс. - Киев, 2011. - 314 с.; Кульчицкий, С. В., Шаповал, Ю. Я. Новейшая история Украины (1939-2001). Учебн. для 11-го кл. - Киев, 2005. - 199 с.

¹³ Панов, С. В., Сидорцов В. Н., Фомин В. М. История Беларуси, 1917 г.- начало XXI в. 9 класс. - Минск, 2019. - 213 с.

¹⁴ Осмонов О. Дж. История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней) Учебника для вузов. - Б., 2014. - С. 196.

¹⁵ Курлович Г., Томашун А. История Латвии для основной школы. - Рига, - 2002. - 341 с.

¹⁶ Каупа, З., Мязсалу, А., Паюр, А., Страубе Г. История Балтийских стран / З. Каупа, А. Мязсалу, А. Паюр, Г. Страубе. - Т., 1999. - Ч.1. - 176 с.

¹⁷ Бархударян, В. Армянская история. Новое время: учебник для 8-го класса общеобразовательной школы. - Ереван, 2007. - 190 с.

¹⁸ Вачнадзе М., Гурули В., Бахтадзе М. История Грузии (с древнейших времен до 1801 года). Учебник для 10-го класса русской школы. - Тбилиси, 2002. - 314 с.

¹⁹ Андрес Адамсон, Сулев Валдмаа. История Эстонии. Учебник для гимназии. - Таллинн, 2000. - 417 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Глава 1 освещает концептуальные аспекты Великой Отечественной войны в школьных учебниках истории постсоветских стран. В 1 пункте нами был рассмотрен вопрос о предпосылках и виновниках развязывания войны.

Дискутируется вопрос о виновниках развязывания войны. Представлены три основные версии:

- 1) СССР на начальном этапе Второй мировой войны сохранял нейтралитет;
- 2) он являлся невоюющим союзником гитлеровской Германии;
- 3) Советский Союз выступал воюющим союзником Германии.

Пакт Молотова – Риббентропа – подписанный 23 августа 1939 года договор о ненападении и разделе сфер влияния между СССР и Германией является основным вопросом вызывающий большинство споров.

Учебники по истории Второй мировой и Великой Отечественной войны различных стран ближнего зарубежья на основании концепции степени радикальности пересмотра истории в целом и Великой Отечественной войны, по нашему мнению, могут располагаться следующим образом.

Наименьшим изменениям подверглись учебники таких стран как: Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Армения, отчасти Узбекистан, а также непризнанных республик ПМР, Абхазии и Южной Осетии. В наибольшей — стран Балтии, Украины, Польши и Грузии

Можно заключить, что Причины Второй мировой войны учебники Азербайджана, Грузии, Латвии, Литвы, Эстонии, Молдовы, Украины, Узбекистана связывают с «пактом Молотова-Риббентропа» и называют Советский Союз агрессором. Советско-германскому договору от 23 августа 1939 г. приписывается решающее значение в развязывании Второй мировой войны, основанное на рассмотрении факта его подписания не как одного из звеньев причинно-следственной цепи, а изолированно, вне связи с Мюнхенским соглашением 1938 г., с дипломатической «игрой» фактически всех европейских государств, а также США.

Мы установили, что политическая обстановка, взаимоотношения стран влияют на содержание учебной литературы. Учебник становится оружием и жертвой информационной войны.

Пункт 2 раскрывает проблему освещения роли советско-германского фронта в контексте Второй Мировой войны. Желание представить СССР лишь «попутчиком», на определенном этапе присоединившимся к антигитлеровской коалиции, учредителями и основными силами которой были США и Великобритания, присутствует во многих учебниках.

Мы делаем вывод, что в учебниках ряда постсоветских государств идет планомерное наступление на общую историческую память с целью разрыва связей подрастающего поколения не только с Россией, но, и прежде всего, со своими предками.

Пункт 3 данной главы раскрывает проблему коллаборационизма на страницах учебника истории. Борьба партизан против оккупантов в годы Великой Отечественной войны по праву занимает особое место в исторической памяти народов бывшего СССР. Партизан (как символическая фигура) воплощает собой массовость борьбы с захватчиками, ее народный характер. Именно поэтому по партизанам и наносится фальсификаторами основной удар.

В данной главе мы отмечаем, что ранее совершенно не затрагиваемая тема коллаборационизма, стала активно освещаться в учебниках истории. Однако происходит это по-разному.

Важную роль в украинских учебниках играет миф о двух течениях движения Сопротивления на Украине: советского и самостийнического, при этом самостийники ОУН-УПА якобы «вынуждены были вести борьбу на два фронта»²⁰ и «представляли наибольшую угрозу гитлеровцам»²¹.

Как мы видим, прослеживается явная попытка реабилитировать коллаборационистов в контексте «репрессий на Западной Украине» после прихода Красной Армии.

²⁰ Струкевич, А. К., Романюк, И. М., Пирус, Т. П. Указ. соч. - С. 139-140.

²¹ Там же. - С. 156.

В 4 пункте речь идет об итогах войны и значении победы СССР. В российских учебниках важнейшими политическими итогами войны названы крушение гитлеровского режима и образование биполярного мира.

Польские учебники по истории подчеркивают драматизм ситуации, в которой оказалась Польша после войны: одержав победу, она была покинута западными союзниками и попала в зависимость от СССР.

Учебник Белоруссии гласит: «Весь мир признал, что советский народ, в том числе белорусы, являлся главной силой, которая победила фашизм»²².

А вот как описывает учебник послевоенную ситуацию в Молдавской ССР: «Заключённая 12 сентября конвенция о перемирии навязывала Румынии режим советской оккупации».

В данной главе мы приходим к выводу о том, что мир был для многих стран неоднозначным понятием, которое у многих до сегодняшнего времени вызывает ассоциации с началом нового гнёта. Однако, роль советских войск в освобождении Европы от фашистских захватчиков умалчивается, не говорится и жертвах, принесенных за освобождение разных стран. Мы считаем необходимым приводить в учебниках статистику погибших солдат с целью восстановления памяти о жертвах и уважения к прошлому.

Вторая глава нашей работы освещает основные события Великой Отечественной войны в школьных учебниках истории постсоветских стран. В пункте 1 мы говорим о начальном этапе войны.

При описании первого этапа Великой Отечественной войны обязательными темами являлись нападение Германии на Советский Союз, перестройка народного хозяйства на военный лад и битва за Москву.

Еще одним дополнительным штрихом в неприглядную картину советской агрессивной политики становится обвинение СССР в культивировании наряду с Германией «тотальной войны»: «Оба тоталитарных государства давно готовились к такой войне и психологически готовили к ней свои народы.

²² Новік Я. К. і інш. Гісторыя Беларусі, XIX - пачатак XXI ст.: вучэб. дапаможнік для 11 кл. агульнаадукац. устаноў з беларус. мовай навучання. - Мінск, 2009. - С. 159, 160.

Пункт 2 затрагивает тему коренного перелома в ходе войны глазами авторов учебника. Многие авторы учебников считают, что коренного перелома в ходе Московской битвы не было, так как стратегическая инициатива Красной Армией летом 1942 г. была утеряна и снова оказалась в руках врага, а советские войска были вынуждены отступать под напором его численно превосходящих сил в течение 5 месяцев к Волге и предгорьям Кавказа.

Есть учебники, в которых коренной перелом во Второй мировой войне начинается в 1942 г. на Тихом океане и Сталинград никак с этим процессом не связан. В учебниках Белоруссии, России, Кыргызстана и Казахстана этот момент не обходят стороной, освещая его в своих учебниках.

Таким образом, далеко не во всех учебниках битва под Сталинградом рассматривается как ключевое и поворотное событие всей войны, а где-то это событие не упоминается вовсе.

В 3 пункте данной главы нами был рассмотрен период разгрома нацистской Германии и ее союзников. Для многих стран Европы окончание войны принесло новые беды – «порабощение» со стороны Советского союза, несмотря на крушение гитлеровского режима и образование биполярного мира.

В большинстве учебников Европы роль СССР в разгрома нацистской Германии либо приуменьшается, либо вовсе умалчивается. В ряд таких стран входят: Латвия, Эстония, Украина, Молдовия. Подробно освещается тема жертв СССР в учебнике Армении и Белоруссии.

Заключительная глава освещает методический аспект учебников постсоветских стран, а именно тему Великой Отечественной войны. После данного анализа, мы сделали вывод, так как большое значение имеют наглядные средства, которые, как мы убедились, очень часто преподносятся с угодной для авторов позиции, одни значимые события замалчиваются, на других целенаправленно делается акцент.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, искажение фактов истории Второй мировой войны – одна из основных тем в современной информационной войне против России, правопреемнице Советского Союза.

- Проведенное нами во второй главе исследование показало, что школьные учебники истории после распада СССР претерпели концептуальные трансформации в целом, в том числе и в освещении событий Великой Отечественной войны. Например, школьные учебники Грузии, Прибалтики, Молдовы, Украины связывают происхождение Второй мировой войны с «пактом Молотова-Риббентропа» и называют Советский Союз агрессором. Термин «Великая Отечественная война» заменяется «советско-нацистской войной».
- Сотрудничество с немецкими оккупантами учебники стремятся представить не как добровольное, а скорее как вынужденное явление.
- Роль СССР и Красной Армии в разгроме нацистской Германии, ее союзников если не отрицается, то, как правило, принижается путем соответствующей подачи материала.
- Соккрытие критически важных фактов и событий, значимых для мировой общественности, погружение ценной информации в массив информационного мусора – эти и другие приемы позволяют успешно манипулировать общественным мнением.

Мы считаем, что необходимо доносить правду об истории Второй мировой войны до школьников всех постсоветских государств, а исторической наукой должны руководить принципы научности.