

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного

Этикетные речевые жанры и их изучение в школе

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента(ки) 5 курса 512 группы
направления 44.03.01 – «Педагогическое образование» (Профиль
«Филологическое образование»

код и наименование направления (специальности)

Института филологии и журналистики
наименование факультета

Паницковой Натальи Николаевны
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

доктор филол. наук, доцент
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

О. В. Мякшева

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

доктор филол. наук, доцент
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

А. Н. Байкулова

инициалы, фамилия

Саратов 2022 г.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования мы объясняем тем, что умение подбирать соответствующие речевой ситуации языковые средства во многом определяет степень морально-нравственного развития как отдельной личности, так и общества в целом. В данном исследовании предпринята попытка рассмотрения перформативных жанров в неофициальной коммуникации и их адаптация в школьном курсе русского языка. Актуальность исследования заключается также в изучении функционирования речевых жанров в реализации формальной и неформальной коммуникации.

Объектом исследования в данной работе являются некоторые жанры неофициальной коммуникации и изучение речевого этикета в школе.

Предмет исследования – реализация типичных моделей этикетных речевых жанров в неофициальной коммуникации и формирование речевого этикета у школьников (на примере УМК «Русский родной язык» О.М. Александровой и др.).

Цель работы – рассмотреть этикетные (перформативные) речевые жанры и выявить специфику формирования речевого этикета у школьников.

Задачи:

1. Определить понятие речевого жанра и его границ в лингвистике.
2. Рассмотреть состояние жанроведения как науки на данный момент.
3. Проанализировать существующие систематизации речевых жанров.
4. Рассмотреть этикетные (перформативные) речевые жанры как особую группу РЖ.
5. Собрать материал (личные записи диалогов и полилогов между молодыми людьми, которые путешествуют автостопом) с целью анализа соблюдения основных этикетных норм в неофициальной коммуникации.
6. Провести анализ раздела «Культура речи» в УМК учебника «Русский родной язык».
7. Провести анализ принципа подбора текстов в подразделе «Речевой этикет» на основе учебников для 5-го и 8-го классов.

Основными методами исследования являются: наблюдения, контекстологический, композиционный метод и метод сплошной выборки.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать ряд положений научной работы для дальнейшего исследования поставленной проблемы.

ГЛАВА 1. РЕЧЕВЫЕ ЖАНРЫ: ТЕОРИЯ ВОПРОСА

1.1 Определение понятия «речевой жанр»

Изучение речевых жанров в их современном виде было заложено М.М. Бахтиным. Учёный дал определение жанру как «типичной модели» высказывания. Согласно его взглядам, «мы говорим только определенными речевыми жанрами, т.е. все наши высказывания обладают определенными и относительно устойчивыми типическими формами построения целого. <...> Даже в самой свободной и непринужденной беседе мы отливаем нашу речь по определенным жанровым формам, иногда штампованным и шаблонным, иногда более гибким, пластичным и творческим» [Бахтин 1996: 181]. Но разнообразие речевых жанров неограниченно, как и любая человеческая деятельность [Бахтин 1996: 159].

Однако одной общей концепции РЖ до сих пор не существует, так как понятие «жанр» во всех исследованиях по данной теме имеет множество различных значений. Осложняется это также тем, что не все исследователи объясняют свою концепцию жанра [Дементьев 2010: 11].

Сам М.М. Бахтин определяет речевой жанр как стереотип речевого поведения, «относительно устойчивый тематический, композиционный и стилистический тип высказывания» [Бахтин 1979: 242].

На данный момент существуют две противоположные тенденции разграничения речевых жанров – расширительная и сужающая. Однако применение их на практике весьма проблематично, и распределить реальный речевой материал по теоретическим схемам оказывается очень трудно.

Речевые жанры являются переходным явлением между языком и речью, так как, с одной стороны, не являются коммуникацией, а только ее формами, а с другой стороны, являются речевыми формами, хотя во многом уже стандартными. Речевые жанры как бы стоят между «отчужденной» системой языка и ее реальным использованием. Они приносят в речь системность и стандарт, накладывают ограничение на интерпретацию высказываний, помогают определить речевой замысел говорящего, чем помогают бороться с недостатками прямой коммуникации [Дементьев 2010: 92].

«Каждое отдельное высказывание, конечно, индивидуально, но каждая сфера использования языка вырабатывает свои относительно устойчивые типы высказываний, которые мы и называем речевыми жанрами» [Бахтин 1996: 159].

По мнению М.М. Бахтина, речевые жанры характеризуются единством трех элементов: тематического содержания, стиля и композиции высказываний, которые у него, однако, также прагматичны. [Бахтин 1996: 159-160]. Согласно его мнению, сначала появляется некий «замысел», который определяет предмет речи [Дементьев 2010: 35]. Замысел определяет и выбор жанровой формы, исходя из специфики сферы общения, ситуации общения, состава участников и т.д. Затем жанр начинает влиять на замысел и определяет его форму [Бахтин 1996: 187-197].

Владение речевыми жанрами очень важно для социального взаимодействия человека, что отмечают О.Б. Сиротина и М.А. Кормилицына в работе «Хорошая речь» [2011]. Овладение жанровой системностью предшествует овладению языковой системностью [Хорошая речь 2007].

1.2 Изучение речевых жанров в современном жанроведении

На данный момент наиболее развиты два направления теории речевых жанров: это лингвистическое изучение речевых жанров (генристика) и прагматическое изучение речевых жанров (жанроведение). Но для первого направления характерно сильное упрощение концепта речевого жанра, недостаточная прагматичность, так как она, в большей степени, опирается на

положения теории речевых актов. На данный момент у генристики не очень много сторонников, чего нельзя сказать о жанроведении, которое исходит из диалогической природы речевых жанров и опирается на «философию» Бахтина. Данное направление сложилось как преодоление недостатков лингвистического изучения РЖ, в основном, монологизации идеи РЖ. Язык рассматривается здесь не только в связи с говорящим человеком, но в «диалогическом контексте коммуникативной ситуации» [Дементьев 2010: 52].

Отличие речевого жанра у М.М. Бахтина от обычного литературного жанра состоит в том, что жанр – это не просто однородовые произведения, а высказывания, обязательно включенные в диалог. Диалогичность для него является определяющим признаком речевого жанра, из которого проистекают все остальные признаки (целеполагание, завершенность и т.д.)

1.3 Система речевых жанров

Хотя общепринятой и оптимальной типологии речевых жанров пока не существует, существуют списки РЖ разной степени подробности.

Т.В. Шмелева предложила метод описания и систематизации речевых жанров под названием «анкета речевого жанра». Она включает семь пунктов, необходимых, по мнению автора, для опознания речевых жанров: «коммуникативная цель жанра», «концепция автора», «концепция адресата», «событийное содержание», «фактор коммуникативного прошлого», «фактор коммуникативного будущего» и «языковое воплощение» [Шмелева 1997]. Так, автор выделяет четыре типа РЖ: информативные – «цель которых – различные операции с информацией»; императивные – «цель которых – вызвать осуществление/неосуществление событий, необходимых, желательных, опасных для кого-то из участников общения»; этикетные («перформативные») – «цель которых – осуществление особого события, поступка в социальной сфере, предусмотренного этикетом данного социума»; оценочные – «цель которых – изменить самочувствие участников общения, соотнося их поступки,

качества и все другие манифестации с принятой в данном обществе шкалой ценностей» [Шмелева 1997: 91-92].

Одной из самых полных среди дедуктивных моделей речевых жанров является «ступенчатая модель» И.Н. Борисовой.

И.Н. Борисова выделяет в структуре коммуникативного события «вертикальное» и «горизонтальное» измерение и рассматривает в качестве основных структурных компонентов коммуникативного события социальный контекст, социальную норму и способ взаимодействия [Борисова 2009: 18-19].

Монологические микрожанры приветствия, прощания, извинения и т.д. И.Н. Борисова относит к этикетной (социально-ритуализованной) коммуникации.

Сам М.М. Бахтин в «Проблеме речевых жанров» делит РЖ на первичные (простые) и вторичные (сложные). Первичные относятся к «бытовой жизни», вторичные «возникают в условиях более сложного и относительно высокоразвитого и организованного культурного общения (преимущественно письменного)» и могут вбирать в себя первичные, которые, однако, утрачивают в них свою связь с непосредственной ситуацией общения [Бахтин 1996: 161]. Второе основание классификации речевых жанров – это разграничение стандартизированных жанров (приветствие, поздравление и т.д.), в которых говорящий почти не может привнести ничего от себя, и более «свободных» жанров, то есть, другими словами, это разграничение жанров по жесткости / свободе [Бахтин 1996: 181-182].

1.4 Этикетные (перформативные) речевые жанры

«Этикетные жанры оказались в центре лингвистического внимания с открытием перформативов как особого класса речевых актов» [Шмелева 1997: 92-93]. Перформатив – это «высказывание, эквивалентное действию, поступку» [Ярцева 1990].

При восприятии высказываний данного типа интерпретативная деятельность ослаблена [Горелов, Седов 1998: 97]. Хотя этикетные знаки все же

требует некоторой доли интерпретации, так как относятся к дейктическим знакам, смысл которых «выводится из ситуации общения и не существует вне ее» [Гольдин 1987]. Но основные этикетные смыслы всегда выражены прямо. Также немаловажным является тот фактор, что наличие знака в этикетной системе находится в «жесткой оппозиции к его отсутствию, а отсутствие знака является значимым и понимается однозначно», то есть наличие знака является обязательным.

«Речевой этикет представляет собой образец ярко выраженного стандартизированного речевого поведения» [Формановская 2002: 182]. Выражения и сами ситуации, в которых они применяются, всегда стандартны, но и здесь, как уже говорилось, есть доля творческого процесса, так как даже стандартные речевые обороты мы всегда выбираем из огромного количества вариаций.

Контактоустанавливающая (контактная, фатическая) функция является одной из самых важных функций речевого этикета, так как поддержание речевого контакта между людьми происходит именно благодаря единицам РЭ.

Речевой акт – это РЭ в своем осуществлении. К речевому этикету относятся: обращение (вокатив), знакомство, выбор ты/Вы-форм, приветствие, прощание, извинение и благодарность, поздравление и пожелание, комплимент и одобрение, сочувствие и соболезнование, согласие и отказ.

«На характеристику выражений речевого этикета влияет характер взаимоотношений собеседников, обстановка общения с точки зрения официальности – неофициальности». Поэтому выражения речевого этикета могут быть как нейтральными, так и стилистически сниженными или повышенными [Формановская 1982: 8].

Единицей общения в речевом этикете является диалогическое единство реплики-стимула и реплики-реакции. Говорящий, воспроизводя формулу речевого этикета, действует не механически, как может показаться, так как он совершает подбор выражения: наиболее уместного для данной обстановки общения, наиболее типичного для говорящего в связи его возрастом и т.д.,

наиболее приемлемого для собеседника в связи также с его возрастом и т.д. Данные условия распространяются и на продолжение реплики, т.к. первая часть реплики уже содержит эти экстралингвистические ограничители. Реплика-реакция также произносится с учетом обстановки общения, дифференциальных признаков собеседника и возможности сочетания с ней той или иной формулы этикета. Т.е. реплика-стимул и реплика-реакция должны сочетаться друг с другом стилистически [Формановская 1982: 9].

ГЛАВА 2. ПЕРФОРМАТИВНЫЕ ЖАНРЫ В НЕОФИЦИАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Предварительные уточнения

Материал, приведенный в данной главе, представляет собой записи диалогов и полилогов между молодыми людьми, которые путешествуют с помощью автостопа: молодого человека в возрасте 20 лет и девушки в возрасте 19 лет – и водителями легковых и грузовых машин, а также их пассажирами. Делаем вывод, что коммуникация в них относится к сфере неофициального общения незнакомых людей. Страна записи – Россия. Сентябрь 2019 года.

В главе приняты следующие обозначения:

П1 – путешественник №1, П2 – путешественник №2, В – водитель, В2 – пассажир водителя.

Распределялся и анализировался речевой материал по этикетным речевым жанрам и выявлялись ключевые особенности и тенденции в их реализации в процессе данного вида коммуникации в опоре на работу Н.И. Формановской «Употребление русского речевого этикета» [Формановская 1982].

2.1 Выбор *Ты* / *Вы* форм общения, знакомство, приветствие, прощание

Выбор *Ты* / *Вы* формы при коммуникации связан с рядом условий: степень знакомства; официальность – неофициальность обстановки; характер

взаимоотношений говорящих; равенство или неравенство социальных ролей (по различным критериям).

В записях №1, №2, №11, №12, №13 и №15 мы наблюдаем обращение на «Вы» со стороны пассажира к водителю и на «ты» в обратную сторону, что обусловлено возрастом собеседников, то есть неравенством социальных ролей (в среднем, разница в возрасте составляет 20-25 лет).

Перехода от формы «Вы» к «ты» со стороны пассажира не происходит, что может быть обусловлено не только возрастом собеседников, но и непродолжительностью контакта.

Так, в записях №4 и №7 данный переход осуществляется в связи с продолжительностью знакомства (при том, что водитель изначально обращается к пассажиру на «ты») и достаточно небольшим разрывом в возрасте (около 15 лет).

В записях №5, №9, №16 водитель и пассажир изначально обращаются к друг другу на «ты», что можно объяснить равенством социальных ролей (небольшая разница в возрасте) и неофициальностью обстановки.

Запись №10 – единственная, в которой собеседники во время всего процесса коммуникации обращаются друг к другу на «Вы»:

Таким образом, все собеседники следуют правилам этикета, по которым на «Вы» следует обращаться к незнакомому или малознакомому адресату в любой обстановке общения.

Знакомство коммуникантов может происходить как без посредника, так и с ним. Для того и другого типа существуют свои стереотипы общения.

Выбор той или иной формы самоназвания: по имени, имени-отчеству, фамилии – зависит от обстановки общения, характера взаимоотношений общающихся и их возраста. Такие представления чаще всего являются горизонтальным разворотом первой реплики с модальностью желательности, но могут быть и репликой-стимулом, началом знакомства. Представления осуществляются в таких формах как: «Меня зовут Дмитрий», «Меня зовут

Дмитрием». Чаще употребляется именительная форма падежа имени собственного.

Другие формулы представления: «Моя фамилия Петров», «Я Петров», «Петров», «Мое имя Егор Андреевич». Все эти формулы также содержат именительный падеж и имени, и фамилии.

Вторая реплика диалогического единства – реплика-реакция – выражает удовлетворение или радость по поводу знакомства: «Очень приятно!»

Речевой жанр знакомства мы наблюдаем в записях под номерами 1, 3, 4, 9, 10, 12 и 16. Знакомство с посредником осуществляется в записях №1, №3 и №12, когда П1 или В1 представляет П2 водителю. Так, например, в записи №3, В1, уже познакомившаяся с П2, представляет ее.

Непосредственное знакомство обычно осуществляется с помощью самоназывания имени или формул представления, типа «меня зовут» или «я ...», после чего следует реплика-реакция, однако не всегда с обеих сторон как в записи №1.

Самоназывание посредством имени-фамилии или имени отчества осуществляется только в записях №3 и №10. Оба водителя, представляющихся таким образом, находятся в возрасте около 50 лет и водят легковые машины, то есть работают не дальнобойщиками.

Контактоустанавливающая функция речевого этикета ярко проявляется в формулах приветствия, т.к. поздороваться – значит проявить вежливость и уважение к знакомому, а иногда и незнакомому человеку. Приветствие также может означать возможность установления контакта для последующего разговора.

Наиболее типичные выражения приветствия в русском языке – это: «Здравствуйте!» и «Здравствуй. В непринужденном общении «Здравствуйте» часто посредством стяжения доходит до «Здрасьте». «Добрый день!», «Доброе утро!», «Добрый вечер!» и т.д. являются эквивалентами «Здравствуйте», но употребляются реже, т.к. ограничены временем употребления.

«Система синонимичных выражений приветствия обладает и стилистической маркированностью как в сторону сниженности, так и в сторону повышенности» [Формановская 1982: 63]. Например, выражение «Привет!» является стилистически сниженным, свойственным непринужденному общению хорошо знакомых людей. Наиболее часто применяется в речи молодого и среднего поколений.

Формула «Здравствуйте» выступает как приветствие во всех приведенных записях как наиболее нейтральная и вежливая. Таким образом, она встречается в совокупности 14 раз, однако не всегда выступает в диалогическом единстве – водители не всегда отвечают на приветствия П1 и П2 или отвечают невербально: с помощью рукопожатия (но только по отношению к П1) или кивка головы.

«Прощание — это финальная ситуация общения, следовательно, выражения речевого этикета здесь — финальные реплики» [Формановская 1982: 81]. Наиболее нейтральной стилистически является формула: «До свидания». Предлог «до» означает временной предел разлуки, так же, как и в выражениях «До встречи!», «До завтра!», «До воскресенья!», «До скорой встречи!» и т.д.

Скрытые пожелания содержатся в таких формулах как: «Всего хорошего!», «Всего доброго!». Стилистически сниженным является выражение «Пока!», которое не закреплено за каким-либо поколением и является показателем фамиллярно-дружеских или непринужденных отношений собеседников. Репликой-реакцией на прощание также оказывается какая-либо формула прощания.

В некоторых формулах прощаний уже содержится идея пожелания: «Всего хорошего!», «Всего доброго!», «Будь(-те) здоров(-ы)!', «Спокойной ночи!». Пожелания часто следуют после прощания. Ответной репликой на пожелания при прощании является благодарность и выражения: «И вам (тоже)!', «И вам того же!', «И вам успехов!» и т.д.

Стилистически нейтральная формула прощания «до свидания!» применяется коммуникантами всего в нескольких записях под номерами 2, 11, 14, 15.

При этом, прощанию всегда предшествуют пожелания (запись №2, №14) и благодарности (запись №14, №15).

Чаще в качестве формулы прощания применяются выражения «все», «ну все», «давай(-те)» (записи: №2, №3, №5, №7, №9, №12 и №13).

При этом ситуация прощания также всегда разворачивается с обменом пожеланиями и благодарностями как в записи №3.

Стилистически сниженное «пока!» применяется только в записях под номерами 7 и 16, где коммуниканты обращаются друг к другу на «ты» в течение предшествующего общения.

Формулы прощаний в виде пожеланий при отсутствии типичных формул прощаний встречаются в записи №10.

Таким образом, в приведенных записях ситуация прощания разворачивается не просто как обмен типичными прощальными формулами, а также и как обмен различными пожеланиями и благодарностями, выступающими в диалогическом единстве.

2.2 Пожелание, благодарность, просьба

Чаще всего пожелание реализуется вслед за прощанием. «Прежде всего, пожелание может строиться как выражение с глаголом желать и зависимым родительным падежом существительного или зависимым инфинитивом» [Формановская 1982: 100]. Эллипсис (пропуск слова) глагола «желать» приводит к использованию только существительного в родительном падеже в качестве пожелания. Такие пожелания в небольшой степени стилистически снижены и непринужденны. Это, например: «Успехов», «Счастья», «Удачи», «Счастливого пути» + «тебе (вам)!».

Выражения, образованные повелительным наклонением глагола, также содержат модальность желательности, в них выражается совет-пожелание, просьба-пожелание и т.д.: «Не болей!», «Береги себя!» и т.п.

Репликой-реакцией на пожелание является благодарность и иногда ответное пожелание: «Спасибо!», «И вам тоже!», «И вам того же!»

Пожелание «удачи» реализуется в приведенных записях 9 раз, «всего доброго» – 1 раз, «счастливо» – 15 раз, «хорошей дороги» – 1 раз. Более развернутые пожелания содержатся в записях под номерами 3, 7, 10, 16.

Во всех записях пожелание всегда реализуется в диалогическом единстве либо «пожелание-пожелание», либо «пожелание-благодарность» и следует после или перед прощанием. Так, «пожелание-пожелание» мы наблюдаем в 3-й записи, а «пожелание-благодарность» в 12-й записи.

Особенно ярко функция вежливости проявляется в единицах речевого этикета, обслуживающих ситуации благодарности, т. к. неблагодарность считается невежливой и невоспитанной. Обычно благодарность выражается в ответной реплике диалогического единства и является откликом на какое-либо действие.

Формула «Спасибо!» с распространителями и без – наиболее употребительная и нейтральная для выражения благодарности. Распространители для «спасибо»: местоимение в дательном падеже в значении адресата и существительное в винительном падеже с предлогом «за» со значением причинного обоснования благодарности. Например: «Спасибо вам (тебе) за + сущ. в вин. п.». Прилагательное «большое» – степенной определитель для «спасибо».

Наиболее частотным и стилистически нейтральным ответом на благодарность является выражение «Пожалуйста». Если человек, которого благодарят, считает, что оказанная услуга была незначительной, он может ответить: «Не за что» или «Не стоит».

Также выражение благодарности может быть взаимным, если были оказаны взаимные услуги: «И вам (тебе) тоже спасибо!», «Это я должен вас (тебя) благодарить!» и т.д.

Формулу «спасибо» с распространителями и без встречается в записях в совокупности 56 раз обычно в начале коммуникации или при прощании как благодарность за помощь и ответ на пожелания (например, во 2-й записи). В записях №13, №15 встречаем распространенные формулы благодарности с обоснованием причины.

Реплики-реакции на благодарность встречаем только в записях №3, №9, №14 №16. Стилистически нейтральное «пожалуйста», при этом, встречается 2 раза: в 14-й записи и в 16-й записи. Эллипсис «не за что» встречаем также 2 раза: в 9-й записи и в 14-й записи. Взаимное выражение благодарности наблюдаем в записи №3.

Просьба – побуждающее речевое действие, выражению которого сопутствует яркая модальность, оформленная лексически и грамматически. «Зависимый инфинитив глаголов, передающих конкретное действие, о котором просят, содержится в конструкциях» [Формановская 1982: 132]: «Вам не трудно», «вас не затруднит» + инфинитив? То же в конструкции с глаголом «мочь»: «Вы можете», «вы не можете», «вы не могли бы», «не могли бы вы» + инфинитив...?

Некатегорическая, ненастойчивая просьба передается при помощи вопросительных конструкций с частицами «не», «ли». Сослагательные отрицательные фразы выражают ненастойчивость просьбы.

«Ответной репликой на просьбу оказывается согласие или отказ, разрешение или запрещение» [Формановская 1982: 135].

Реализацию просьбы находим в записях №1, №2, №3, №4, №6, №8 и №9, однако выраженную в разных формах и с различными ответными репликами. Так, во 2-й записи наблюдаем вопросительную конструкцию с частицей «не» и ответную реплику-согласие в виде глагола 1-го лица, единственного числа, будущего времени. Просьбу подобного типа, но с

ответной репликой-отказом встречаем в 8-й записи. В записи №4 наблюдаем просьбу в виде утверждения и последующего вопроса в виде глагола 2 лица, множественного числа, будущего времени.

ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ 2

На основании приведенной классификации и анализа речевого материала мы можем сделать вывод, что этикетные речевые жанры в процессе общения в автостопе реализуются, в основном, по типичным моделям, однако подчиняются им не полностью. Данное явление можно объяснить самой сферой неофициального общения, которое дает коммуникантам возможность более свободного выбора «стандартных речевых оборотов» [Формановская 2002: 182]. Так, наиболее ритуализованным оказался жанр приветствия, который реализуется в приведенных записях только с помощью нейтральной формулы «здравствуйте». Одним из наиболее свободных в выборе этикетных средств оказался жанр прощания, который выражен не только с помощью типичной формулы «до свидания», но и с помощью иных, более стилистически сниженных языковых средств, а зачастую, и с помощью иного этикетного жанра – жанра пожелания. Но наиболее нестандартизированным предстает жанр просьбы, который в сфере неофициального общения слабо подчиняется каким-либо четким формулам и может быть выражен не только в форме косвенного вопроса, но и в форме утверждения, что не вписывается в стандартную модель данного этикетного жанра.

Также отмечаем, что не все единицы речевого этикета в приведенных записях входят в диалогическое единство «реплика-реакция», зачастую вместо реплики-реакции со стороны коммуниканта «В» мы встречаем отсутствие какого-либо этикетного знака, однако в данной сфере общения отсутствие знака не встает в жесткую оппозицию к его наличию, что можно также объяснить самой ситуацией и сферой общения, а также социальными статусами и уровнем коммуникативной компетенции коммуникантов.

ГЛАВА 3. РЕЧЕВОЙ ЭТИКЕТ И ЕГО ИЗУЧЕНИЕ В ШКОЛЕ

3.1 Обоснование выбора для анализа УМК «Русский родной язык»

Одной из программ, успешно реализующих задачи, возложенные на изучение предмета «Русский родной язык», является УМК под редакцией О.М. Александровой и др. (для 1-4 классов и для 5-9 классов).

Повышение знаний в области речевого этикета предполагается через формирование уважительного отношения к родному языку, освоение нравственно-этических принятых обществом норм, формирование осознания необходимости совершенствования умения речевого самоконтроля и самокоррекции. Доминирующими при этом будут освоение культуры письменной и устной речи, умение уместно использовать возможности и богатства родного языка в зависимости от ситуации общения, овладение нормами речевого этикета.

Неоспоримым достоинством данного УМК является то, что авторы уделяют должное внимание изучению речевого этикета. Программа создаёт условия для формирования понимания особенностей русского речевого этикета в сравнении с речевым этикетом иных народов.

Освоение правил и норм, особенностей речевого этикета родного русского языка в среднем звене закрепляется из года в год, повторяя и расширяя материал данного раздела с пятого по девятый класс.

Содержание курса предполагает в основном работу с практико-ориентированным материалом. Проводится практическая работа по повышению коммуникативной культуры, совершенствование навыков работы с текстовым материалом разных типов, стилей, представленной в разной форме, навыков информационной переработки текстов.

Качество подачи материала зависит и от деления его на блоки. В программе их три: «Язык и культура» (история языка в контексте истории народа), «Культура речи» (овладение нормами русского литературного языка) и

«Речь. Речевая деятельность. Текст» (совершенствование культуры устной и письменной речевой деятельности).

3.2 Анализ раздела «Культура речи» в рамках УМК «Русский родной язык»

К изучению блока «Культура речи» учащиеся возвращаются ежегодно. В первый год обучения в основном звене учащиеся начинают работу по овладению орфоэпическими, лексическими, грамматическими нормами современного русского литературного языка.

Самостоятельным подразделом в блоке «Культура речи» выступает «Речевой этикет».

Лексическая работа на втором году освоения блока «Культура речи» начинается с проработки умения подбирать синонимы, антонимы и омонимы с целью точного выражения мысли и стилистической сочетаемости.

Освоение грамматических норм усложняется с каждым годом, и в шестом классе в рамках данного УМК идёт работа над категорией склонения (в пятом классе работали над категорией рода).

В подразделе «Речевой этикет» расширяется информация о национальных особенностях речевого этикета. Учащиеся осознают принципы, на которых строится этикетное общение у представителей любой национальности. В терминологию учащихся вводятся понятия «этика» – «этикет» – «мораль»; «этические нормы» – «этикетные нормы» – «этикетные формы».

В седьмом классе знания о традиции русского речевого этикета пополняются знаниями о речевой манере общения: умеренная, соответствующая обстановке громкость речи, средний темп речи, сдержанная артикуляция, эмоциональность речи, ровная интонация. Запрет на употребление грубых слов, выражений, фраз. Содержание раздела расширяет знания учащихся о невербальном этикете.

В 8 классе этикет рассматривается как развивающееся явление со свойственными ему активными процессами. Поэтому изученные ранее варианты приветствия и прощания, обращения дополняются новыми их вариантами, обязанными своим появлением СМИ. Происходит знакомство с негативным речевым материалом, с обидными обращениями, являющимися проявлением речевой агрессии и приёмами и этикетными тактиками противодействия речевой агрессии.

В 9 классе материал подраздела «Этикет» выстроен таким образом, что от традиций русского речевого этикета, рассматриваемого в пятом классе, в девятом классе учащиеся приходят к самому актуальному вопросу – рассмотрению этики и этикета в электронной среде общения. В его рамках вводится понятие нетикета, рассматриваются и отрабатываются навыки применения на практике этикета интернет-переписки.

3.3 Тексты, формирующие речевой этикет учащихся современной школы, и принципы работы с ними в среднем звене

Культура речи представляет собой единство трёх её составляющих: нормативной, коммуникативной и этической [Сударкина 2018].

В УМК «Русский родной язык» О.М. Александровой и др. представлены материалы для формирования совокупности всех трёх аспектов культуры речи. Многолетняя практика работы учителей русского языка и методистов показывает, что эффективная деятельность во всех трёх указанных направлениях возможна при построении работы на текстовом материале.

Безусловно, правильно подобранный текст является инструментом воспитательного воздействия на обучающихся. Поэтому при самостоятельном выборе текста учителю необходимо оценить его нравственную, морально-этическую составляющую. Тексты в учебнике под редакцией О.М. Александровой способны формировать у школьников основы речевого этикета.

Для работы в 5 классе предложены относительно небольшие по объёму тексты, содержащие актуальную и интересную для школьников этого возраста информацию. Это и текст Н. Формановской об этикете, и история изменения формул приветствия И. Гольдина, и материал, посвященный формулам приветствия у разных народов, традиции русского обращения на «ты» и «вы», вежливости, лингвистические заметки И. Стернина, Н. Формановской; и отрывки и художественных произведения: «Детство» Л.Н. Толстого, «Мой генерал» А.А. Лиханова.

В ходе выполнения заданий учащиеся формируют умение вести диалог в соответствии с ситуацией на основе речевого этикета, знакомятся с возможными этикетными формулами и отбирают удачные для заданной ситуации, учатся формулировать мысли и высказывать своё мнение.

Самым сложной и объёмной считается работа с образно-оценочно-информационным текстом, который позволяет формировать высшее качество речи – образность, тоже немаловажный компонент речевого этикета. Такими текстами в §15 являются фрагмент из «Детства» Л.Н. Толстого и книги «Мой генерал» А.А. Лиханова.

Работа над речевым этикетом на примере художественного текста многоаспектна. Во-первых, герои русской литературы, рекомендованной для школьников, – глубоко моральные люди. Дети в данном случае знакомятся с примером нравственного самоанализа.

Другой стороной работы с художественным текстом является сам язык Л.Н. Толстого, богатый, образный, который становится примером для учащихся.

Параграф, посвященный речевому этикету в 8 классе, называется «Особенности современного речевого этикета». Учащимся предлагаются более объёмные упражнения, содержащие описания различных речевых ситуаций. Характер заданий становится более практикоориентированным, например, упражнения №114 и №115, посвященные речевой агрессии, построены так, что ученикам предлагается теоретический материал, а затем задание на приобретение практического навыка противостоянию речевой агрессии.

Выполнение подобных заданий предполагает формирование коммуникативного и этического аспектов культуры речи обучающихся.

Заметим, что практически в половине из предложенных восьмиклассникам упражнений предлагаются не связные тексты, а разрозненные предложения. Так, в упражнении №106 предлагаются речевые ситуации из различных контекстов, где учащимся нужно найти различные варианты обращений.

Учащимся даются сложные тексты разных стилей и жанров со смешанными типами речи, содержащие актуальную, познавательную, проблемную информацию. Эти тексты объёмнее и содержат большее количество микротем, предусматривают включение незнакомой обучающимся лексики: диалектизмов, слов в переносном значении, эмоционально окрашенных, образных, оценочных слов, фразеологизмов.

Таким образом, анализ упражнений, предложенных в учебниках для 5-го и 8-го классов, дает нам возможность говорить о том, что авторы реализуют текстоцентрический подход в обучении русскому родному языку. Текст становится основой для формирования культуры речи у школьников на уроках русского родного языка, затрагивая все её основные составляющие: нормативный, коммуникативный и этический аспекты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе нам удалось решить поставленные задачи: относительно полно определить понятие речевого жанра, рассмотреть состояние жанроведения как науки на данный момент, рассмотреть различные систематизации речевых жанров, существующие в лингвистике, и особенности этикетных речевых жанров.

В результате опытно-практической работы мы выявили основные тенденции в реализации жанров речевого этикета в условиях неофициального общения незнакомых людей, смогли определить, какие этикетные формулы в данной сфере являются наиболее употребительными, и что именно влияет на

выбор той или иной формулы этикета. Актуальность проделанной работы заключается в описании того, как выделенные в науке речевые жанры реализуют себя в процессе реального общения на данный момент времени, что может помочь расширить границы понимания отдельных этикетных РЖ.

В результате анализа раздела «Культура речи» УМК О.М. Александровой и др. и подраздела «Речевой этикет», предпринятого в третьей главе, мы выявили, что учащиеся: начиная с 5-го класса, работают над освоением норм литературного языка; знакомятся с формулами речевого этикета в ходе коммуникативного взаимодействия, их историей и особенностями употребления; расширяют представления о национальных особенностях речевого этикета; рассматривают этику и этикет в электронной среде общения.

Анализ учебников УМК «Русский родной язык» О.М. Александровой и др. показал, что авторы придерживаются текстоцентрического подхода к обучению. Текстовый материал, на основе которого построены упражнения и задания учебника, представляют собой пример гармоничного функционирования единиц языка всех уровней. Он является источником для формирования культурного, духовно-нравственного потенциала языковой личности, в том числе и этических норм, принятых в обществе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Александрова О. М. и др. Русский родной язык. Примерные рабочие программы. 5–9 классы: учеб. пособие для общеобразоват. организаций / О. М. Александрова, Ю. Н. Гостева, И. Н. Добротина; под ред. О. М. Александровой. – М.: Просвещение, 2020. – 147 с.
2. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров / М. М. Бахтин. Собр. соч. – М.: Русские словари, 1996. – Т. 5: Работы 1940-1960 гг.
3. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / Сост. С.Г. Бочаров, примеч. С.С. Аверинцев и С.Г. Бочаров. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.

4. Бенвенист Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист. – М.: Прогресс, 1974. – 448 с.
5. Борисова И.Н. Русский разговорный диалог: структура и динамика / И.Н. Борисова. – Екатеринбург: Изд-во КД «Либроком», 2009. – 320 с.
6. В.В. Дементьев, Л.В. Балашова, В.Е. Гольдин, В.И. Карасик, Н.Б. Рогачёва, О.Б. Сиротинина, Е.И. Шейгал / Жанры речи. Вып. 5. Жанр и культура. – Саратов: Наука, 2007. – 440 с.
7. В.В. Дементьев, Л.В. Балашова, В.Е. Гольдин, В.И. Карасик, Н.Б. Рогачева, К.Ф. Седов, О.Б. Сиротинина / Жанры речи. Вып. 6. Жанр и язык. – Саратов: Наука, 2009. – 440 с.
8. В.В. Дементьев, Л.В. Балашова, В.Е. Гольдин, В.И. Карасик, Н.Б. Рогачева, К.Ф. Седов, О.Б. Сиротинина / Жанры речи. Вып. 7. Жанр и языковая личность. – Саратов: Наука, 2011. – 351 с.
9. В.В. Дементьев, Л.В. Балашова, В.Е. Гольдин, В.И. Карасик, К.Ф. Седов, О.Б. Сиротинина / Жанры речи. Вып. 4. Жанр и концепт. – Саратов: Колледж, 2005. – 440 с.
10. В.М.Алпатов, Л.В.Балашова, В.Е.Гольдин, В.В.Дементьев (отв. ред.), В.И.Карасик, О.Б.Сиротинина, Т.В.Шмелева / Жанры речи. Вып. 8: Памяти Константина Федоровича Седова. Жанр и творчество. – Саратов; М.: Лабиринт, 2012. – 390 с.
11. В.Е. Гольдин, Л.В. Балашова, В.В. Дементьев, О.Б. Сиротинина, М.Ю. Федосюк / Жанры речи. Вып. 1. – Саратов: Колледж, 1997. – 212 с.
12. В.Е. Гольдин, Л.В. Балашова, В.В. Дементьев, К.Ф. Седов, О.Б. Сиротинина, М.Ю. Федосюк / Жанры речи. Вып. 3. – Саратов: Колледж, 2002. – 318 с.
13. В.Е. Гольдин, Л.В. Балашова, В.В. Дементьев, К.Ф. Седов, О.Б. Сиротинина, М.Ю. Федосюк / Жанры речи. Вып. 2. – Саратов: Колледж, 1999. – 300 с.
14. Винокур Т.Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения / Т.Г. Винокур. – М.: Наука, 1993. – 172 с.

15. Винокур Т.Г. Информативная и фатическая речь как обнаружение разных коммуникативных намерений говорящего и слушающего / Т.Г. Винокур. Русский язык в его функционировании. Коммуникативно-прагматический аспект. – М., 1993.
16. Гак В. Г. Языковые преобразования / В.Г. Гак. – М.: шк. «яз. Рус. Культуры», 1998. – 763 с.
17. Гольдин В. Е. Проблемы жанроведения / Жанры речи. Вып. 2. Саратов, 1999.
18. Горелов И.Н., Седов К.Ф. Основы психолингвистики / И.Н. Горелов, К.Ф. Седов. – М., 1998.
19. Дементьев В.В. Теория речевых жанров / В.В. Дементьев. – М.: Знак, 2010. – 600 с. – (Коммуникативные стратегии культуры).
20. Долинин К.А. Проблема речевых жанров через сорок пять лет после статьи Бахтина / К.А. Долинин. Русистика: лингвистическая парадигма конца XX века. – СПб.: изд-во с-петерб ун-та, 1998.
21. Долинин К.А. Речевые жанры как средство организации социального взаимодействия / Жанры речи. Вып. 2. – Саратов, 1999.
22. Капанадзе Л.А. О жанрах неофициальной речи / Л.А. Капанадзе. Разновидности городской устной речи. – М.: Наука, 1988. – 233 с.
23. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
24. Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. Речь москвичей. Коммуникативно-культурологический аспект / М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова. – М.: Русские словари, 1999. – 396 с.
25. Кормилицына М.А., Сиротинина О.Б. Хорошая речь / М.А. Кормилицына, О.Б. Сиротинина. – М.: ЛКИ, 2007. – 317 с.
26. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного

общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (Зарегистрирован 14.09.2020 № 59808)

27. Русский родной язык. 5 класс: учебное пособие для общеобразоват. организаций / [О.М. Александрова и др.]. – М.: Просвещение, 2018. – 176 с.

28. Русский родной язык. 8 класс: учебное пособие для общеобразоват. организаций / [О.М. Александрова и др.]. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2020. – 112 с.

29. Салимовский В.А. Есть ли у жанроведения границы в пределах коммуникативной лингвистики? / Жанры речи. Вып. 3. – Саратов, 2002.

30. Сиротинина О.Б. Некоторые размышления по поводу терминов «речевой жанр» и «риторический жанр» / Жанры речи. Вып. 2. – Саратов, 1999.

31. Федосюк М.Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров / ВЯ. 1997. № 5.

32. Формановская Н.И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход / Н.И. Формановская. – М.: изд-во «Русский язык», 2002. – 216 с.

33. Формановская Н.И. Употребление русского речевого этикета / Н.И. Формановская. – М.: Русский язык, 1982. – 193 с.

34. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра / Жанры речи. Вып. 1. – Саратов, 1997.

35. Ярцева В.Н. Лингвистический энциклопедический словарь / В.Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990.