

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра логопедии и психолингвистики

**Логопедическая работа по выявлению речевых нарушений в условиях
логопункта массовой общеобразовательной школы**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 471 группы
направления 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование,
профиль подготовки «Логопедия»
факультета психолого-педагогического и специального образования

Никитиной Ирины Андреевны

Научный руководитель
к.ф.н., доцент

подпись дата

О. В. Якунина

Зав. кафедрой
д.ф.н., профессор

подпись дата

В. П. Крючков

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время изучение особенностей устной и письменной речи детей младшего школьного возраста является одной из актуальных проблем логопедии. Дети, поступающие в первый класс массовой общеобразовательной школы, имеют разный уровень речевого развития, и вовремя не устранённые речевые нарушения в дошкольном возрасте могут затруднить усвоение навыков чтения и письма, а впоследствии привести к неуспеваемости по основным предметам (русский язык, математика). Именно по этой причине в школах созданы логопункты, основными задачами которых являются своевременное выявление у учащихся нарушений устной и письменной речи, профилактика и коррекция речевых недостатков, которые могут повлечь за собой трудности в освоении основной общеобразовательной программы.

Цель данной работы – описать логопедическую работу по выявлению речевых нарушений в условиях логопункта массовой общеобразовательной школы.

Задачи:

1. Рассмотреть норму речевого развития младших школьников 7-8 лет;
2. Описать речевые нарушения младших школьников;
3. Разграничить понятия «дисграфия» и «дизорфография»;
4. Проанализировать методики обследования устной и письменной речи детей младшего школьного возраста;
5. Охарактеризовать состояние процессов чтения и письма, устной речи учащихся начальных классов, принявших участие в эксперименте;
6. Выявить учащихся, нуждающихся в коррекционно-логопедической помощи;
7. Провести подробное обследование состояния устной и письменной речи младших школьников, зачисленных на логопункт;

8. Предложить план коррекционно-логопедической работы по преодолению нарушений письменной речи младших школьников.

База исследования: МБОУ «СОШ №9» г. Энгельса

Методы исследования:

- теоретические – анализ литературных источников по проблеме (речевые нарушения младших школьников и методики обследования устной и письменной речи учащихся начальных классов);
- эмпирические – изучение анамнестических данных и других документов; составление речевых карт; констатирующий эксперимент;

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, главы 1 «Особенности речи младших школьников», главы 2 «Экспериментальное исследование устной и письменной речи младших школьников в условиях логопункта массовой общеобразовательной школы», заключения, списка использованных источников, состоящего из 24 единиц, и 4 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Особенности речи младших школьников» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе рассматриваются предпосылки к овладению письменной речью, которые должны быть сформированы у детей к поступлению в школу, а также планируемые результаты по дисциплине «Русский язык» за первый класс. На основе этих данных делается вывод: для того, чтобы ребенок успешно освоил школьную программу, на момент поступления в первый класс необходимо устранить речевые нарушения.

Во втором параграфе разбираются речевые нарушения младших школьников и их влияние на успеваемость в школе на основе условно выделенных А. В. Ястребовой, Т. П. Бессоновой групп детей с речевыми нарушениями [25].

В первую группу относятся обучающиеся, имеющие исключительно нарушения звукопроизношения. Их речевое нарушение не оказывает негативное влияние на усвоение ребенком программы [25, с.2].

Во второй группе находятся дети с фонетико-фонематическим недоразвитием речи (ФФНР). В этом случае в 50% случаях обучающийся будет не успевать по русскому языку, т.к. неразличение схожих по артикуляции и звучанию звуков препятствует овладению навыками звукового анализа и синтеза [25, с. 2-4].

Третья группа состоит из учащихся с общим недоразвитием речи (ОНР), имеющих помимо нарушения звукопроизношения недоразвитие фонематических процессов и лексико-грамматической стороны речи. Недоразвитие всех сторон речи препятствует спонтанному развитию предпосылок формирования письменной речи, что приводит к трудностям в овладении навыками письма и чтения, а в дальнейшем, становится причиной стойкой неуспеваемости не только по русскому языку, но и по математике. [25, с.4-7].

Далее описываются нарушения письменной речи – дисграфия и дизорфография. Приводится критерий, на основании которого разграничивают эти понятия. Этим критерием является нарушенный принцип письма. При дисграфии наблюдаются специфические ошибки, связанные с недосформированностью фонетического принципа письма. В этом случае искажается звуковой состав слова, наблюдаются ошибки в фонетически сильных позициях: для гласной – в ударной позиции, для согласного – в позиции перед гласным или сонорным. При дизорфографии наблюдаются ошибки в усвоении орфограмм. В этом случае ошибки встречаются в слабых фонетических позициях и связаны с нарушением морфологического и традиционного принципов письма.

Далее приводятся критерии, которые позволяют поставить в логопедическом заключении дисграфию или дизорфографию [4, с. 58-59].

Одним из критериев является частотность ошибок в письменных работах школьника. По мнению О. А. Величенковой, о наличии у ребенка дисграфии следует говорить в том случае, когда количество специфических ошибок в письменных работах соответствует неудовлетворительной оценке

по школьным критериям (от 5 ошибок в работе). Это будет означать, что ребенок не усваивает программу.

Еще одним важным критерием наличия или отсутствия нарушений письменной речи является стойкость ошибок. Эти ошибки должны встречаться практически во всех работах, написанных ребенком, в течение длительного времени при условии регулярного школьного обучения.

Также отмечается, что о дисграфии и дизорфографии нельзя говорить в случае наличия у ребенка интеллектуальной недостаточности, а также грубых нарушениях зрения и слуха. Кроме того, у первоклассника и ребенка дошкольного возраста можно выявить только предрасположенность к нарушению письма. О самих нарушениях письменной речи в этом возрасте говорить ещё рано.

Для того чтобы более подробно разграничить понятия «дисграфия» и «дизорфография» приводятся группы ошибок, связанные с нарушением фонематического принципа, а также ошибки, возникающие при нарушении орфографических принципов правописания [6, с. 14-23].

В третьем параграфе рассматриваются методики обследования устной и письменной речи учащихся начальных классов.

Этими методиками являются методики диагностики Р. И. Лалаевой; О. И. Азовой; И. Н. Садовниковой; О. Б. Иншаковой; Т. А. Фотековой, Т. В. Ахутиной; Ю. Е. Розовой и Т. В. Коробченко и др. Методики этих авторов являются полными для исследования речи детей младшего школьного возраста [1; 20; 6; 2; 22].

Помимо полных диагностик речевого развития учащихся начальных классов существуют методики для экспресс-обследования речи детей младшего школьного возраста, но их встречается мало, чаще всего это экспресс-обследование только устной речи или исключительно звуковой стороны. К таким методикам относятся тестовая методика устной речи младших школьников Т. А. Фотековой в экспресс-варианте, экспресс-обследование звукопроизношения детей старшего дошкольного и младшего

школьного возраста В. В. Коноваленко, С. В. Коноваленко [21; 7].

Вторая глава «Экспериментальное исследование устной и письменной речи младших школьников в условиях логопункта массовой общеобразовательной школы» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе дана характеристика детей, принявших участие в обследовании.

В эксперименте приняли участие 182 ученика вторых классов в возрасте от 7 до 9 лет, из них один учащийся имеет заключение психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК) о наличии задержки психического развития.

Второй параграф состоит из двух подпунктов; в нём представлен план обследования речи детей.

В первом подпункте представлена экспресс-диагностика речи детей. Методика обследования основывалась на методических разработках Т. А. Фотековой, Т. В. Ахутиной, Е. Ю. Розовой, Т. В. Коробченко. Также из этих диагностических методик был взят наглядный и словесный материал.

Обследование было направлено на: 1) исследование процесса чтения; 2) исследование связной речи; 3) исследование фонематического восприятия; 4) исследование звукопроизношения; 5) исследование языкового анализа и синтеза; 6) исследование грамматического строя; 7) исследование процесса письма. Словесный материал, необходимый для проведения экспресс-обследования представлен в Приложении А. Далее в работе представлены критерии оценивания заданий.

Экспресс-обследование процесса чтения и состояния устной речи проводилось на уроках литературного чтения с помощью метода индивидуальной диагностической беседы. Учителю начальных классов давался материал для проверки письменной речи: списывание с печатного текста и слуховой диктант.

Во втором подпункте дан план полной диагностики речи детей, отобранных на логопункт. Была описана организация проведения диагностики.

Обследование речи детей, отобранных на логопункт, проводилось в несколько занятий. На первом занятии дети самостоятельно выполняли задания, имея возможность при необходимости получить стимулирующую помощь. На этом занятии проводилось обследование импрессивной речи, навыков языкового анализа и синтеза, связной речи.

На втором занятии проводилось обследование лексико-грамматического строя речи, связной речи, на котором дети самостоятельно выполняли задания с возможностью получить помощь педагога, а также обследование звукопроизношения, артикуляционной моторики и звукослоговой структуры слова, общего звучания речи, которое было проведено индивидуально с каждым учеником во вторую половину занятия.

На третьем занятии детям давались письменные задания на выявление смешения звуков, а также дифференциацию букв, смешиваемых по оптико-кинестетическому признаку. Для более полной и точной диагностики процесса письма были взяты все письменные работы учащихся, написанные в период диагностики как на уроках в классе, так и при обследовании. Во время диагностики также была возможность понаблюдать за поведением учащихся в учебной ситуации и отметить уровень организованности, самостоятельности, работоспособности и устойчивости внимания каждого ученика, зачисленного на логопедические занятия. Данные по обследованию чтения берутся из уже проведенной экспресс-диагностики.

Диагностический материал, который был представлен детям при обследовании, представлен в Приложении Б.

Каждый раздел диагностики оценивался баллом от 1 до 5, критерии оценивания представлены в Приложении В. Максимальный балл за всю диагностику – 50.

Третий параграф второй главы также состоит из 2 подпунктов; в этом параграфе представлен анализ полученных в ходе эксперимента результатов.

В первом подпункте были проанализированы результаты экспресс-диагностики, целью которой являлось выявление детей с нарушениями речи, наиболее нуждающихся в коррекционно-логопедической помощи, для дальнейшего зачисления их на логопункт.

Оценивание происходило в баллах по критериям, представленным в «Плане экспресс-диагностики речи детей».

При выполнении заданий каждому ребёнку начислялись баллы за правильный ответ. Максимальное количество баллов, которое можно было получить, выполнив правильно все задания 261.

Критерии оценки результатов (в баллах):

- высокий уровень речевого развития – от 243 до 261 баллов;
- средний уровень речевого развития – от 195 до 242 баллов;
- низкий уровень речевого развития – до 194 баллов

Проанализировав ответы детей, были получены результаты, которые позволили отобрать на логопункт детей, наиболее нуждающихся в логопедической помощи.

Во 2а классе с высоким уровнем речевого развития в классе 10 человек (максимальное количество баллов набрали Кристина Б. и Екатерина М.), со средним уровнем – 14 человек, с низким уровнем речевого развития – 8 человек (Артём Б., Вероника Д., Евгений К., Агата К., Иван Л., Анна С., Александра Т., Матвей Т.). Самые низкие показатели у двух человек – Вероника Д. (103 балла) и Матвей Т. (155 баллов); эти учащиеся были зачислены на логопункт для проведения коррекционно-логопедических занятий.

По результатам обследования во 2б классе 8 человек с высоким уровнем речевого развития (наибольшее количество баллов у Алины К. (261 б.)), 15 человек – со средним уровнем, 8 человек – с низким уровнем речевого развития. Самые низкие показатели у Игоря Г. (122 б.), Анастасии О. (133б.),

Елизаветы Б. (165 б.), Дмитрий У. (167 б.). Анастасия О., Елизавета Б. и Дмитрий У. были зачислены на логопункт, родители Игоря Г. отказались от логопедических занятий.

Во 2в классе 9 человек с высоким речевым развитием (максимальное количество баллов (261 б.) набрала Виктория Б.), 13 человек – со средним речевым развитием, 8 человек – с низким речевым развитием. Екатерины И., обучающаяся по адаптированной образовательной программе для детей с задержкой речевого развития (Вариант 7.2). имеет самые низкие баллы – 106 б. Из детей, обучающихся по основной общеобразовательной программе, наиболее низкий балл набрали Иван О.(141 б.) и Андрей Р.(166 б.); эти ученики были зачислены на логопункт.

Во 2г классе были получены следующие результаты: 7 человек с высоким речевым развитием (максимальное количество баллов у Максима З.), 13 человек – со средним речевым развитием, 10 человек – с низким речевым развитием. Наиболее низкие баллы набрали 3 человека: Костя К. (133 б.), Мирон (169 б.), Алёна С. (106 б.). Эти учащиеся были зачислены на логопункт.

По итогам анализа результатов проведенной экспресс-диагностики было выяснено, что во 2д классе 11 человек с высоким уровнем речевого развития (максимальное количество баллов у Никиты В., Виктории К., Варвары Ю.), 11 человек – со средним уровнем, 8 человек – с низким уровнем речевого развития. Учащиеся с наиболее низкими результатами (Василиса К. (146 б.), Матвей К. (168 б.), Софья К. (145 б.)) были зачислены на логопункт.

Во 2е классе 9 человек с высоким уровнем речевого развития, со средним уровнем – 13 человек, с низким – 8 человек. Наиболее низкие баллы набрали Софья Ч. (141 б.), и Ангелина С. (154 б.); эти учащиеся были отобраны и зачислены на логопункт.

С помощью экспресс-обследования были обследованы: процессы чтения и письма, фонематические процессы, сформированность языкового

анализа и синтеза, развитие связной речи и грамматического строя. Это позволило определить состояние речевого развития каждого учащегося второго класса, которое соответствовало высокому, среднему или низкому уровню. По результатам обследования были выявлены дети с наиболее низким уровнем речевого развития, которые и были отобраны на логопункт для проведения коррекционно-логопедических занятий. При этом при отборе учащихся на логопедические занятия особое внимание обращалось на характер и количество ошибок, совершаемых учащимися на письме.

Во втором подпункте был представлен анализ результатов полной диагностики детей, отобранных для проведения коррекционной работы

Данная диагностика позволила увидеть актуальное состояние уровня развития речи у обследуемых детей, что важно для выстраивания дальнейшей коррекционной работы. Обследование было проведено в течение первых 3 занятий. На основе результатов диагностики были выставлены баллы в Таблицу 7, полученные за каждое направление обследования, заполнены речевые карты и составлены речевые профили на каждого ученика, зачисленного на логопедические занятия. Это позволит в дальнейшем проследить динамические изменения в процессе коррекции.

Логопедические характеристики на каждого учащегося, отобранного на логопункт, представлены в Приложении Г. Далее в работе представлены логопедические заключения и речевые профили на учеников, соответствующие набранным за диагностику баллам.

Поскольку целью обследования было выявление, в первую очередь, нарушений письменной речи, в заключении они выделяются особо. В результате проведенного обследования, в которое входили: слуховой диктант, списывание (в экспресс-диагностике); письменные задания на выявление смешения звуков, дифференциацию букв, смешиваемых по оптико-кинестетическому признаку, а также изучения письменных работ, написанных детьми в течение периода проведения диагностики на уроках русского языка, были определены формы дисграфии, имеющиеся у

обучающихся, по классификации Р. И. Лалаевой. Речевой профиль, составленный на каждого учащегося, помогал уточнить, чем обусловлено наличие определённой формы дисграфии, и позволял составить наиболее эффективный план коррекционно-логопедической работы.

В четвертом параграфе была представлена программа коррекционно-логопедических занятий для учащихся 2-ых классов, отобранных на логопункт.

На основе полученных в результате экспериментального исследования данных был сделан вывод, что дисграфия носит смешанный характер у большей части детей, отобранных на логопункт. Чаще всего у детей встречалась дисграфия на почве нарушения фонемного распознавания, а также дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза. Для того чтобы справиться с этими формами дисграфии, необходимо развивать фонематическое восприятие, учить дифференцировать фонемы, сходные по акустическому признаку, а также обучать детей приёмам звукового анализа и синтеза слов и анализа речевого потока в целом. Только в этом случае, если ребенок будет совершенно точно представлять себе звуковой состав каждого слова, он сумеет воспроизвести правильно их последовательность.

В результате анализа литературы по теме и результатов проведённого обследования была составлена программа по коррекции нарушений письменной речи у учащихся 2-ых классов, зачисленных на логопункт.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема изучения и коррекции устной и письменной речи детей младшего школьного возраста является одной из наиболее актуальных в логопедии, поскольку диагностика позволяет предупредить, выявить трудности в обучении, которые препятствуют освоению школьной программы, а также определить пути, средства, методы и приёмы коррекции нарушений речи.

Анализ методической и педагогической литературы позволил выяснить, что учащиеся с ФФН, ОНР и НВОНР находятся в группе риска по возникновению специфических ошибок письма.

Следует отметить, что о наличии нарушений письменной речи можно говорить в том случае, когда ошибки обнаруживаются практически во всех письменных работах в течение длительного времени при условии регулярного школьного обучения.

Чтобы разграничивать нарушения письменной речи, следует учитывать, что ошибки, связанные с несоблюдением фонетического принципа письма, свидетельствуют о дисграфии, а ошибки, связанные с нарушением традиционного и морфологического принципа – о дизорфографии.

В работе были проанализированы методики диагностики речевого развития детей младшего школьного возраста Т. А. Фотековой, Т. В. Ахутиной, Ю. Е. Розовой и Т. В. Коробченко и др. Впоследствии эти методики обследования были использованы при проведении экспериментального исследования.

С помощью экспресс-диагностики была изучена устная и письменная речь учащихся вторых классов, по итогам которой были отобраны ученики для коррекционной работы на логопункте.

Учащиеся, зачисленные на логопункт, были более подробно обследованы. Это позволило уточнить состояние структурных компонентов речи, фонематического восприятия, определить ошибки, которые дети делают в процессе письма и чтения.

По результатам исследования был сделан вывод, что дисграфия носит смешанный характер у большей части детей, зачисленных на логопункт. Самыми сложными заданиями для обучающихся оказались задания на сформированность фонематических представлений, навыков языкового анализа и синтеза.

На основе изучения литературы по теме и результатов проведения обследования были определены основные направления коррекционно-логопедической работы, и составлена программа по коррекции нарушений письменной речи.