

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**Функционирование антропонимов в диалектном тексте  
(на материале говоров села Белогорного и села Земляные хутора  
Саратовской области)**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 411 группы

направления 45.03.01 «Филология» (профиль «Отечественная филология  
(Русский язык и литература)»)

Института филологии и журналистики

Козловой Ксении Александровны

Научный руководитель

к.ф.н., доцент

\_\_\_\_\_

Ю.В. Каменская

Зав. кафедрой

д.ф.н., профессор

\_\_\_\_\_

О.Ю. Крючкова

Саратов  
2022

## Введение

Проблема сохранения национальных и культурных корней особенно остро стоит в эпоху глобализации. В связи с этим возрастает интерес к изучению русских народных говоров и описанию языка отдельных регионов. Собственные именованья изучаются в различных отраслях современной науки, отличающихся антропоцентрическим подходом. Именно поэтому интерес к антропонимам является закономерным явлением, а само их изучение в функциональном аспекте — одним из перспективных направлений сегодня. Этим определяется *актуальность* данной работы.

*Объектом* исследования является диалектный дискурс, *предметом* исследования — имена собственные в диалектных текстах.

*Материалом* исследования явились подкорпуса «говор с. Белогорное» и «говор с. Земляные хутора» Саратовского диалектного корпуса, создаваемого в Центре народно-речевой культуры им. Л.И. Баранниковой (СарДК). Работа велась с текстами, записанными в ходе диалектологических экспедиций 1996-2008 годов. Общее количество текстов — 43, информантов — 30 (17 из с. Белогорное, 13 из с. Земляные Хутора). Всего нами было проанализировано 434 контекста (322 из записей в с. Белогорном и 112 из записей в с. Земляные Хутора).

*Цель* работы — выявить особенности функционирования антропонимов в диалектном дискурсе. Для достижения данной цели были поставлены следующие *задачи*:

1. Рассмотреть ономастику в системе научных исследований и изучить проблему использования антропонимов в диалектном дискурсе.
2. Выявить круг антропонимов в расшифровках текстов, провести их классификацию.
3. Проанализировать условия функционирования антропонимов в речи диалектоносителей.

*Методы исследования*, используемые нами при анализе языкового материала:

- 1) описательный метод с элементами статистического анализа;
- 2) структурно-тематический метод.

*Методологической базой* исследования стали работы таких исследователей, как Р.И. Аванесов, Е.А. Астафьева, Л.И. Баранникова, В.Д. Бондалетов, В.Е. Гольдин, Е.В. Иванцова, Л.Л. Касаткин, В.А. Никонов, А.В. Суперанская и др.

*Структура* выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами, проблематикой и методологией исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

*Апробация* основных положений представленного исследования состоялась на V Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда в рамках Международной недели науки и мира СГУ – 2019, посвященной 110-летию Саратовского университета «Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований» (Саратов, ноябрь 2019 года); Всероссийской конференции молодых учёных «Филология и журналистика в XXI веке», посвященной 75-летию Победы в Великой Отечественной войне (Саратов, апрель 2020 года); VI Всероссийской научно-практической конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда в формате дистанционного взаимодействия в рамках Международной недели науки и мира СГУ – 2020 «Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований» (Саратов, ноябрь 2020 года); Всероссийской конференции молодых учёных «Филология и журналистика в XXI веке», посвящённой 100-летию Олега Ивановича Ильина (Саратов, апрель 2021 года); XII Всероссийской школе-семинаре молодых лексикологов, лексикографов и лингвогеографов «Анализ слова: традиции и инновации» (онлайн-конференция, ноябрь 2021 года); Всероссийской конференции молодых учёных: «Филология и журналистика в XXI веке», посвящённой памяти профессора В.Е. Гольдина (Саратов, апрель 2022 года).

## Основное содержание работы

*Во введении* обоснована актуальность работы, сформулированы ее цели, задачи, определены объект и предмет исследования, описаны материал и методы исследования, структура и апробация работы.

*В первом параграфе* «Антропонимика как раздел науки об именах собственных» *главы I* «Теоретические основы изучения русских антропонимов» на базе изученной научной литературы рассматривается история зарождения и развития русской ономастики. Вслед за Н.В. Подольской мы понимаем ономастику как раздел языкознания, изучающий любые собственные имена [25, с. 97].

В этом направлении выделяют ряд проблемных вопросов: исследователей интересует место ономастической лексики в системе языка, возникновение и закономерности развития собственных имен, роль языковых и экстралингвистических факторов в их эволюции, структурно-языковая специфика собственного имени, методы изучения ономастической лексики, прикладные проблемы ономастики (нормативно-языковые, вопросы перевода и транслитерации) [8, с. 9].

В.Д. Бондалетов приводит ряд важных характеристик имен собственных. Ученый называет их генетически и функционально вторичными по отношению к нарицательным. Исследователь указывает на своеобразное положение ономастических единиц в языке, говоря, что их нельзя относить только к лексическому уровню языка, ведь их своеобразие проявляется и в грамматике, и в фонетике [8, с. 21-22].

Ономастика как наука членится на разделы, каждый из которых занимается изучением отдельных категорий имен собственных. В данной работе рассматривается категория антропонимов

В соответствии со словарем Н.В. Подольской антропоним является видом *онима* — видом слова или словосочетания, которое именуется объект и выделяет его среди других. *Антропоним* — это любое собственное имя,

которое может иметь человек (или группа людей) в т. ч. личное имя, отчество, фамилия, прозвище, псевдоним, криптоним, кличка. [25, с. 30].

В.Д. Бондалетов, основываясь на историко-социальной периодизации, выделяет 4 этапа русской антропонимики: с древнейших времен до X века, с XI в. по XVIII в., с начала XVIII в. до 1917 и с 1917 по «настоящее время». Учитывая, что труд, на который мы опираемся, датируется 1983 годом, целесообразно завершить 4 этап вслед за Бондалетовым 1991 годом и обозначить пятый, начиная с 1991 г. по настоящее время.

В последние десятилетия изучение ономов выходит на новый уровень: «наблюдается активное развитие новых научных направлений в изучении языка, происходит переход от частных исследований к обобщающим монографическим работам, создается множество ономастических словарей, структурируется ономастическая терминология, активно применяются нетрадиционные приемы анализа ономастических единиц (когнитивный подход, функциональный, этнолингвистический)» [12, с. 80].

Среди современных подходов к изучению имен собственных можно отметить психолингвистический, лингвокультурологический, социолингвистический и некоторые другие. При *социолингвистическом подходе* имя собственное рассматривается как социальный знак. *Психолингвистика* как отрасль языкознания изучает процесс речи с точки зрения содержания, коммуникативной ценности, адекватности речевого акта данному коммуникативному намерению [4, с. 362]. *Лингвокультурологический метод* изучения антропонимов рассматривает языковые единицы с точки зрения наличия в них культурного компонента.

Разные народы используют для именованя личности разную систему деления: одноименную, двуименную, трехименную. В официально принятую систему имен русской антропонимики входят имя, фамилия и отчество, хотя в живом общении активно используются одно- и двуименные формулы. К разряду неофициальных форм можно отнести прозвище.

*В втором параграфе* «Диалекты в системе общенационального языка. Актуальные подходы к исследованию диалектов» упор сделан на рассмотрение таких понятий как диалект, диалектная картина мира, диалектная языковая личность.

В отечественном языкознании понятие диалекта представлено достаточно широко. Вслед за Л.И. Баранниковой мы понимаем *диалект* как «один из территориальных вариантов общезыковой системы коммуникативных средств, который используется частью этнического коллектива и характеризуется известной функциональной ограниченностью» [5, с. 17].

Картина мира отражает «специфику человека и его бытия, взаимоотношения его с миром, важнейшие условия его существования в мире» [28, с. 11]. Частью общей языковой картины мира является диалектная картина мира. Местные говоры демонстрируют особенности конкретной культуры, жизни и быта. Носители диалекта долгое время проживают на одной территории, поэтому на их основе можно рассмотреть объективную языковую картину мира, которая отличается от общезыковой. С.М. Белякова справедливо утверждает, что диалектная картина мира – это один из самых значимых для любого этноса вариант национального образа мира [6, с.74]. Структура диалектной картины мира изучается разными способами, в частности анализируют диалектные единицы, с помощью которых отражается действительность.

Понятие языковой личности возникло на стыке лингвистики и философии и в современной науке оно рассматривается в нескольких аспектах: когнитивном, прагматическом, коммуникативно-деятельном; языковая личность в культурном пространстве и в художественном тексте. Исследователями также описываются разные типы языковых личностей: ученых, писателей, исторических лиц и проч. С.А. Сухих под языковой личностью понимает «сложную многоуровневую функциональную систему, включающую уровни владения языком (языковую компетенцию), владение

способами осуществления речевого взаимодействия (коммуникативную компетенцию), знания мира (тезаурус)» [32, с. 85].

Отечественные диалектологи всегда проявляли интерес к личности говорящего. Среди коммуникативных свойств диалектной речи языковой личности О.Ю. Крючкова и В.Е. Гольдин выделяют приоритетность эмпирико-событийного содержания речи по отношению к содержанию обобщенно-логическому; избыточность текстового выражения; принцип антропоцентричности и эгоцентричности диалектного повествования; принцип совмещения ситуации-темы с ситуацией текущего общения, иконичность и изобразительность диалектного повествования; целостность осмысления и речевой передачи событий-ситуаций [20, с. 134-136].

В рамках когнитивной ономастики антропонимы в лексиконе диалектоносителя могут быть рассмотрены в формальном, семантическом, функциональном и лексикографическом аспектах. *Формальный аспект* подразумевает выявление полных и неполных, общерусских и диалектных форм онимов, а также их фонетический и словообразовательный анализ. *Семантический анализ* помогает выявить наличие или отсутствие коннотативного компонента значения языковой единицы. *Функциональный анализ* связан с изучением проявления метаязыкового сознания. При таком анализе могут рассматриваться нарушения или соблюдение нормы при именовании лица, ее вариативность, мотивировка прозвищ. *Лексикографический аспект* предполагает всесторонне описание речи отдельной языковой личности для дальнейшей реализации задачи по составлению словаря.

Е.Н. Трегубова справедливо отмечает, что: «Региональная ономастика — это область методологического эксперимента, поиска соответствующего инструментального аппарата анализа и интерпретации единиц, наделенных специфическим культурным содержанием». [33, с.1].

Таким образом, комплексное изучение антропонимов в соответствии с антропоцентрическим подходом в когнитивном аспекте современной науки наиболее продуктивно и нацелено на успех и развитие.

*Глава II* «Функционирование антропонимов в диалектном дискурсе» посвящена практическому анализу контекстов. В диалектных текстах было выявлено три группы номинаций.

### **1. Номинации родственников, друзей, знакомых и односельчан.**

В речи диалектоносителей встретились одно-, двух-, трехсловные именованья лиц. Группа однословных именованья включает в себя отдельное употребление имен, фамилий, отчеств.

Личные имена — центральный класс, выделяющийся по количеству единиц и частоте их употреблений. Наиболее часто диалектоносители использовали сокращенные номинации (*Зин, Ваня, Женьку, Яшк*), в которых отсутствует какая-либо коннотация: чуть реже — квалитативы (*с Андрюшей, Ксешей, Тотя, Тось*). Употребление полного имени при обращении (*Григорий, Яков, Петр, Иван*) мы наблюдали в случаях, когда член семьи говорит о своих братьях, причем это не зависело от возраста и гендерной принадлежности говорящего.

Пофамильно именовались диалектоносителями целые семьи (*у Мишиных, у Шаталовых, семья Климовых*), а также фамилии актуализировались в речи с должностью партийных работников или званиями военнослужащих (*и партком Гольдин, майор Феоктистов, председатель Боур*).

Именованья по отчеству представляет собой нечастое явление. Материал показывает, что по отчеству называют и мужчин, и женщин (*Семеныч, Кондратьевна*). Такая форма именованья в речи диалектоносителей типична для бытовой сферы, при неформальном обращении к близким знакомым.

Тенденция к использованию формулы «имя+фамилия» наблюдается в именовании диалектоносителями своих знакомых как времен молодости, так и односельчан (*Валя Буконина, с Колей Шарошкиным, к Зине Кругловой*). Формула «имя + отчество» характерна для именованья должностных лиц в



селе, сельской интеллигенции, священнослужителей (*Павел Иванович, Павел Федорович, до Полины Кондратьевны*).

Паспортная формула именования «фамилия + имя + отчество» все же чаще использовалась в самопрезентации информантов (*я – Осокина Марья Васильевна*).

Окружение антропонима тоже разнообразно. Наряду с социальной отметкой — профессией в речи диалектоносителя наблюдается и использование апеллятивов (*тётя Маруся; бабушка Прасковья; дедушка Захар; к дяде Лёве; мама Нюра* (о свекрови)), которые указывают на родственные отношения, возрастную дистанцию и гендерные различия. В речи диалектоносителей мы наблюдаем также тенденцию к использованию рядом с антропонимом притяжательных местоимений. Это характерно при упоминании детей или внуков в разговоре для уточнения их личности (*моя Катя, наша Аня, моя Маня*).

В сфере бытового общения отдельной группой выделились номинации лиц, встретившиеся диалектоносителям в литературе, кино, научном и медиа-пространстве. Всего в нашей выборке было выявлено 15 контекстов с такими антропонимами : *Марсело, Сезар; Куркоров; Менделеев, Ломоносов*.

## **2. Именование политических и военных деятелей.**

В данной работе представлены две основные функции, выполняемые антропонимами, которые могли актуализироваться отдельно или смешиваться.

1. Временное маркирование. Актуализация имен правителей России могла быть обусловлена хронологией, а также ролью этих глав государства в судьбе старообрядчества. Последовательный, хронологически верно выстроенный рассказ обусловлен социокультурным фактором – наличием у информанта образования.

Наиболее часто вспоминали какой-то конкретный период из жизни, используя имя политического деятеля как маркер этого времени. Например, в рассуждениях **М.Р. Акимова** (с. Белогорное), имена политических деятелей тесно связаны с эпохой и происходящими событиями:

- – ну она мама-то у нас покойна говорила / говорит / «придёт говорит вам жизнь / придёт // токо не надолго / поживёте говорит вы хорошо / но не надолго» // правильно //
- % А что, жили хорошо? Было такое время? %
- а что / разве плохо жили мы **при Брежнев-то**? //
- % Ну, а религию не запрещали? %
- запрещали //
- % Ну разве это хорошо? %
- ну так это не он // **при нём** уже начали тут... да // **Сталин** был / при этим вот / религию-ту у нас // у нас мать-то сидела / десять лет ей давали // она пять лет просидела и тут амнистия как раз в сорок втором году //

2. Функция оценки личности политического деятеля и его работы на занимаемой должности. Например, в полилоге с семьёй **Абрамовых** имена политических деятелей также упоминаются как временные маркеры, но уже с добавлением личной характеристики в виде риторического обращения. Виктор Петрович говорит о первом губернаторе Саратовской области следующее:

- *вон щас **Аяцков** развел себе зоопарк / часов / ему там / со всего свету навезли / ездит пузом трясет // Ты приехай сюда погляди чего в колхозе творится / ты что ж не приедешь //*

В репликах информантов были даны оценки действиям нескольких политических деятелей. Например, личность Леонида Ильича Брежнева стойко ассоциируется у информантов с честностью и законностью:

- – % А все-таки было по справедливости вот на Вашей памяти? %
- было // было / при **Брежневе** было по справедливости // при **Брежневе** было по справедливости // было //

Так же, вспоминая правление В. Ленина, Виктор Петрович Абрамов положительно отзывается о его политических решениях.

В расшифровках записей в нескольких контекстах в речи мужчин появлялись микротемы армейского и военного прошлого диалектоносителей.

Представленные номинации использовались диалектоносителями в функции временного маркера — информант сопоставлял время своей службы с командованием кого-либо. Так актуализировались, преимущественно пофамильно, номинации А.Ф. Маслова, А.А. Власова, В.К. Блюхера, И.С. Конева, В.Я. Петренко, Г.К. Жукова. Личную характеристику представил только один информант.

### **3. Антропонимы в составе праздников и отдельных религиозных номинаций.**

Анализ выборки контекстов показал, что носителей диалекта можно условно поделить на **две группы**: для первой, куда мы отнесли верующих информантов (последователи официальной церкви и старообрядцы), восприятие праздника сакрально, наблюдаются разные тенденции в именовании праздников. У второй же группы – тех, кто не причисляет себя к определенной религии, актуализируется светское понимание праздника.

Несмотря на то, что большинство информантов относились к одной из конфессий, в выборке чаще всего встречались случаи, когда именно с помощью прямого вопроса диалектолога инициировался рассказ информанта:

- – *% А вот **праздники** какие раньше были?%*  
– ну какие / Паска была // Рожество // я это / упала с возу / у меня сотрясение мозгов/ (Межевая);

Наиболее часто в речи актуализировались праздники, которые связаны с жизнью и деяниями *Иисуса Христа, Богородицы, Иоанна Предтечи*. Мы наблюдаем, что в памяти верующего человека сохраняется их полная номинация, в некоторых случаях информант может даже объяснить название, которое отражает содержание праздника:

- *ну вот **Усекновение головы** тут есть / Успенье вота / Успенье Богородицы / это ведь что за праздник? вы слышали / нет? // <...> // вот / вот это **Успенье пресвятой Богородицы** / это её / смерть // (Акимов Белогорное)*

Однако это нечастое явление, и у большинства информантов теряется связь формы с содержанием несмотря на то, что они упоминают важные для христианской традиции праздники.

Упоминание праздника в качестве временного маркера нередкое явление в рассматриваемых контекстах:

- *Петров день-то у нас 12 июня что ли?// это теперь что же будет-то/ это что же будет-то/ у нас в 58 году/ в 58 году/ это сколько же будет?// ну/ почти 50 лет/ да?//* (Мирошин Белогорное)

Круг личных имен святых, употребленных вне названий праздников, ограничен 13 именованьями, для некоторых из них характерна вариативность номинаций. Номинация *Иисус Христос* вне междометного высказывания «*Христа ради*» встретилась 5 раз. Мы отмечаем использование ее только в полной форме. Единичны появления именованья *Иоана Крестителя, Иоана Богослова, Василия Юродивого, святого мученика Трифона, братьев-страстотерпцев Бориса и Глеба, святых мучеников Фрола и Лавра, преподобного Макария Великого, архангела Гавриила*. Варианты именованья встречаются при упоминании Богородицы: и Николая Чудотворца:

**В Заключении** обозначены основные итоги проделанной работы и намечаются перспективы дальнейшей работы. В частности, сопоставление данных говоривших не выявило ярких отличительных черт в использовании антропонимов в речи информантов, редкие расхождения в использовании номинаций обусловлены спецификой социокультурной ситуации. Выявленные в речи разных информантов закономерности позволяют говорить об их типичности среди жителей данной местности.