

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русской и зарубежной литературы

**«Ф.М. Достоевский и К.П. Победоносцев
(биография, творчество, мировоззрение)»**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 2 курса 211 группы
направления русская словесность и журналистика (45.04.01)

Института филологии и журналистики

Данилина Александра Сергеевича
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

проф., д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

Зав. кафедрой

зав.кафедрой, к.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.А. Гапоненков

инициалы, фамилия

подпись, дата

Ю.Н. Борисов

инициалы, фамилия

Саратов 2022 год

Введение

После Отечественной войны 1812 г. усиливается влияние западных идей на умы российской молодежи, все большую популярность набирают политические движения под лозунгами либерализма и реформирования самодержавия. В 1840–1850-е гг. либеральное сознание движется вширь. Постепенно в стране складывается собственное прореформенное направление. А во второй половине XIX – начале XX в. в стране складывается не только публицистический, но и научный, а также философский дискурс либерального сознания.

Консервативные же идеи во второй половине XIX века воспринимаются в России как отжившие свой век. Большинство печатных изданий того времени выступают против политики, проводимой действующей властью, пропагандируют идеалы либерализма, а немногие «правые» издания все чаще критикуются за «беззубость» и отстаивание устаревших установок.

Однако консервативной идеологии во второй половине XIX века придерживалось множество видных деятелей литературы, искусства и политики. В рядах консерваторов были В. П. Мещерский, М. Н. Катков, А.С. Суворин, М. О. Меньшиков и многие другие. Один из основных аспектов консервативных концепций – это опора на реальную жизнь, на те сложившиеся и устоявшиеся социальные связи и установки, которые преобладают в конкретный период времени в обществе. Именно поэтому для консерваторов так была важна проблема взаимоотношений уже существующего и различных нововведений. Консервативные идеологи видели незыблемость самодержавия ключевым моментом в вопросе об устройстве государства, поэтому от сторонников реформ они всегда требовали, чтобы предлагаемые перемены не нарушали преемственность власти в России. А разделение власти на законодательную, судебную и исполнительную консерваторы считали вредным для российской государственности.

Одними из самых ярких защитников существующего строя и идей консерватизма были Ф.М. Достоевский и К.П. Победоносцев. Их воззрения

очень важны для развития антилиберальной мысли в художественной, публицистической и эпистолярной деятельности. О взаимоотношениях Достоевского и Победоносцева, схожести и отличии их идей в вопросах будущего устройства России и пойдет речь в нашей работе.

Несомненно, на развитие идей и концепций идеального государства повлияло знакомство Достоевского и Победоносцева, которое состоялось зимой 1871/72 года и стало началом продолжительных и дружественных взаимоотношений.

Долгое время взгляды Победоносцева считались реакционными и «вредными» для государства и общества, поэтому интерес к его личности проявился только после развала СССР, когда были переизданы его основные сочинения. В последнее время снова возник вопрос о пути государственного развития России, особенно в связи с принятием поправок к Конституции. Снова сталкиваются консервативные и либеральные идеи.

Надо признать, что и на данный момент биография и творчество Победоносцева, его дружеские и идейные отношения с Достоевским недостаточно исследованы. Поэтому обращение к их диалогу как выражению консервативной мысли, охранительного дискурса необычайно актуально.

Из этого вытекает **цель** выпускного сочинения: изучить биографические и творческие связи Ф.М. Достоевского и К.П. Победоносцева для более полной картины русской консервативной мысли последней четверти XIX столетия.

Для достижения данной цели мы ставим следующие **задачи**:

1. На основе публицистики, эпистолярия и воспоминаний современников проанализировать взаимоотношения Ф. М. Достоевского и К. П. Победоносцева.
2. Проследить формирование особенностей консервативного мировоззрения Достоевского и Победоносцева.

3. Сопоставить их идеи о самодержавии, демократизации государственных институтов и представительной власти в контексте русской консервативной мысли конца XIX века.

Материалами нашего исследования стали прежде всего Полное собрание сочинений Ф.М. Достоевского в 30-ти томах, «Московский сборник» К.П. Победоносцева, переизданный в Москве в 1993 году, письма Победоносцева к Достоевскому. Кроме того, мы обращались к «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского 1821–1881 гг.» в 3 томах, двухтомнику «Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников», «Воспоминаниям» А. Г. Достоевской; антологии «К.П. Победоносцев: Pro et Contra» и «К. П. Победоносцев и его корреспонденты: Письма и записки»; монографии А.Ю. Полунова «К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России» и Тимошиной Е. В. «Политико-правовые взгляды К. П. Победоносцева»; книгам А. Штейнберга «Система свободы Достоевского» и Н.А. Бердяева «Миросозерцание Достоевского», М.М. Бахтина «Проблемы поэтики Достоевского»; работам И.Л. Волгина «Родиться в России. Достоевский: начало начал», «Пропавший заговор. Достоевский: дорога на эшафот», «Колеблясь над бездной. Достоевский и русский императорский дом» и другим источникам.

В первой главе «Ф.М. Достоевский и К.П. Победоносцев. Истоки становления консервативной системы ценностей и развитие личных отношений» прослежены этапы формирования консервативного мировоззрения Ф. М. Достоевского. Некоторые исследователи жизни и творчества Федора Михайловича (И. Л. Волгин, С. В. Белов, В. Н. Захаров) условно разделяют биографию писателя на два основных этапа: до каторги и после. Несостоявшийся расстрел и четыре года каторги в тяжелейших условиях полностью меняют мировоззрение писателя. Достоевский возвращается в европейскую Россию настоящим консерватором и старается предостеречь современников от губительных для страны последствий социалистических идей.

В работе сказано, что такое резкое изменение не могло произойти на пустом месте, и делается вывод, что зачатки идей, которые впоследствии сам Достоевский будет называть почвенничеством, начали формироваться еще в детстве. Обращение к традициям народной жизни, поиск идеала в основах национального бытия – являются двумя столпами мировоззрения Достоевского, который вырос в патриархальной семье рядом с народом и хорошо знал его быт и ценностную систему. Наблюдения, вынесенные из детства, впечатления от прямого общения с простым народом оказали сильнейшее воздействие на мироощущение Достоевского.

Даже когда он состоял в кружке петрашевцев и находился под большим влиянием Белинского, он не отступал от христианских ценностей, заложенных в детстве. В то время идеи социалистов представлялись молодым, ищущим справедливости юношам способами реализации на земле христианской идеи. А сам Достоевский под влиянием социалистов-утопистов грезил о всемирном братстве и последующем наступлении золотого века, всеобщем счастье.

После каторги писатель резко меняет свое отношение к социализму. Суть перемен в своих убеждениях после пребывания в Сибири Достоевский в самой общей форме сформулировал как возврат к народному корню, к

познанию русской души и духа народного. Именно после заключения в его мировоззрении набирают силу почвеннические и религиозные взгляды.

Большое влияние на формирование религиозных взглядов Достоевского оказал русский священник в Висбадене И. Янышев, один из самых просвещенных православных пастырей своего времени. Можно усмотреть некую родственную связь между взглядами И. Янышева и одним из антиномических направлений мысли Достоевского о возможности подлинного и всецелого счастья; это направление мысли Константин Леонтьев назвал «розовым христианством»¹.

Так же, как и у Достоевского, путь К. П. Победоносцева к консерватизму начался еще в детстве. Воспитание отца, профессора московского университета, и влияние деда, священника, заложили основу того мировоззрения будущего обер-прокурора, которое вследствие отразится в «Московском сборнике».

Одни из самых ранних впечатлений, которые юный Константин сохранил в течение всей последующей жизни, были воспоминания о незыблемости, традиционного патриархального уклада окружавшей его Москвы. Также большое влияние на мировоззрение Победоносцева имела церковь. Она была важна для него не только из-за своей эстетической функции. Для обер-прокурора церковь задавала направления всем его действиям, была неким способом связи с мироощущением большей части населения страны – «простого народа».

Учитывая сильную интеграцию Победоносцева в традиционную патриархальную московскую жизнь, те философские проблемы, из-за которых спорили представители западничества и славянофильства, в мировоззрении российского сановника не играли большой роли. Оно опиралось на представление о незыблемости существующего порядка, а также на четкое видение дальнейшего пути совершенствования самодержавной страны.

¹ Леонтьев, К. Избранное / К. Леонтьев. М.: Наука, 1993. С. 187.

1860-ые и первая половина 1870-ых гг. вышли для Победоносцева определяющими и противоречивыми годами в его жизни. С одной стороны, будущий обер-прокурор достиг немалых успехов в продвижении по карьерной лестнице благодаря проведению судебной реформы. С другой стороны, это время стало периодом, когда российский сановник начал все больше и больше разочаровываться в политике, проводимой государством.

Огромное значение здесь имели впечатления от революционных выступлений и иных социально-политических конфликтов 1860-х гг., которые будущий обер-прокурор воспринял крайне болезненно. По мнению российского сановника, основной причиной этих конфликтов стала попытка изменить традиционный, исторически сложившийся уклад жизни общества. Победоносцев считал, что та система отношений между людьми и общественными институтами, которая вобрала в себя опыт множества поколений, является слишком сложной для любого рода резких изменений.

Многие не сомневались, что Победоносцев, один из участников преобразований, который убедился в их неэффективности, не сможет долго сдерживать накопленный негатив. И действительно, в начале 1870-х годов Победоносцев решает написать серию статей и под анонимной подписью опубликовать их в известном консервативном журнале «Гражданин», в редакции которого и знакомится с Ф. М. Достоевским.

Достоевский и Победоносцев познакомились зимой 1871-1872 годов. А дружба между ними продолжалась до самой смерти писателя.

Итак, схожие ценности, которые сформировались в детстве обоих мыслителей и развивались в течении всей жизни, стали одним из факторов сближения Победоносцева и Достоевского. Именно поэтому во время совместной работы над журналом «Гражданин» они смогли сойтись во многих вопросах, что привело к более близкому общению двух консерваторов.

В выпускной работе отмечены следующие моменты, которые стали основой дружбы Победоносцева и Достоевского:

- И Достоевский, и Победоносцев критиковали западничество и либеральную интеллигенцию за несостоятельность их идей и «бездумное» копирование всего западного.

- Оба мыслителя считали, что европейские государственные институты не смогут прижиться в России, так как у нашей страны особый путь развития, тесно связанный с православной верой.

- Достоевский и Победоносцев трепетно относились к православию и считали церковь основой социальных отношений.

Проанализировав их публицистику, письма и воспоминания современников, автор ВКР рассмотрел развитие отношений двух мыслителей от делового сотрудничества в журнале «Гражданин» до дружеских отношений людей, которые делятся друг с другом самым сокровенным. Фёдор Михайлович в своих письмах к Победоносцеву открыто признавался, что приезжает к нему, чтобы «дух лечить» и «ловить слова напутствия», и особо подчёркивал «полную идейную солидарность». А Победоносцев, когда Достоевский умер, писал: «Вчера вечером скончался Ф.М. Достоевский. Мне был он близкий приятель, и грустно, что нет его. Но смерть его – большая потеря и для России. В среде литераторов он – едва ли не один – был горячим проповедником основных начал веры, народности, любви к отечеству. Несчастное наше юношество, блуждающее, как овцы без пастыря, к нему питало доверие, и действие его было весьма велико и благотельно»².

Во второй главе «Ф. М. Достоевский и К. П. Победоносцев: мысли о самодержавии и представительной демократии» проанализированы сходства и различия консервативных концепций Достоевского и Победоносцева: оба мыслителя отрицали внедрение представительных органов в российскую систему власти. Федор Михайлович и Константин Петрович считали

² К. П. Победоносцев и его корреспонденты: Письма и записки: в 2 т. Т. 1 / под ред. М. Н. Покровского. М.: Харвест, 2003. С. 416.

абсолютную монархию единственной приемлемой для России формой правления.

Оба рассматривают монархическую форму правления через призму религии и, в частности, православия. Через их творчество пунктирной линией проходит приверженность всем известной триаде «православие, самодержавие, народность». И Достоевский, и Победоносцев в один голос заявляют, что ограничение власти монарха и введение демократических институтов в устройство государства станет губительным для страны, так как это сможет стать основой разрушения тех религиозных и этических скреп, которые связывают все социальные слои населения.

Для Победоносцева, и для Достоевского сама концепция монархии основывается на том факте, что монарх – это ставленник Бога, являющийся гарантом высокой нравственности и веры, его деятельность непосредственно связана с защитой религии от деградации. Решения, указы и реформы российского самодержавного царя в своей сущности носят волю божью, исполнение данных действий обеспечивается не столько силой государственного принуждения, сколько богобоязностью российского народа, страха перед отступлением от своей веры и религии.

Такая концепция содержит указание на то, что церковь и государство, осуществляющее управление в виде самодержавия, сливаются воедино. Единоличное существование российского самобытного государства без церковного православного вектора невозможно, поскольку в случае отрыва от веры государство приобретает западнические черты, такие как превалирование «казнящего и терзающего» над истинным правомерным поведением социума, базирующемся на вере.

Однако были и различия во взглядах двух консерваторов. Достоевский верил в возможности русского самодержавия именно благодаря его «особливости», основанной на особом отношении народа к носителю верховной власти. Сформированное веками отношение русского народа к царю «как к отцу» предполагало и ответное чувство государя, осознающего

свой народ «детьми ему». Любое ограничение власти правителя может разрушить слаженный организм России, в котором взаимодействуют народ и монарх. Здесь власть императора ограничивается своим нравственным долгом перед его «детьми», и все решения принимаются в пользу подданных, как отец старается принимать все решения в пользу своей семьи. По Достоевскому, монарх и народ создают особый синтез, а ограничение воли монарха будет означать ограничение воли народа.

Победоносцев же, говоря об отказе от ограничения монархии, не так крепко опирается на народ. Главной причиной такого отказа обер-прокурор видит в божественности власти. Абсолютная монархия представляется Победоносцеву нравственным, этическим идеалом. Можно сказать, что он не видел власть монарха, которой тот обладает, как некую привилегию. Наоборот, обер-прокурор отмечал, что эта власть должна являться тяжелой ношей, великим служением. Исходя из этого, она не должна подвергаться ограничению, так как лишение части власти монарха может привести к его освобождению перед Богом и совестью, а значит, и привести к разрушению ценных сакральных ценностей, стоящих за самодержцем.

Кроме того, Достоевский и Победоносцев критически относились к парламентской форме правления и считали монархию более честной и эффективной. Обер-прокурор полностью не верил в выборные органы и народовластие. Победоносцев считал представительную власть неискренней и представляющей не интересы народа, а лишь собственные интересы избираемых, и в «Московском сборнике» писал: «Одно из самых лживых политических начал есть начало народовластия»³.

Достоевский, в свою очередь, тоже с недоверием относился к идее народовластия в том виде, в каком ее пропагандировали современные писателю либералы. Причиной этого недоверия было то уничижительное

³ Победоносцев, К. П. Великая ложь нашего времени / К.П. Победоносцев. М.: Русская книга, 1993. С. 168.

отношение к простому народу, которое было распространённо среди либеральной интеллигенции.

Заключение

Подводя итог анализу отношения Достоевского и Победоносцева к самодержавию и народовластию, можно с уверенностью сказать, что оба мыслителя выступали против ограничения власти монарха. Они считали, что уменьшение его власти приведет к разрушению необходимой системы ценностей, которая создается и развивается только в условиях абсолютной монархии.

Они критически относились к представительным органам. Достоевский и Победоносцев считали, что высшие слои общества сильно оторваны от народа, а значит не будут представлять его интересы. Они рассматривали парламент как лживую игру в народовластие, где интеллигенция самыми нечестными методами добивается принятия нужных только ей решений и законов и пытается получить власть не ради работы на благо страны, а ради своей корыстной выгоды.

Победоносцев видел путь решения проблем в усилении единоличной власти монарха. Он желал видеть создание общества, основанного на христианских ценностях, во главе которого стоит сильный и независимый самодержец. Император, в концепции обер-прокурора, должен постоянно находиться в курсе положения дел страны и самостоятельно контролировать и принимать большую часть решений, за которые он несет ответственность перед Богом. Таким образом, создается система власти, в которой главным качеством для всех людей государственного аппарата является нравственность и чувство долга, не позволяющие использовать власть в собственных интересах, а заставляющие трудиться на благо страны.

Достоевский видел идеальным результатом развития общества создание свободной христианской общины. Государственная власть в данном случае эволюционирует от принудительной меры единения народа к свободному сообществу христиан в вере. Сам писатель в ходе своего творчества неоднократно подчеркивает силу и необходимость государственной власти и при этом признает единственную форму правления

государством – самодержавие. Олицетворением государственной власти выступает монарх, власть которого основана на божественной принадлежности и осуществляется в целях реализации охранительной функции государства. Автор подчеркивает, что живая связь народа с царем является важнейшим основанием, на котором строится организация власти в России. Писатель считал, что только монарх, чья власть ничем не ограничена, сможет приблизиться к этой утопической картине мира.

Достоевский и Победоносцев выступали защитниками России от стремительных и губительных для нее перемен. Они старались предостеречь современников от необдуманных и опасных поступков, кровавой революции. «У меня порою мелькает глупенькая и грешная мысль: ну что будет с Россией, если мы, последние могикане, умрём? Правда, сейчас же и усмехнусь на себя. Тем не менее всё-таки мы должны и неустанно делать. А Вы ли не деятель?» – писал в одном из писем Достоевский Победоносцеву (29, 322).

И вот тут он снова оказался пророком. Когда два этих представителя русской консервативной мысли умерли, то в России не нашлось равных им по силе и глубине, таких же авторитетных мыслителей, которые могли бы предостеречь её от того гибельного пути, на который она вступила.