

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской и зарубежной литературы

**Феномен современного восприятия социально-философских воззрений Ф.
М. Достоевского в «Дневнике писателя»: идеи гуманизма и национализма**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 2 курса 251 группы
направления подготовки 45.04.01 «Филология»
(профиль «Русская словесность и журналистика»)
Института филологии и журналистики

Пищальниковой Ольги Олеговны
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

к. ф. н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Н. Борисов

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

зав. кафедрой, к.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Н. Борисов

инициалы, фамилия

Саратов 2022

Введение. В данной работе объектом исследования является неоднозначный феномен современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя», поскольку в последнее время становится популярной тенденция обращаться не только к знаменитым романам русского классика, но и к его публицистическим работам, среди которых наибольшую популярность в силу своей специфики завоевал «Дневник писателя». Выбор в качестве предмета исследования положительных, отрицательных и пограничных аспектов обозначенного объекта исследования обоснован тем, что поднятые на страницах моножурнала проблемы и вопросы остаются актуальными до сих пор и продолжают вызывать многочисленные споры.

Цель работы заключается в том, чтобы изучить некоторые аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя». Для реализации цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть смысловое наполнение понятия «современное восприятие» относительно литературных произведений в целом;
- выявить положительные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя»;
- выявить отрицательные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя»;
- выявить и проанализировать причины трансформации личности Ф. М. Достоевского в национальный бренд;
- выявить пограничные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя»;
- определить общее восприятие японоязычными читателями творчества Ф. М. Достоевского;
- рассмотреть «Дневник писателя» в зеркале японоязычного Интернета.

Данное исследование стало продолжением (с упором на актуальный контекст) выпускной квалификационной бакалаврской работы «Гуманизм и национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского», где автор подробно изучил особенности «Дневника писателя», его общественную роль, значение в творчестве Ф. М. Достоевского с точки зрения гуманизма, а также раскрыл своеобразие гуманизма и национализма на страницах «Дневника писателя», которые вступают в диалог в гармонии взаимодополнительности. В представленной магистерской работе значительное внимание уделено формированию теоретической базы для дальнейшего исследования, где автор планирует подробно остановиться на анализе как самого «Дневника писателя» в рамках обозначенных идей, так и посвящённых диалогу японоязычных исследований (не ограничиваясь только предложенными в третьей главе текстами), основываясь на аспектах феномена современного восприятия.

Данная работа состоит из трех глав, каждая из которых включает в себя два или три раздела:

- 1) «Положительные и отрицательные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в “Дневнике писателя”» (разделы: «Смысловое наполнение понятия “современное восприятие” относительно литературных произведений. Постановка вопроса», «Положительные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в “Дневнике писателя”» и «Отрицательные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в “Дневнике писателя”»);
- 2) «Ф. М. Достоевский как национальный бренд» (разделы: «Смысловое ядро понятий “бренд” и “брендизация” относительно личности и творчества Ф. М. Достоевского» и «Причины брендизации личности и творчества Ф. М. Достоевского»);
- 3) «Пограничные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в “Дневнике писателя”»

(разделы: «Общее восприятие творчества Ф. М. Достоевского японоязычными читателями» и «“Дневник писателя” Ф. М. Достоевского в зеркале японоязычного Интернета»).

Поскольку ключевое явление в представленной работе выступает как крайне противоречивый, многослойный и подверженный субъективным оценкам исследователей объект изучения, мы позволили себе не прибегать к сторонним трудам, посвящённым современному восприятию литературных произведений в общем и современному восприятию художественно-публицистического наследия Ф. М. Достоевского в частности. К тому же в ходе продолжительного поиска автором представленной работы не было найдено материалов непосредственно по изучаемой теме. Однако существует много исследований, основываясь на которых, можно сделать определённые умозаключения относительно современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в моножурнале: Е. А. Волкова «Восточный вопрос и Россия в творчестве Ф. М. Достоевского», Л. А. Гидаева «Сущность и технология брендинга», В. Н. Захаров «Достоевский и журнализм», Д. П. Зылевич «Общая характеристика брендинга в издательском деле», В. А. Капцев «Постмодернизм и масскульт: о влиянии СМИ на современную культурную ситуацию», С. А. Кибальник «Мифологизация классики как основная форма существования современной русской культуры (на примере лекций Дмитрия Быкова и романов Виктора Пелевина)», А. Кристофи «Достоевский in love: личная жизнь», В. И. Новодворская «Достоевский как бренд АО “Россия”», С. Рублёв «Достоевский и “Русско-еврейский диалог” А. Дикого как предтеча современного фашизма», С. Рублёв «Фальшивый антисемит Достоевский», Н. Саканака «Дневник как жанр и “Дневник писателя”: вопрос о Я-нарративе в творчестве Ф.М. Достоевского)», Л. И. Сараскина «Достоевский в проекте “Имя Россия”» и др.

В данной работе в качестве источника цитирования было использовано авторитетное издание «Дневника писателя» в 2-х томах со вступительной статьей И. Л. Волгина и комментариями Е. И. Кийко, В. А. Туниманова и др.

Основное содержание работы. В первой главе «Положительные и отрицательные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в “Дневнике писателя”» в разделе «Смысловое наполнение понятия “современное восприятие” относительно литературных произведений. Постановка вопроса» автор сделал попытку по-своему истолковать значение обозначенного понятия в широком понимании, отталкиваясь от того, что через призму времени текстовое творение открывается исследователю/читателю под другим углом зрения.

Важно понимать, что мы не можем полностью перекладывать художественную реальность и первичную/подлинную реальность прошлых эпох на нашу окружающую действительность. Однако в массовом восприятии стёрты границы между понятиями «художественная реальность» и «подлинная/первичная реальность». Становится важно не само произведение в его полном объёме, а только необходимый лоскут слов. Современное восприятие какого-либо литературного произведения не требует больших затрат человеческих ресурсов. Секунды уходят на осмысление фрагмента фундаментального классического произведения. Цитата в современном контексте не требует умственного напряжения, она приближает произведение к окружающей действительности. Становится ведущим метод имморального цитирования, который направлен на упрощение (когда адресат тратит минимум ресурсов на восприятие текста) и поглощение текстовой реальности литературного произведения, подстраивание этой реальности под окружающую действительность ради достижения цели, не имеющей положительного подтекста.

Но если рассматривать современное восприятие в положительно-субъективном ключе, то перед нами открываются новые возможности в мире литературоведения. Не всегда появление новых смыслов по отношению к словесным произведениям предыдущих эпох выступает как нечто негативное, отрицательное. Любая эпоха обладает индивидуальными особенностями. Из них складываются свои проблемы и противоречия, которые можно и нужно

рассматривать сквозь призму времени. Пройдя многолетнюю выдержку, эти проблемы, заключённые в пористую оболочку литературных памятников, становятся более определёнными, мы рассматриваем их под более объективным углом, мы можем найти для них логическое разрешение, поскольку обладаем неоспоримым преимуществом: мы видим их историческое развитие во всей полноте. Более того, когда мы не только соотносим произведения прошлых лет с контекстом их времени, но и пропускаем эти произведения через фильтр собственного текущего времени, мы получаем бесценный опыт восприятия словесного искусства. А когда мы не только соотносим проблемы прошлых лет с контекстом их времени, но и пропускаем эти проблемы через фильтр собственного текущего времени, мы получаем бесценный опыт восприятия самой жизни.

В основе второго раздела первой главы — положительные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя». С позиции современного человека идейное содержание «Дневника...» раскрывается с наибольшей полнотой. Благодаря возможности исследовать моножурнал не только в конкретный возможный промежуток времени, а во всей его исторической протяжённости, мы можем воссоздать более объективную смысловую картину. Все выпуски «Дневника писателя», так или иначе, связаны между собой, переплетаются не только тематически, но и идейно: важнейшие постулаты Ф. М. Достоевского проходят через все выпуски моножурнала, дополняя и расширяя друг друга от номера к номеру. Крайне важно проследить эту связь. В чём современному исследователю и поможет преимущество времени. Например, можно с наибольшей полнотой рассмотреть мнение писателя по поводу событий национально-освободительной борьбы на Балканах, Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и восточного вопроса, начиная с апрельского выпуска «Дневника писателя» за 1876 г., где Ф. М. Достоевский размышляет о роли и месте России на мировой арене, о вариантах развития начавшихся политических конфликтов (далее эта тема проходит красной нитью через многие выпуски моножурнала).

Кроме того, у нас есть возможность просмотреть записные книжки русского классика, «подглядев» процесс работы автора над его публицистическим произведением. И мы можем также изучить работы других исследователей, благодаря которым проблемы, поднятые в моножурнале, полностью раскрывают своё идейное наполнение для исследователя, читателя.

Феномен самого Ф. М. Достоевского заключается в том, что он стал писателем-пророком для многих поколений. С удивительной проницательностью он смог определить важнейшие исторические процессы в мире не только XIX века, но и последующих столетий. Весь XXI век начался по сценарию Ф. М. Достоевского. Все пророчества писателя, в основном заложенные в «Дневнике писателя», сбывались и продолжают сбываться с математической точностью. В данном ключе современное восприятие помогает обрести идеям Ф. М. Достоевского новые смыслы. Но с сохранением их первоначальной сути.

Наконец, хотелось бы отметить, что в наше время первостепенной и одной из самых масштабных идей в социальной философии является идея единого планетарного сознания, возникновение которой вызвано появлением ряда глобальных проблем, угрожающих человечеству. Доминанта такого сознания — приоритет общечеловеческих ценностей над более частными. Именно такой подход характеризует христианский гуманизм Ф. М. Достоевского, а также его пушкинскую речь, опубликованную в августовском выпуске «Дневника писателя» за 1880 г., в которой мыслитель гармонично сочетает национальные особенности народов и общечеловеческие ценности, призывая аудиторию к всемирной отзывчивости. Кроме того, пушкинская речь является гуманистическим итогом «Дневника писателя», который, в свою очередь, выступает в роли гуманистической доминанты всего творчества Ф. М. Достоевского.

В последнем разделе первой главы рассмотрен один из основных отрицательных аспектов современного восприятия воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя» — искажение истины всеми возможными

способами. В свою очередь, искажение истины осуществляется с помощью такого метода, как имморальное цитирование. В этом ключе принято распространять фальшивые высказывания Ф. М. Достоевского о еврейском народе, из-за которых русского классика причисляют к антисемитам. Однако писателя никак нельзя считать таковым, поскольку он был «антижидом», откровенным ненавистником «жидов», воздвигающих, по его мнению, свое «status in statu» (государство в государстве) в России (учитывая не только историческую обстановку, но и многие другие факторы). Однако существуют материалы, авторы которых пытаются доказать обратное либо прямым указанием на данный лжефакт, либо косвенным путём, приписывая классику не его слова: А. Дикой (Занкевич) «Русско-еврейский диалог», книга «Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русская литература» под редакцией О. А. Платонова, где опубликована статья «Достоевский Ф. М.» и некоторые Интернет-тексты. В данной магистерской работе представлено опровержение этих материалов.

Важно отметить, что феномен современного восприятия проявляет себя ещё и через процесс брендизации Ф. М. Достоевского, поэтому данному явлению посвящена отдельная вторая глава, в которой основное внимание сконцентрировано на личности и творчестве Ф. М. Достоевского в общем. Однако эта глава крайне важна для понимания феномена современного восприятия воззрений русского классика в моножурнале, поскольку «Дневник писателя» — это квинтэссенция жизненных идеалов, ориентиров, главных социально-философских идей Ф. М. Достоевского, а также гуманистическая доминанта всех его художественных произведений. «Дневник...» тесно связан как с личностью, так и со всем творчеством писателя, поэтому выбор такой специфической темы для второй главы выпускной квалификационной работы является обоснованным. Брендизация рассмотрена автором в отрицательном ключе. В первом разделе значительное внимание уделено раскрытию смыслового ядра понятий «бренд», «национальный бренд», «брендинг», «брендирование», «брендизация», «человек-бренд» и «личность-бренд».

Исходя из современного культурно-общественного контекста, автор сделал попытку соотнести данные понятия с личностью и творчеством Ф. М. Достоевского. Во втором разделе представлен непосредственно анализ культурно-общественного контекста, который позволил определить причины брендизации личности русского классика. Для удобства автор разделил их по следующим сферам: политическая, экономическая, культурно-историческая и социальная. Во второй главе было выявлено, что проявление феномена современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя» в процессе брендизации заключается в том, что последний имеет определённые негативные последствия, одно из которых является рассмотренным нами отрицательным аспектом первого. Т.е. брендизация личности и творчества Ф. М. Достоевского приводит к искажению и упрощению истинного смысла воззрений русского классика путём имморального цитирования.

В третьей главе рассмотрен один из пограничных аспектов современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя». В связи с развитием информационных технологий творчество Ф. М. Достоевского стало в большей мере доступно для зарубежных читателей. С одной стороны, это является большим плюсом, поскольку всегда важно учитывать опыт иностранных коллег. С другой стороны, появляется проблема недопонимания или неправильного понимания литературы, поскольку, так или иначе, возникают сложности в смысловом наполнении при переводе, что несколько усугубляют различия менталитетов и пр. В этой части работы автор обратился к восприятию творчества Ф. М. Достоевского японоязычными читателями. В первом разделе, для более полного погружения в проблему, приведена краткая историческая справка о развитии японской литературы и японского книжного рынка, где автор обозначил влияние Ф. М. Достоевского на писателей и читателей страны восходящего солнца. Было рассмотрено общее восприятие творчества русского классика японоязычными читателями как предыдущих поколений, так и нынешних. Отношение

современных японцев к творчеству писателя помог определить анализ материалов, представленных на различных японских сайтах с литературой. В последнем разделе третьей главы автор обращается непосредственно к восприятию «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского обозначенной аудиторией. Стоит уточнить, что найти в японоязычном Интернете информацию о моножурнале русского классика гораздо сложнее, нежели какие-либо материалы о романах «Преступление и наказание» и «Братья Карамазовы», т. к. эти произведения наиболее востребованы в стране восходящего солнца. Но всё же удалось найти тексты, посвящённые анализу «Дневника писателя» (и даже размышления японцев об идеях гуманизма и национализма). В представленной выпускной квалификационной работе автор не стал уделять много места анализу выбранных японоязычных текстов, а предложил перевод очень любопытных материалов (или части этих материалов) для первичного ознакомления и постановки вопроса.

Заключение. Итак, в ходе работы удалось раскрыть смысловое наполнение понятия «современное восприятие» относительно художественных, публицистических и художественно-публицистических произведений. Так, было выявлено, что массовое современное восприятие стирает границы между подлинной/первичной и художественной реальностью произведения, что оно стремится не к симбиозу формы и содержания, а лишь вырывает необходимый лоскут слов, обрабатывая его в удобное текстовое полотно, сшитое из домыслов, лжефактов, искажений и пр. В этом ключе автор представленной работы определил метод имморального цитирования как главенствующий. Однако если рассмотреть современное восприятие в положительно-субъективном ключе, то оно обретает совершенно иное значение, ведь, исследуя произведение через призму времени, литературовед сможет подойти к вопросу изучения этого произведения с разных сторон и сделать более объективные выводы. Так, он обладает гораздо более богатым инструментарием для анализа.

Отталкиваясь от общего определения современного восприятия литературных произведений, автор выявил положительные и отрицательные аспекты современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя». Так, были определены следующие положительные аспекты:

- возможность рассмотреть «Дневник писателя» во всей его исторической протяжённости, а, значит, более объективно подойти к вопросу изучения идей гуманизма и национализма Ф. М. Достоевского, которые проходят красной нитью через все выпуски моножурнала;
- возможность определить, что Пушкинская речь является гуманистическим итогом «Дневник писателя», а «Дневник писателя» — гуманистической доминантой всего творчества Ф. М. Достоевского;
- возможность определить и использовать в правильном векторе современности пророческие высказывания Ф. М. Достоевского;
- возможность соотнести христианский гуманизм Ф. М. Достоевского с такой масштабной идеей в социальной философии, как идея единого планетарного сознания.

Был определен также один из отрицательных аспектов современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя» — искажение истины, которое осуществляется при помощи метода имморального цитирования. Рассмотрев исследования, которые содержат в себе прямые или косвенные искажения высказываний Ф. М. Достоевского, автор пришёл к выводу, что подобные работы посвящены, прежде всего, антисемитизму русского классика. В представленном исследовании присутствует опровержение данного лжефакта. Также необходимо сделать уточнение, что автор рассмотрел только один отрицательный аспект. В дальнейшем планируется изучить и другие отрицательные аспекты. Одним из них является понятие «культура отмены».

Был сделан вывод, что феномен современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя» проявляет

себя через процесс брендизации личности и творчества русского классика, поэтому во второй главе подробно рассмотрена проблема трансформации Ф. М. Достоевского в национальный бренд. Были выявлены и проанализированы политическая, экономическая, культурно-историческая и социальная причины данного процесса.

Также удалось выявить один из пограничных аспектов (другие аспекты также будут рассмотрены в дальнейших исследованиях) восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя» — доступность публицистического творчества русского классика для зарубежной аудитории. Автор работы остановил свой выбор на восприятии моножурнала японоязычной читательской аудиторией, предварительно обратившись к общему восприятию творчества Ф. М. Достоевского в стране восходящего солнца. В ходе исследования были переведены различные тексты и их фрагменты, взятые с просторов японского Интернета. При дальнейшем изучении данной темы, автор более подробно остановится на анализе и сопоставлении различных мнений, выраженных японцами, относительно идей гуманизма и национализма в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского.

Таким образом, феномен современного восприятия социально-философских воззрений Ф. М. Достоевского в «Дневнике писателя» является малоизученной, но очень интригующей и любопытной темой, которая требует особого внимания и с каждым годом становится только актуальнее. Автор данной выпускной квалификационной работы надеется, что представленный материал сподвигнет других молодых исследователей, учёных обратиться к изучению рассмотренной темы.