

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**Греко-болгарский церковный конфликт 1872 г. и русское общество**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента \_\_\_\_\_ 4 \_\_\_\_\_ курса \_\_\_\_\_ 411 \_\_\_\_\_ группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Карташова Владислава Алексеевича

Научный руководитель

доцент, к.и.н. \_\_\_\_\_

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:

профессор, д.и.н. \_\_\_\_\_

С.А. Мезин

Саратов 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.....	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	19

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена проблемам восприятия и интерпретации российским обществом второй половины XIX в. событий, связанных с болгарским церковным движением за автокефалию и расколом 1872 г. внутри Константинопольской церкви, в общем контексте политики Российской империи по отношению к православным народам на Балканах.

**Актуальность выбранной темы состоит в следующем:** она связана со слабой изученностью тематики греко-болгарского раскола 1872 г., особенно в контексте связей с российской историей, политикой России на Балканах и русско-турецкой войной 1877–78 гг., а также разрозненностью сведений о разных аспектах. Нельзя не упомянуть, что до сих пор малоисследованным остаётся вопрос о деятельности российских дипломатов в этом конфликте, об их взаимоотношениях с российскими иерархами. Однако наибольшую слабость разработки испытывает проблема восприятия раскола в общественном мнении и влияния зарубежных событий на интеллектуальные искания русского консерватизма. Отсутствие комплексного специального изучения стимулирует интерес историка к общественной полемике эпохи как своеобразному зеркалу происходящих процессов в мире. Таким образом, актуальность темы данной работы обусловлена во многом лакунами в области некоторых конкретных проблем, отсутствием некоего общего синтеза имеющихся заключений и мнений, наконец, необходимостью правильного методологического ключа для избегания стереотипности и стандартизации.

**Объектом** данного исследования являются события греко-болгарского церковного раскола 1872 г., а также церковно-политические процессы Болгарии середины XIX в., предшествующие ему. **Предметом** же исследования стали образы и рецензии этого события в общественном мнении в лице ключевых его представителей, а также дискуссии вокруг них.

**Целью данной работы** является целостное и подробное исследование места и роли событий греко-болгарской схизмы 1872 г. в восприятии и

интерпретациях интеллектуалов – ключевых представителей русского общественного мнения данной эпохи.

**Задачи**, необходимые для реализации цели, заключаются в следующем:

1. Проанализировать вехи греко-болгарского церковно-национального кризиса во второй трети XIX в., выявить роль русских дипломатов в событиях в текущих событиях, а также дать характеристику появившейся полемики по этому вопросу;

2. Проанализировать позиции публицистов славянофильского направления, таких как И.С. Аксаков и Н.П. Гиляров-Платонов, по проблематике греко-болгарской схизмы;

3. Прояснить освещение греко-болгарского конфликта в газете «Московские ведомости» и позицию М.Н. Каткова;

4. Рассмотреть образы болгарского народа и «грека-фанариота», которые сформировались в дискурсе авторов, сочувствующих болгарскому возрождению;

5. Выявить место «болгарского вопроса» в мистико-геополитической концепции «византизма» в произведениях философа К.Н. Леонтьева, обращая внимание на некоторую эволюцию его взглядов;

6. Изучить оценочные суждения церковного публициста Т. Филиппова по поводу схизмы в контексте церковно-правового ракурса сложившихся противоречий;

7. Определить оценки поддержки болгарской стороны в годы схизмы со стороны России и её последствий в мысли князя В. Мещерского и публициста Н. Дурново.

**Работа основана на анализе следующих исследований:** учитывая всю сложность проблемы и решения поставленных задач, исследовательскую литературу целесообразно было разделить по проблемно-хронологическому принципу. Историография включает в себя самые разные работы, куда можно отнести и специальные исторические исследования по расколу, начатые ещё современниками, так и общие труды по истории церкви или религиозному

фактору в политике, а также непосредственно работы, связанные с восприятием произошедших событий отдельными лицами или с их идейными концепциями.

Большой вклад в изучение раскола внесли представители дореволюционной академической среды, куда входили как светские, так и церковные историки. Таким был, например, профессор Н.А. Попов, довольно известный историк-славист, который пользовался довольно обширным кругом фактов и свидетельств, почерпнутых из болгарской печати (а также греческой и вообще европейской). Попов обратился к проблеме греко-болгарской борьбы в 1866 г., когда были опубликованы его статьи, в приложении «Современной летописи» к газете «Московские ведомости». И как публицист, и как историк Попов встал на стези решительной апологии болгар в «славянофильском» духе, подчёркивая идею двойного ига болгар<sup>1</sup>.

Исследования других историков, таких как профессор Н. Петров<sup>2</sup>, В. Теплов<sup>3</sup>, наконец, И. Троицкий, также достойны внимания. Общее работ этих исследователей заключается в понимании противостояния греков и болгар как явления существовавшего многие века и имевшего воплощение как в политической, так и церковной жизни. Исследуя современную фазу столкновений, историки отмечали наличие политических амбиций и так называемого филетизма у обеих сторон. В нахождении же общего консенсуса, по их мнению, должна была помочь Россия. И. Троицкий как консервативный церковный историк подчёркивал особую роль Русской православной церкви<sup>4</sup>. Кроме них, проблему схизмы изучал видный богослов и исследователь церковной истории митрополит Макарий (Булгаков), который в своей записке

---

<sup>1</sup> Попов, Н.А. Болгарский церковный вопрос в 1866 году // Родное Племя: сборник в пользу славян Балканского полуострова. – М.: Типо-литография С.П. Архипова, 1877. – Кн. 2. – С. 152–180

<sup>2</sup> Петров, Н.И. Начало греко-болгарской распри и возрождения болгарской народности. – Киев: Типография Г.Т. Корчак-Новицкого, 1886. – 105 с.

<sup>3</sup> Теплов, В. Греко-болгарский церковный вопрос по неизданным источникам // Исторический вестник. – СПб. : тип. В.С. Балашева, 1889. – 245 с.

<sup>4</sup> Троицкий, И.Е. Церковная сторона болгарского вопроса. – СПб. : Типо-Литография А.М. Вольфа, 1888. – 30 с.

осуждал схизму и отмечал масштаб сложившейся проблемы<sup>5</sup>. Между тем, большую часть своей критики он адресовал в сторону Вселенского патриархата, который не смог построить диалог со своей паствой.

В советской историографии получили развитие славистика и, в частности, болгаристика. Проблема рассматривалась, безусловно, в ключе методологии марксизма-ленинизма, где национальное движение болгар представлялось как классовая борьба. Греко-болгарское противостояние рассматривалось в работах таких учёных как Н.С. Державин, В.Д. Конобеев, Л.П. Степановой, также весьма пространно это рассматривалось в монографии К.С. Лилуашвили<sup>6</sup>. Другим важным вкладом в освещение аспектов данного события стали работы известного слависта-балкановеда С.А. Никитина: в силу предмета нашего изучения для нас они будут нести особую значимость. Две его статьи посвящены анализу балканской темы в русской периодике 50–70-х гг. XIX в. В них детально освещено появление статей на греко-болгарскую тему и последовательность дискуссий, указаны издания и многие лица, высказывавшие свои мнения<sup>7</sup>.

Современная историография – совершенно иная стадия научного исследования, отличающаяся методологическим плюрализмом, где освещаются самые разные стороны исторических проблем. Интересный тренд в ней для нас наблюдается в том, что исследователей больше стал волновать не только сам конфликт, но и отношение общественного мнения. Стоит отметить, что присутствует стремление, скорее, к написанию отдельных статей, не являющихся обобщающими, а рассматривающие, как правило, различные аспекты или роль и взгляды на события тех или иных личностей. Греко-

---

<sup>5</sup> Макарий, митр. Греко-болгарский церковный вопрос и его решение // Православное Обозрение. – М. : Типография Каткова, 1891. – Т. 3.

<sup>6</sup> Лилуашвили, К.С. Борьба болгарского народа против фанариотского гнета в советской историографии // Советская болгаристика. Итоги и перспективы. Материалы конференции, посвященной 1300-летию Болгарского государства. – М. : Наука, 1983. – 359 с.

<sup>7</sup> Никитин, С.А. Национальное движение на Балканах в 60-е годы XIX в. в освещении современной русской периодической печати // Очерки по истории южных славян и русско-балканских связей в 50–70-е годы XIX в. – М. : Наука, 1970. – 328 с.; Никитин, С.А. Балканские события в русской периодической печати кануна Восточного кризиса // Очерки по истории южных славян и русско-балканских связей в 50–70-е годы XIX в. – М. : Наука, 1970. – 328 с.

болгарский конфликт в большей или меньшей степени освещается и в некоторых монографиях общего характера по истории Церкви или по истории Болгарии.

Если обратиться к таковым работам по истории поместных церквей, то здесь важно упомянуть фундаментальный труд К.Е. Скурата. В нём мы можем найти достаточно подробное описание произошедших событий. Положительной чертой этой книги можно назвать тот факт, что здесь наличествует множество мнений в форме цитат различных деятелей и публицистов как болгарских, так и российских<sup>8</sup>.

Для понимания вопросов и задач болгарского движения также важна статья современного историка-слависта Р.П. Гришиной «Феномен Болгарской православной церкви (1870–1940 гг.)», вышедшей в сборнике «Человек на Балканах: социокультурные измерения процесса модернизации на Балканах (середина XIX – середина XX вв.)»<sup>9</sup>. Работа посвящена постановке проблемы связи народной религии с процессами «строительства нации» и формированием общенародных идей как раз на примере истории болгарского возрождения. В ещё одной её работе содержится общая тема образа Балкан и Болгарии в призме русского общественного видения<sup>10</sup>. Имеет ценность для нас работа И.Е. Макаровой об истоках церковного конфликта. Среди задач этой статьи – попытка избежать неких мифологем об амбициях болгар и греков, кроме того, здесь высказан ряд интересных предположений о возможных причинах активизации болгар на политической арене<sup>11</sup>.

Исключительный интерес у нас вызывает научная деятельность исследователя Ю. Венедиктова. У него существует много исследований,

---

<sup>8</sup> Скурат, К.Е. История Поместных Православных Церквей: в 2 т. – М. : АНС, 1994. – Т. 1. – 336 с.

<sup>9</sup> Гришина, Р.П. Феномен Болгарской православной церкви (1870–1940 гг.) // Человек на Балканах: социокультурные измерения процесса модернизации на Балканах: (середина XIX – середина XX в.): сборник статей / отв. ред. Р.П. Гришина. – СПб. : Алетейя, 2007. – 376 с.

<sup>10</sup> Гришина, Р.П. Российское общественное мнение и Балканы (1870-е гг.) // Человек на Балканах глазами русских / отв. ред. Р.П. Гришина, А.Л. Шемякин. – СПб. : Алетейя, 2011. – 344 с.

<sup>11</sup> Макарова, И.Ф. Ещё раз об истоках болгарского церковного вопроса // Славянский мир в третьем тысячелетии. – 2008. – С. 146–172.

посвященных греко-болгарской схизме, однако мы бы хотели обратить внимание на цикл статей «К проблеме этнофилетизма: исторический очерк» в четырёх частях<sup>12</sup>. В ней отражена динамика развития раскола на его основных этапах; кроме того, в этих статьях Венедиктов приводит довольно много цитат из статей русских публицистов. Освещению особого, очень важно для всестороннего изучения аспекта, такого как роль и функция русских дипломатов в конфликте, посвящена работа А.Ю. Галушко. В ней достаточно адекватно отражена сущность политики России в отношении болгар и греков Константинополя, а также отмечены особенности проектов урегулирования противоречий Св. Синода РПЦ и русских послов из Азиатского департамента МИДа. Особой оценки заслуживает привлечение значительного числа неопубликованных архивных материалов, в том числе и документальных<sup>13</sup>.

Благодаря достижениям современных подходов антропологически-ориентированной истории появилось всё больше работ, концентрирующихся на отдельно взятых персоналиях, их опыте переживания исторического события и мнениях. Особенно серьёзные успехи были достигнуты при изучении мысли и личности философа К.Н. Леонтьева, для которого существовала очень тесная связь процессов греко-болгарского противостояния и его личных политических убеждений. Огромная работа на основе опубликованных текстовых материалов была проделана О.Л. Фетисенко: результаты её отражены в серьёзной монографии<sup>14</sup>. На основе такого анализа и введённых в оборот источников можно составить обширное представление об основах доктрины мыслителя. В

---

<sup>12</sup> Венедиктов В.Ю. К проблеме этнофилетизма: Исторический очерк. Часть I // *Studia Humanitatis*. – 2016. – № 2. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://st-hum.ru/content/venediktov-vyu-k-probleme-etnofiletizma-istoricheskiy-ocherk-chast-i> (дата обращения: 03.03.2022). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

<sup>13</sup> Галушко, А.Ю. Греко-болгарский церковный вопрос: интересы России между греками и болгарам // *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки*. – 2015. – Вып. 26. – С. 38–49.

<sup>14</sup> Фетисенко, О.Л. «Гептастилисты»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики: (Идеи русского консерватизма в литературно-художественных и публицистических практиках второй половины XIX — первой четверти XX века). – СПб. : Издательство «Пушкинский Дом», 2012. – 784 с., с ил.

этом же ракурсе интересен и ряд её статей по Леонтьеву и Филиппову<sup>15</sup>. В оптике персоналистического подхода также важны статьи (в том числе вводные к изданию личных писем) Фетисенко о взаимоотношениях некоторых интересующих нас личностей<sup>16</sup>, А.С. Мелькова о священнике Александре Горском в контексте мнений духовенства<sup>17</sup>, обзор Е.Ю. Блудновой, где сделана попытка подробным образом описать проект Н. Игнатьева решения Восточного вопроса<sup>18</sup>, работа М. Фроловой о болгарском писателе Жинзифове<sup>19</sup> и, наконец, работа Касаткина об эволюции взглядов И.П. Липранди на болгарский народ<sup>20</sup>.

Среди примеров работ, в которых затрагивается отношение общества к греко-болгарскому конфликту, можно привести одну из недавних статей А.Э. Котова, где оно рассматривается в контексте вопросов развития русского национализма. Котов полагает, что во второй половине XIX в. победила тенденция постепенного размежевания идей национализма и конфессиональной принадлежности к Православию<sup>21</sup>. Хотелось бы остановиться и на работах Л.В. Мельниковой, посвященных русско-турецкой войне. Проблематика связи болгарской церкви и русской политики есть в некоторых ранних работах<sup>22</sup>,

---

<sup>15</sup> См., например: Фетисенко, О.Л. Константин Леонтьев: «турецкий игумен» в славянском монастыре // Христианство и русская литература: Сборник статей. – СПб., 2012. В 7 т. – Т. 6. – С.165–196.

<sup>16</sup> Фетисенко, О.Л. «Брат от брата помогаем» (из неизданной переписки К.Н. Леонтьева и Т.И. Филиппова) // «Нестор». – 2000. – №1. – С. 165–204.; Фетисенко, О.Л. Иван Аксаков и «фанатики-фанариоты». П. И. Аксаков и К. Леонтьев. Цензорский доклад К. Леонтьева о сборнике «Взгляд назад» // Русская литература. – 2006. – № 2. – С. 146–160.

<sup>17</sup> Мельков, А.С. Протоиерей Александр Горский о греко-болгарской церковной расправе // *Studia Humanitatis*. – 2018. – № 3. – 10 с. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://sthum.ru/content/melkov-a.s.-protoierey-a.v.-gorskiy-o-greko-bolgarskoj-cerkovnoy-raspre> (дата обращения: 08.02.2022). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

<sup>18</sup> Блуднова, Е.Ю. Н.П. Игнатьев о Восточном (Балканском) вопросе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2006. – С. 95–99.

<sup>19</sup> Фролова, М.М. Р. Жинзифов - болгарский сотрудник славянофильской газеты «День» // Славянский мир в третьем тысячелетии. – 2014. – С. 102–116.

<sup>20</sup> Касаткин, К.А. От болгар к Болгарии: эволюция образа болгар в работах И.П. Липранди 1830–70-х гг. // Славянский мир в третьем тысячелетии. – 2018. – № 3-4. – Вып.13. – С. 15–31

<sup>21</sup> Котов, А.Э. Русский национализм и православие во второй половине XIX в. // Христианское чтение. – 2020. – № 5. – С. 248–256.

<sup>22</sup> Мельникова, Л.В. Православный фактор русской политики на Балканах в конце 1850-х – 1870-х гг. // Российская история. – 2018. – № 6. – С. 147–161.

однако весьма подробно исследовательница фокусируется на этом в своей недавней диссертации<sup>23</sup>. Схизма здесь рассматривается в контексте предыстории русско-турецкой войны 1877–78 гг.: Мельникова считает, что греко-болгарский церковный конфликт как религиозный фактор был значимым для политики Российской империи и, в определённой мере, стал прологом к русско-турецкой войне.

Наконец, можно обратить взор и к современной иностранной литературе, в частности, болгарской. Здесь нам довольно интересной показалась статья профессора Д. Григоровой о взглядах Константина Леонтьева. Исследовательница методологически верно помещает его мнение о болгарском вопросе в плоскость многомерной концепции «византизма» и «церковности» философа<sup>24</sup>.

В целом, мы находим удовлетворительной историографическую разработку проблемы, однако отметим, что де-факто не существует обобщающих трудов, упускаются из виду некоторые важные места, кроме того, в отдельных работах присутствуют тенденциозность и стандартизация, мешающие объективному пониманию.

**Источниковая основа работы:** определяющим для работы является персоналистический подход, где большое значение уделяется взглядам и оценкам конкретных и известных представителей русского общества, этот же принцип лежит в основе подбора источников. Данный анализ будет опираться на обширный текстологический материал. Источниковедческая база включает в себя несколько видов: сюда мы отнесём делопроизводственную документацию, источники личного происхождения, наконец, публицистические материалы в периодической печати.

---

<sup>23</sup> Мельникова, Л.В. Русская Православная церковь и войны Российской империи в XIX веке.: дис. ...док. ист. наук.: 07.00.02. – М., 2020. – 886 с.

<sup>24</sup> Григорова, Д. Константин Леонтьев о болгарском вопросе на Балканах // Славяне и Россия. Славяне и Россия: Россия, Болгария, Балканы. Проблемы войны и мира. XVIII–XXI вв. (Мифы и реальность). Сб. статей / гл. ред. К.В. Никифоров. – М. : Институт славяноведения РАН, 2019. – С. 258–270.

Делопроизводственная документация является пусть и не первым по значимости, но также важным источником. Здесь можно выделить несколько институтов, с которыми связано происхождение источника, как находящихся в иностранных государствах (например, Синод Вселенского патриархата), так и Российской империи – Святейший Синод и азиатский Департамент МИДа. В 1850 г. камергер императорского двора А.Н. Муравьев написал «Записку о состоянии Православной церкви на Востоке»<sup>25</sup>, в которой обозначил основные проблемы, стоящие перед Церковью. Впервые текст был опубликован из архива Муравьева Синодальной типографией в 1914 г.

12 декабря 1868 г. патриарх Григорий VI направил обширное послание с изложением обстоятельств распри и своими предложениями предстоятелям автокефальных Церквей. С другой стороны шесть болгарских епископов в феврале 1869 г. разослали своё послание с рассмотрением вопроса с их точки зрения, которое не было удостоено особого внимания. Текст русского перевода послания патриарха Григория был напечатан в «Христианском чтении»<sup>26</sup> от 1871 г. Существенным документом из круга источников будет так называемый фирман султана от 27 февраля 1870 г. – указ об учреждении Болгарского экзархата. В оригинале этот документ был написан на двух языках, болгарском и турецком. На русском языке текст фирмана есть в переводе Т.И. Филиппова<sup>27</sup> в приложении в его книге.

В 1872 г. в Константинополе состоялся собор с участием иерархов греческих церквей, где 12 сентября был сделан доклад комиссии по болгарам<sup>28</sup>. Частично переведённые выписки из постановлений Собора были сделаны

---

<sup>25</sup> Муравьев, А.Н. Записка о состоянии Православной церкви на Востоке. – М. : Синодальная типография, 1914. – 30 с.

<sup>26</sup> Христианское чтение. – 1871. – № 1. – С. 415–445.

<sup>27</sup> Филиппов, Т.И. Вселенский патриарх Григорий VI и греко-болгарская распря // Современные церковные вопросы. – СПб. : тип. Т-ва «Обществ. польза», 1882.

<sup>28</sup> См.: Герд, Л.А. Константинопольские соборы. Собор 1872 г. // Православная энциклопедия. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: [https://www.pravenc.ru/text/2057126.html#part\\_76](https://www.pravenc.ru/text/2057126.html#part_76)(дата обращения: 02.12.21). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

митрополитом Макарием (Булгаковым)<sup>29</sup>, а также Т. Филипповым в упомянутой работе<sup>30</sup>.

Следующей группой материалов являются источники личного происхождения, куда входит эпистолярное наследие обозначенных лиц между собой или с другими персонажами – дипломатами, писателями, представителями правящих элит, а также воспоминания и дневники. Так, говоря об И.С. Аксакове, хотелось бы отметить значимое по содержанию письмо Н.П. Гилярову-Платонову в мае 1879 г. Темой его стала публикация антиболгарской по своей направленности статьи одного из сподвижников Тертия Филиппова Н.Н. Дурново в газете «Восток»<sup>31</sup>.

Особое значение во второй части нашего исследования, именно в третьей главе будет иметь такой источник, как личная переписка К.Н. Леонтьева и Т.И. Филиппова. Для нас здесь содержится крайне важная информация, которая серьёзно дополнит другие когорты источников. В основном в этой переписке обсуждаются их же публицистические работы, изданные в периодической печати. Переписка из архивных материалов была собрана и издана О.Л. Фетисенко в книге: «Пророки византизма. Переписка К.Н. Леонтьева с Т.И. Филипповым»<sup>32</sup>. Говоря об К. Леонтьеве, будет неправильным не упомянуть его некоторые автобиографические воспоминания. Так, в очерках «Моя литературная судьба. 1874-1875 гг.» писатель подробно рассказывает о

---

<sup>29</sup> Макарий, митр. Греко-болгарский церковный вопрос и его решение // Православное обозрение. – М. : Типография Каткова, 1891. – Т. 3.

<sup>30</sup> Определение Константинопольского собора по вопросу о болгарском экзархате // Современные церковные вопросы. – СПб. : тип. Т-ва «Обществ. польза», 1882.

<sup>31</sup> Письмо И.С. Аксаков – Н.П. Гилярову-Платонову // Люди русской правды. Переписка И.С. Аксакова с государственными и общественными деятелями (1855-1886). Тексты. Комментарии. Адресаты / Под общей ред. А.П. Дмитриева и Б.Ф. Егорова. – СПб., 2018.

<sup>32</sup> Пророки Византизма: переписка К.Н. Леонтьева и Т.И. Филиппова (1875–1891) / сост., вступ. ст., подгот. текстов и коммент. О.Л. Фетисенко. – СПб. : Издательство «Пушкинский дом», 2012. – 723 с.

знакомстве и сотрудничестве с Аксаковым и об их разногласиях по поводу «болгарских глав» книги «Византийство и славянство»<sup>33</sup>.

Немаловажно вспомнить и материалы, принадлежащие государственным деятелям России, которые теми или иными обстоятельствами оказались вовлечены в проблемы болгарского вопроса. Таковыми являются переписка известного дипломата на Балканах графа Н.П. Игнатьева с русскими монахами Афона<sup>34</sup>, также дневник министра внутренних дел графа П.А. Валуева<sup>35</sup>.

Однако, основной исследовательский фокус всё же будет сосредоточен на церковно-политической публицистике выбранных нами авторов. В задачах было выявить те источники, в которых представлен субъективная интерпретация и оценка события (то есть, болгарской схизмы 1872 г.) публицистом. В первую очередь, нашим потенциалом стала публицистика из различных газетных изданий консервативного направления – «День», «Русь», «Московские ведомости», «Восток», «Гражданин», а также ряда специальных духовной журналов («Православное обозрение»).

Статьи И. Аксакова во многом являются вдохновителем «славянофильских» настроений в общественном мнении. Говоря о его творчестве, нужно прояснить несколько обстоятельств: публицистика по вопросам болгарского движения относится ко времени первой половины 60-х гг., а также к более позднему периоду, к началу 80-х гг. XIX в., в то время, как непосредственно в годы, когда случился раскол, Аксаков был отстранён от редакторской деятельности<sup>36</sup>.

---

<sup>33</sup> Леонтьев, К.Н. Моя литературная судьба. 1874-1875 года // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т. 6. – Кн. 1.

<sup>34</sup> Переписка Н.П. Игнатьева со старцами Русского Свято-Пантелеймонова монастыря на Святой Горе Афон, 1864-1907 гг. / Автор-сост. Кирилл Вах; науч. редактор и автор коммент. диакон Петр Пахомов. – М. : Индрик, 2018. – 656 с.

<sup>35</sup> Валуев, П.А. Дневник графа П.А. Валуева 1847-1860, 1866-1884. – Саратов : ИП Соловьёв И.В., 2015. – 976 с.

<sup>36</sup> См.: Аксаков, И.С. Славянский вопрос // Полное собрание сочинений. – М. : Типография М.Г. Волчанинова, 1886. – Т. 1. – 806 с.

Ценным материалом, который раскрывает славянофильскую парадигму, являются работы таких публицистов, как Гиляров-Платонов, Попов, Жинзифов. Н.П. Гиляров-Платонов как активный писатель на церковную тематику также оставил несколько статей по схизме, близких по духу к суждениям Аксакова<sup>37</sup>. Большой анализ исторических данных и более современных источников (актов, иностранной прессы) наблюдается в статьях историка-слависта Н. Попова, который мыслил в весьма «славянофильском духе»<sup>38</sup>. С этой же точки зрения, а также особого предвзятого «национального взгляда» целесообразным является рассмотрение статей болгарина по происхождению Р. Жинзифова, который печатался в «аксаковском» «Дне» и «Православном обозрении»<sup>39</sup>.

Немаловажно указать и на некоторые публицистические заметки государственных деятелей Российской империи, в которых говорилось о значимости балканской политики, в том числе, в отношении Болгарии. Среди таковых выделяются работы И.П. Липранди, который писал о болгарях в контексте дискурса «славянства» и аргументировал приоритеты России на Балканах<sup>40</sup>.

Фундаментальным «детищем» М.Н. Каткова в периодике была газета «Московские ведомости», редактором которой он был долгие годы, где и отражались его взгляды и мнения. Передовые статьи этой газеты, лично принадлежавшие Каткову, были изданы в 25 томах в 1897-98 гг. В избранных

---

<sup>37</sup> Гиляров-Платонов, Н.П. О греко-болгарской церковной распри // Вопросы веры и церкви: Сб. ст., 1868–1887 гг. / под ред. [и с предисл.] кн. Н.В. Шаховского. – М. : Синодальная типография, 1905–1906. – 2 т. – Т. 1.; Гиляров-Платонов, Н.П. Филетизм греческого духовенства // Вопросы веры и церкви: Сб. ст., 1868–1887 гг. / Под ред. [и с предисл.] кн. Н.В. Шаховского. – М. : Синодальная типография, 1905–1906. – 2 т. – Т. 2.

<sup>38</sup> Попов, Н.А. Болгарский церковный вопрос в 1866 году // Родное Племя: сборник в пользу славян Балканского полуострова. – М. : Типо-литография С.П. Архипова, 1877. – Кн. 2. – С. 152–180.

<sup>39</sup> Жинзифов, К. Современное состояние греко-болгарского церковного вопроса // Православное обозрение. Первое полугодие. – М. : Типография Каткова, 1869. – С. 732–751; Жинзифов, К. Судьбы болгарской церкви // Православное обозрение. Первое полугодие. – М. : Типография Каткова, 1870. – С. 801–821.

<sup>40</sup> Липранди, И.П. Восточный вопрос и Болгария // Чтения в Императорском обществе истории и древностей Российских. – М., 1868. – К. 1. – 779 с.

статьях в период 1871–73 гг. содержится информация о греко-болгарской схизме 1872 г. и интерпретации её самим Катковым<sup>41</sup>.

Довольно обширно по своим объёмам публицистическое творчество философа К.Н. Леонтьева, в силу того, что он своеобразно пережил опыт этих событий (в том числе и будучи дипломатом на Востоке), и это наложило отпечаток на его мировоззрение, а также на политические и культурные теории так называемого «византизма». Важно учитывать и эволюцию Леонтьева взглядов на проблему в течение 70–80-х гг. XIX в. Первая статья на проблематику греко-болгарской схизмы была опубликована в 1873 г. в «Русском вестнике» под заголовком «Панславизм и греки»<sup>42</sup> и под псевдонимом Н. Константинов. Следующие работы, такие, как «Враги ли мы с греками?»<sup>43</sup> (опубликована в газете «Русский мир» в 1878 г.), «Дополнение к двум статьям о панславизме» (1884 г.)<sup>44</sup>, более известные «Письма отшельника» и «Письма о Восточных делах»<sup>45</sup> несут себе более критичное отношение к болгарам. Здесь содержится критика национально-освободительного движения болгар (куда включалось и церковное). Ту же ноту скепсиса он окончательно утверждает и в поздних работах «Записки отшельника»<sup>46</sup> (1887 г.) и «Плоды национальных

---

<sup>41</sup> Собрание передовых статей Московских ведомостей ... / М.Н. Катков. – М. : Издание С.П. Катковой, 1897–1898. – 25 т.

<sup>42</sup> Леонтьев, К.Н. Панславизм и греки // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / К. Н. Леонтьев; [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т. 7. – Кн. 1.

<sup>43</sup> Леонтьев, К.Н. Враги ли мы с греками? // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / К. Н. Леонтьев; [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т. 7. – Кн. 1.

<sup>44</sup> Леонтьев, К.Н. Дополнение к двум статьям о панславизме (1884 года) // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т. 7. – Кн. 1.

<sup>45</sup> Леонтьев К.Н. Письма о Восточных делах // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т.8. – Кн. 1.

<sup>46</sup> Леонтьев, К.Н. Записки отшельника // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т.8. – Кн. 1.

движений на православном Востоке»<sup>47</sup> (1888 г.), опубликованные в газете «Гражданин». Все вышеупомянутые работы были изданы в современном издании полного собрания сочинений К.Н. Леонтьева.

Важно, кроме этого, учитывать и ещё ряд статей, в которых содержится дополнительная информация, а также в принципе, сведения, позволяющие понять общий контекст концептуализма Леонтьева и его видения ситуации. Кроме статей можно выделить и известную фундаментальную работу «Византизм и славянство», в которой «болгарский вопрос», включающий церковное и национальное движение, анализируется в структуре раскрытия серьёзной идеологической концепции «византизма», являющейся базисом воззрений мыслителя<sup>48</sup>. В ракурсе цивилизационных и геополитических идеологием Леонтьева также важно отметить статью «Храм и Церковь»<sup>49</sup>. Полезным материалом будет и 5-я глава из статьи «Мои воспоминания о Фракии»<sup>50</sup>, которую К. Леонтьев специально выделяет её из своих «воспоминаний» в качестве предисловия к «византийской» теме его публицистики.

Весьма близко по духу Леонтьеву творчество церковного публициста Тертия Филиппова, который довольно рано начал писать, как исследования, так критические разборы событий современности. Важно выделить такие работы церковно-политического направления, как «Вселенский патриарх Григорий VI», «Решение греко-болгарского вопроса» и «Определение константинопольского собора по вопросу о болгарском экзархате», издававшиеся в газете «Гражданин»,

---

<sup>47</sup> Леонтьев, К.Н. Плоды национальных движений на православном Востоке // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т.8. – Кн. 1.

<sup>48</sup> Леонтьев, К.Н. Византизм и славянство // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т. 7. – Кн. 1.

<sup>49</sup> Леонтьев, К.Н. Храм и Церковь // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / К.Н. Леонтьев; [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т. 7. – Кн. 1.

<sup>50</sup> Леонтьев, К.Н. Одна глава из статьи «Мои воспоминания о Фракии» // Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. / [редкол.: В.А. Котельников (гл. ред.) и др.]. – СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2005. Т. 7. – Кн. 1.

редактором которой был сам Т. Филиппов. Все вышеуказанные статьи были изданы в 1882 г. в отдельной книге «Современные церковные вопросы»<sup>51</sup>.

Немаловажно задействовать в качестве материала и статью известного российского государственного деятеля и консерватора В.П. Мещерского. Она по своей сути посвящена внешней политике России в отношении новообразованной Болгарии в 1878–86 гг., однако князь Мещерский весьма оригинально трактует её и связывает неудачи с болгарской схизмой<sup>52</sup>.

Наконец, Н.Н. Дурново, малоизвестный церковный публицист, издавал свои статьи в газете «Восток», редактором которой он был в период 70-х гг. К сожалению, доступа ко многим статьям его в газете «Восток» мы не имеем. Однако для этой работы ценность будет представлять его книга «Русская панславистская политика на православном Востоке и в России» с его публицистическими трудами, изданная 1908 г., то есть, в наиболее поздний период<sup>53</sup>.

Таким образом, представляется, что публицистические источники для обозрения проблем дают относительно полную и необходимую информацию, большое их число опубликовано в разные годы, в том числе и в полных собраниях сочинений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава содержит в себе общие характеристики связи греко-болгарского конфликта и российской истории: в первом параграфе представлен анализ событий середины XIX в., включающий генезис и образование греко-болгарского раскола 1872 г, при этом даются характеристики болгарскому

---

<sup>51</sup> Филиппов, Т.И. Современные церковные вопросы. – СПб. : тип. Т-ва «Обществ. польза», 1882.

<sup>52</sup> Мещерский, В.П. Письма к императору Александру III. 1881–1894. – М. : НЛЮ, 2018. – 804 с.

<sup>53</sup> Дурново, Н. Н. Русская панславистская политика на православном Востоке и в России. – М. : Тип. «Русская печатня», Арбат, д. Толстого, 1908. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: [http://krotov.info/libr\\_min/05\\_d/ur/novo2.htm](http://krotov.info/libr_min/05_d/ur/novo2.htm) (дата обращения: 20.04.2022). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

церковному движению в контексте национально-политического элемента. Там же делается акцент на моментах пристального внимания России к этому, а также участия российских дипломатов и представителей Русской церкви в разрешении противоречий. Во втором параграфе анализируются основные этапы возникшей в российской печати полемики о болгарском движении за отделение от Вселенского патриархата и отмечается её особый характер, а также активное участие авторов славянофильского толка.

Во второй главе исследуется феномен проболгарского дискурса и основные его элементы. В первом параграфе отведено место для рассмотрения статей поздних славянофилов И.С. Аксакова и Н.П. Гилярова-Платонова, с попыткой выявить их обозрение национального вопроса в границах церковной жизни. Второй параграф посвящён освещению греко-болгарского кризиса на страницах «Московских ведомостей» и интерпретацией М.Н. Каткова, основанной на геополитических соображениях. В третьем параграфе выявляется общий образ бинарной оппозиции «угнетённых болгар» и «враждебных греков», которые закрепились в общественных представлениях как устойчивые клише и существовали вплоть до окончания русско-турецкой войны 1877–78 гг.

В третьей главе уделено вниманию тем русским консерваторам, которые критиковали болгарское «возрождение» и сочувствующих ему в российском обществе. Первый параграф посвящён известному в своё время богослову и церковному публицисту Т. Филиппову, который первым в своих публикациях осудил стремление болгар к автокефалии. Во втором параграфе представлен подробный анализ уникальной религиозно-политической концепции К. Леонтьева, где именно греко-болгарская схизма является важным смыслообразующим звеном. Наконец, в третьем параграфе представлено особое видение церковного раскола как историческое событие, сопровождающегося особым смыслом в ключе провиденциализма, при разборе мнений консервативных публицистов Мещерского и Дурново. Также делаются общие выводы об особенностях этого направления критики.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особых усилий историка и подхода требует исследование истории религиозных институтов, таких как церковь, в корреляции с фактами социально-политической плоскости, и, с другой стороны, свои сложности имеет объективная оценка религиозного фактора в перспективе общеисторических процессов. Исходя из затронутых нами работ, можно справедливо отметить, что историки и публицисты по-разному подходили к рассмотрению событий, завершившихся расколом православных церквей в 1872 г. в зависимости от контекста его рассмотрения. Разворот же проблемы в призме национальных вопросов заставляет задуматься об истоках конфликтных событий именно в эпоху XIX в., когда на Балканах происходили процессы становления новых форм идентификаций. Безусловно, что церковное движение, инспирированное надеющимся на перемены священством, имело запрос со стороны национально-политических деятелей, пытавшихся укрепить свои позиции и консолидировать свой народ за счёт независимой церкви<sup>54</sup>. Опираясь на полученные выводы ВКР, можно утверждать, что религиозный элемент был инкорпорирован в проекты строительства нации, порой в довольно утилитарном и прагматическом ключе. Собственно, главное обвинение болгарского духовенства со стороны Константинопольской патриархии было озвучено как «этнофилетизм» – некий принцип «народного начала», того самого национализма, замещающий духовную традицию Церкви. Таким образом, осуждение болгарского духовенства на соборе в 1872 г. было своеобразной попыткой реакции иерархов Православной Церкви на новые реалии современной действительности.

Греко-болгарский кризис был значимым пунктом внешней политики России. Императорское правительство возлагало серьёзные надежды на народы Балкан, где особое значение имели болгары как центр утверждения пророссийского влияния. именно участие русской дипломатии, в частности,

---

<sup>54</sup> Гришина, Р.П. Феномен Болгарской православной церкви (1870–1940 гг.) // Человек на Балканах: социокультурные измерения процесса модернизации на Балканах: (середина XIX - середина XX в.): сборник статей. – СПб., 2007. С. 228.

непосредственно в создании экзархата, определило ход дальнейших событий и повлияло на общественность Балкан – ярким примером может служить рост антирусских настроений греков.

Разночтения в понимании филетизма – места национального вопроса в церковной жизни, определили дальнейшее разногласие и дискуссии, анализ которых был проделан в данной работе. В свете богословия и религиозных идей схизма 1872 г. стала проблемным тупиком, поскольку этнофилетизм имел довольно размытое определение и границы толкования. Что касается полемики внутри русского общественного мнения, то она была откликом на разные аспекты происходящих на Балканах событий 50-70-х гг., в котором было не только обсуждение текущих процессов с критикой каких-то деятелей, но и интерпретация в свете актуальных вопросов того времени. Подавляющая часть консервативного общественного мнения консолидировалась в попытке дать «оправдание» болгарскому народу, где ударение делалось на «бесправное» положение болгар и единый фундамент культуры в виде Православия и «славянского братства». Вне этого консенсуса оказалась небольшая доля консервативных публицистов, приверженных религиозному традиционализму: большое влияние на них оказали идеализация образа болгар и «очернение» греков-фанариотов в прессе, а также личный опыт государственной службы на Востоке (у К.Н. Леонтьева и князя В.П. Мещерского). Это означало определённое размежевание консерватизма, вернее будет сказать, отмежевание традиционалистов от взявшего верх националистического дискурса. Можно надеяться, что исследование темы греко-болгарского церковного конфликта в контексте российской политики и общественного мнения (как российского, так и зарубежного) будет продолжаться системно изучаться в различных их аспектах, а также в формате работ обобщающего характера.