

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАР-
СТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Проблема текста в деконструкции Ж. Деррида

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 411 группы направления 47.03.01 Философия философского
факультета Косенко Дарьи Владимировны

Научный руководитель
профессор кафедры
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, доцент _____ С. М. Малкина

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Жак Деррида – французский философ и один из ведущих мыслителей XX века. В его философии реализовалось все движение французской мысли, что делает его одним из самых влиятельных авторов последней трети XX века. В его концепции деконструкции отражается стремление мышления покинуть устоявшиеся рамки традиции ради поиска новых практик означивания и стратегий работы со смыслом.

Тема текста и письма очень долго не покидала родную гавань филологии и лингвистики. Но с подачи мыслителей структурализма и постструктурализма эта тема все чаще проникает в философский дискурс. Любые культурные феномены закреплены в знаках и представляют собой знаковую систему, чье значение должно быть подвержено рациональному объяснению и изучению. Но влияние традиции центризма слишком велико, и оно искажает результаты исследования, поскольку проникло в самые недра нашего механизма мышления. Именно Жак Деррида стал тем философом, который бросил вызов центризму, открыв новое пространство философского осмысления. В данной работе мы исследуем его творчество под двумя углами, которые, на наш взгляд, позволяет охватить самые важные аспекты философии Деррида.

Первый аспект, отражённый в первой главе, состоит в попытке обозначить тот контекст, в котором развивалась деконструкция, который в первую очередь проявляется в диалоге с западноевропейской философской традицией. Помимо критики философских позиций Деррида предлагает иную, совершенно новую стратегию мышления – деконструкцию. Её явление призвано преодолеть ограниченность западного мышления путем включения устоявшихся понятий в новый контекст.

Второй аспект, отражённый во второй главе, состоит в том, чтобы на основании философских исследований Ж. Деррида и М. Хайдеггера показать, как развивалась критика метафизики. Анализируя работы Деррида, мы пытаемся установить тот круг догматических аксиом, с которыми приходилось спорить и считаться. Указывая на их нетождественность самим себе, деконструкция под-

рывает изнутри фундаментальные понятия западной культуры, освобождая репрессивный дискурс философских концепций. Главное, против чего направлена критика метафизики и логоцентризма, состоит в претензиях на универсальность и всеобщность. По мнению Деррида, сложившийся центризм традиции ведет к логоцентрической тотализации в гуманитарной области, игнорируя при этом аналитику значения на уровне означающих, вскрывающую исток зарождения смысла в игре языковой формы.

В нашем исследовании мы обращаемся к проблеме текста, поскольку всё, что написано, не существует само по себе. Мир построен принципиально семиотически, человек реализует себя через текстуальную реальность. Таким образом, для нас вся реальность дана через текст, поэтому то, как мы понимаем текст, влияет на всю нашу реальность. То есть представления о тексте влияют на практики означивания в нашей культуре, что позволяет переосмыслить многие актуальные проблемы современности.

Степень научной разработанности проблемы. Как уже упоминалось ранее, Ж. Деррида ведущий мыслитель XX в., поэтому основанные им концепции не раз становились источником рассмотрения их проблематики философами, культурологами, лингвистами и др.

Важным источником для нас является недавно переведенная биография Деррида за авторством Бенуа Петерса¹, в которой предлагается исчерпывающее хронологическое описание его жизни, этапы зарождения основных работ и взаимоотношения с другими философами. Для первой главы основными источниками выступают работы самого Ж. Деррида «О грамматологии»², «Голос и феномен»³ и «Письмо и различие»⁴. Также в рамках данной главы мы обраща-

¹ Петерс, Б. Деррида; пер с фр. Д. Кралечкина при участии В. Гавриленко (гл. 3-4); Под науч. ред. И. Кушнарёвой при участии В. Анашвили, М.Маяцкого.—М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. — 640 с.

² Деррида, Ж.. О грамматологии / Пер. с фр. и вст. ст. Наталии Автономовой. - М.: Ad Marginem, 2000. — 520 с.

³ Деррида, Ж. Голос и феномен / Ж. Деррида. СПб. : Алетея, 1999. — 208 с.

⁴ Деррида, Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида. М. : Академ. проект, 2000. — 495 с.

емя к трудам таких отечественных исследователей как Е. Гурко⁵, А. А. Грицанов⁶ и Н. Автономова⁷.

Для второй главы, в вопросах метафизики и логоцентризма важнейшими оказались результаты исследований С. М. Малкиной, в которых подробнейшим образом раскрываются проблемы стратегии деконструкции⁸ и постметафизического мышления⁹. Также в рамках этой главы, мы обращались к текстам Ж. Деррида «Золы угасшей прах»¹⁰ и «О почтовой открытке от Сократа до Фрейда и не только»¹¹ – эти работы послужили основным источником для анализа, результатом которого стало раскрытие критики линейного письма и деконструкция оппозиции автор-читатель.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает деконструкция Жака Деррида.

Предметом исследования является подход Деррида к проблеме текста в историко-философском контексте западной культуры.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является установление особенностей деконструктивистского подхода к проблематике текста.

В соответствии с темой и целью выпускной работы определены задачи, которые заключаются в следующем:

1. Выявить историко-философский контекст возникновения проблемы текста в деконструкции.

⁵ Гурко, Е. Деконструкция : тексты и интерпретация / Е. Гурко. Деррида Ж. Оставь это имя (Постскриптум), как избежать разговора : денегации / Жак Деррида. Минск : Экономпресс, 2001. – 320 с.

⁶ Грицанов А.А. Трансцендентальное означаемое // Новейший философский словарь. Постмодернизм. Мн. 2007. –668 с.

⁷ Автономова, Н. Деррида и грамматология // Деррида Жак. О грамматологии. М.: Ad Marginem, 2000. С.7-110.

⁸ Малкина, С. М. Критика метафизики и логоцентризма как основа интерпретативных стратегий деконструкции // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2006. №1-2. С. 18-21

⁹ Малкина, С.М. Постметафизические конфигурации онтологии. Саратов, Изд-во Саратовск. ун-та, 2015. – 268с.

¹⁰ Деррида, Ж. Золы угасшей прах / Ж. Деррида; Пер. с фр. В. Е. Лапицкий. – 2-е изд., испр.. – СПб : Machina, 2012. – 115 с.

¹¹ Деррида, Ж. О почтовой открытке от Сократа до Фрейда и не только / Ж. Деррида; Пер. с фр. Г. А. Михалкович. – Мн.: Современный литератор, 1999. – 832 с.

2. Проанализировать методологические установки деконструкции в аспекте значения письма и текста в западной традиции.

3. Выделить различия подходов к метафизике у М. Хайдеггера и Ж. Деррида.

4. Раскрыть особенности подхода деконструкции к метафизике присутствия и логоцентризму через анализ метафоры почты как стратегии переосмысления позиции текста в европейской культуре.

Методологическая база исследования. В основе методологии исследования лежат деконструктивистский, историко-философский, а также такие общелогические приемы, как анализ, синтез, индукция и дедукция. Теоретико-методологическую основу исследования составляют теории, концепции и методы философского знания, семиотики, а также психоанализа и структурной лингвистики.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования может быть определена следующими положениями:

1) выделены культурологические и философские основания деконструкции;

2) систематизированы философские взгляды Ж. Деррида в рамках значения текста и письма для западной традиции;

3) проанализирована критика метафизики М. Хайдеггером и Ж. Деррида;

4) выявлен уникальный подход Ж. Деррида к пониманию функционирования процесса письма в текстуальной реальности;

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие положения:

1) Под влиянием фоно-лого-центризма письмо заняло второстепенное положение в западной традиции мышления. Деррида деконструировал оппозицию письмо-речь, тем самым повлияв на дальнейший подход философии к практике означивания.

2) Применив метафору почты к процессу письма, Деррида полностью переосмыслил позиции автора и читателя в сообщении. Таким образом, деконст-

рукция актантных ролей разрушает сложившийся центризм в виде фигуры автора, и раздвигает рамки текстуальной реальности.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость результатов исследования во многом состоит в формулировке подхода, который заключается в том, что, с одной стороны, мы исследовали философские тексты, а с другой, соотносили их с общей обстановкой в культуре и обществе.

Практическая значимость исследования заключена в формулировке методологии деконструкции. В частности, эта концепция может дополнить структуру курсов по философским дисциплинам, а так же она обладает потенциалом для укрепления междисциплинарных связей между философией, филологией и лингвистикой.

Апробация результатов исследования. Основные положения выпускной квалификационной работы были апробированы участием автора в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях.

1. Косенко Д. В. Проблема идентификации отправителя и автора в философии М. Хайдеггера и Ж. Деррида // Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам «Риск и безопасность в современном обществе: онтологические основания и социокультурные практики» (Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 16.02.2021).

2. Косенко Д. В. Место текста в деконструкции Ж. Деррида // Всероссийский круглый стол «Третьи историко-философские штудии», посвящённый памяти проф. Б.И. Мокина (Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 19.05.2022).

Основные положения исследования отражены в публикации:

1. Косенко Д. В. Проблема идентификации отправителя и автора в философии М. Хайдеггера и Ж. Деррида / Д. В. Косенко // Риск и безопасность в современном обществе: онтологические основания и социокультурные практики, 2021. С. 64-68.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения, а также списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Разрушение стереотипа о тексте и включение его в новый контекст» систематизируются философские взгляды Ж. Деррида касательно проблемы текста и фоно-лого-центризма и сложившейся традиции западного мышления. Доказывается, что деконструкция стала поворотным моментом европейской философии, поставив под вопрос привычную для нас технику осмысления оппозиций, в частности оппозицию письмо-речь.

В первом параграфе первой главы «Переосмысление опыта взаимодействия с текстом» анализируются культурологические и философские основания деконструкции. В работе «О грамματοлогии» Деррида обращает наше внимание на сложившуюся оппозицию письма и речи – противостояние голоса и текста. Деррида пишет о том, что исторически в язык вкладывалось значение истинной формы, а письмо было вторичным. Для Деррида же письмо – это механизм оспаривания логоцентризма как тождества логоса и голоса в европейской культуре. Письмо вобрало в себя полный спектр отрицательных характеристик, поскольку не зависит ни от целей, ни от причин, ни от наличия, ни от отсутствия и выступает как опровержение любой диалектики, теологии, телеологии, онтологии и т. д.

Во втором параграфе первой главы «Методологические установки деконструкции» рассматривается формула архе-онто-тео-теле-фалло-фоно-логоцентризма как центральная в деконструкции. Согласно анализу Деррида, несмотря на то, как меняется философская «мода», классическое европейское мышление базируется в этих глобальных понятийных узлах. Эти понятийные узлы закрепощают мышление, конструируя множество оппозиций: письмо-речь, оригинал-перевод, объект-субъект и др. Все они выстроены таким образом, что одна из бинарных частей стоит выше другой, тем самым образуя центризм. Деконструкция же выступает против любой иерархии и биполярности,

поэтому все приводимые аргументы направлены на то, чтобы показать взаимодействие оппозиционных частей друг в друге.

Иллюстрацией к этому выступает подход Деррида к проблеме перевода: имеется в виду, что перевод как процедура перевода философского текста эксплицирует то, что и так происходит при вашей встрече с любым философским текстом, даже на вашем родном языке. Потому что все равно тот сложный комплекс контекстов, ассоциаций и структур, который лично у вас наложен на слова русского языка, будут отличаться от того, что было наложено у автора, или у любого другого субъекта сообщения. Найти какую-то предельную точку, тот нерастворимый остаток, который перенесся бы из предположительно головы автора в голову читателя невозможно, поскольку это иллюзия, и такого остатка попросту нет, и не понятно, что бы им могло быть, хотя у нас есть конструктивная иллюзия, которая заставляет нас стремиться к какому-то единственно верному, истинному значению.

При отсутствии единой точки отсчета, чего-то, что можно было бы назвать единым общим смыслом, поднимается проблема возможности воспроизведения тех или иных концепций в будущем.

Во второй главе «Критика метафизики присутствия и логоцентризм» исследуется подход Деррида к метафизике и его взаимосвязь с философией М. Хайдеггера. В первой главе мы исследовали отношение с европейской традицией в целом, здесь же мы обращаем внимание на метафизику как на пример древнейшей догматизации знания.

В первом параграфе второй главы «Критика метафизического мышления» анализируется критика метафизики М. Хайдеггера и его влияние на Ж. Деррида. Деррида – хайдеггерианец, но хайдеггерианец под знаком вычеркивания. Унаследовав от Хайдеггера антиметафизичные установки, он упрекает самого Хайдеггера в недостаточном преодолении метафизики, которое проявляется в его логоцентризме и стремлении во всем увидеть истину. Хайдеггер видит истину в «логосе бытия», но не замечает явный фоноцентризм своих метафор. Для Деррида Хайдеггер все еще метафизик.

Устанавливается, что именно вопрос истины, истока становится решающим в расхождении деструкции Хайдеггера и деконструкции Деррида. Деконструкция не ищет «логос бытия», не стремится к всеобщей точке отсчета, а наоборот заявляет, что ни того, ни другого нет. Но нужно обратить внимание на то, что Деррида не говорит о том, что метафизика ложна. Он ни в коем случае не критикует ее содержание, его внимание направлено на сам механизм аргументации. Но что же не так с этим механизмом? Он порождает центр.

Эта идея раскрывается следующим образом: метафизический метод призван раскладывать определенный объект на элементы, располагая их вокруг единого и нередуцированного центра, поскольку метафизика присутствия под видом философского призыва обязала каждую структуру вращаться вокруг центра, независимо от имени, которое он носит – начало или конец, *arche* или *telos*. Но нередуцированность центра, имманентное сопротивление структурному методу ради сохранения собственной целостности – все это с необходимостью выводит центр за пределы структуры, на что Ж. Деррида указывает со словами «центр не является центром».

Во втором параграфе второй главы «Метафизика отсутствия и логоцентризм» анализируется уникальный подход Ж. Деррида к пониманию функционирования процесса письма в текстуальной реальности – метафора почты. Если фоноцентризм просто ставит письмо в зависимое положение по отношению к речи, логоцентризм продуцирует линейное письмо, создает привычную нам схему актантных ролей: отправитель-сообщение-адресат. Данная схема подчиняется оппозиции автор-читатель, в которой право «первой отправки», право владения первичного смысла принадлежит автору. В таком случае, автор является «центром» данной схемы, и уже вокруг него будет надстраиваться последующий коммуникативный процесс.

Доказывается, что в случае метафоры почты мы уже не сможем с точностью определить отправителя и адресата, поскольку в самом процессе послания они меняются местами – источником сообщения становится адресат, так как он своим наличием побуждает к началу письма – ему адресуют и ему пишут. Без

него бы не писали, но даже в таком случае нельзя сказать с уверенностью, что адресат это в то же время и отправитель (все-таки руку над почтовым ящиком заносите вы, а не он). Получается уравнение с двумя неизвестными.

Фраза, перенесенная на бумагу тут же воспламеняется – а в целиком сгоревшей посылке невозможно указать на занимаемые роли со-общения. Письмо, в противоположность голосу, всегда является золой, следом, но золой того, чего не было дано нам в настоящем, поэтому получается, что интерпретация первична, потому что мы всегда имеем дело уже с ней.

В заключении формулируются дальнейшие пути развития данной темы. Так же анализируются результаты данного исследования, и доказывается программная стратегия деконструкции касательно проблемы текста.