

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Философия философии Г.В. Лейбница, Б. Рассела, Л. Витгенштейна:  
проблемы и концепции**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 411 группы направления 47.03.01 Философия философского  
факультета Калдина Максима Дмитриевича

Научный руководитель  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ С.Ф. Мартынович

Заведующий кафедрой  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ В.Б. Устьянцев

Саратов 2022

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы исследования.* Философия с самого своего появления играла немаловажную роль в жизни общества, являясь одной из важнейших составляющих его интеллектуальной сферы. Но как разобраться в том, что является философией, а что нет? Как очертить границу философского знания от любого другого? Ведь исторически так сложилось, что большинство тех людей, которых мы называем философами, дают совершенно различные ответы на вопросы что такое философия, как происходит акт философствования, и что определяет самого философа. Эти вопросы до сих пор объективно остаются открытыми и дискуссионными. Чтобы разобраться в их решении, требуется обратиться к истории самой философии. Обращаясь к литературному наследию представителей этой интеллектуальной области, мы можем найти нечто общее в их понимании философии и сформулировать объективные дефиниции. Все исследуемые в этой работе мыслителя имеют немаловажное значение для мысли своих и последующих веков.

Так, Готфрид Вильгельм Лейбниц, философ второй половины XVII и первой половины XVIII веков, одним из первых в своё время предложил систему с широко разработанной методологией, предвосхитил математическую логику, способствовал развитию истории философии как науки, и его влияние прослеживается даже в XX веке, например, в трудах И.Ф. Гербарта и Э. Гуссерля.

Бертран Рассел, философ уже XX века, был одной из ярчайших фигур своего времени, являясь не отстранённым мыслителем, а выступая зачастую и как лидер общественного мнения по тем или иным вопросам. Он защищал и разрабатывал концепции атеизма и пацифизма, также, делал акцент на методологии, популяризировал историю философии.

Людвиг Витгенштейн, также философ XX века, был одной из ярчайших фигур современности, осуществившим две революции в философии, первая из

которых повлияла на появление логического позитивизма, а вторая на британскую лингвистическую философию (философию обыденного языка).

Внимание к логике, математике и философии роднит этих трёх мыслителей, но разница в их воззрениях довольно существенна, что и должна показать эта работа.

***Степень научной разработанности проблемы.*** В нашем исследовании, в связи с изучением метафилософии Лейбница, мы взяли для первой главы, в первую очередь, его собственные сочинения, переведённые на русский язык. Это, во-первых, первый<sup>1</sup>, второй<sup>2</sup>, третий<sup>3</sup> и четвёртый<sup>4</sup> тома его собрания сочинений, во-вторых, опубликованные позднее компилятивные переводы его работ «Письма и эссе о китайской философии и двоичной системе исчисления»<sup>5</sup> и «Труды по философии науки»<sup>6</sup>. Вспомогательными материалами послужили исследования по жизни и творчеству Лейбница таких исследователей, как Виталий Степанович Серебренников<sup>7</sup>, Куно Фишер<sup>8</sup> и др.

В связи с изучением метафилософии Рассела, в нашем исследовании, мы взяли для второй главы некоторые из его работ, переведённые на русский язык, а именно «Историю западной философии»<sup>9</sup>, «Проблемы философии»<sup>10</sup>,

---

<sup>1</sup> Лейбниц, Г.В. Сочинения в четырёх томах. Т. 1. / Пер. с нем.; Общ. ред. и сост. В.В. Соколова – М.: 1982. – 636 с.

<sup>2</sup> Лейбниц, Г.В. Сочинения в четырёх томах. Т. 2. / Пер. с нем.; Общ. ред. и сост. И.С. Нарского – М.: 1983. – 686 с.

<sup>3</sup> Лейбниц, Г.В. Сочинения в четырёх томах. Т. 3. / Пер. с нем.; Общ. ред. и сост. Г.Г. Майорова – М.: 1984. – 734 с.

<sup>4</sup> Лейбниц, Г.В. Сочинения в четырёх томах. Т. 4. / Пер. с фр.; Общ. ред. и сост. В.В. Соколова – М.: 1989. – 554 с.

<sup>5</sup> Лейбниц, Г.В. Письма и эссе о китайской философии и двоичной системе исчисления / Пер. с нем.; Общ. ред. и сост. В.М. Яковлева. – М.: 2005. – 404 с.

<sup>6</sup> Лейбниц, Г.В. Труды по философии науки / Пер. с нем.; Общ. ред. и вступ. ст. Г.Г. Майорова. – М.: 2010. – 176 с.

<sup>7</sup> Серебренников, В.С. Лейбниц и его учение о душе человека. – СПб.: 1908. – 366 с.

<sup>8</sup> Фишер, К. История новой философии. В 10 т. Т. 3. Лейбниц. / Пер. с нем. Н.Н. Полилова. – М.: 2005. – 734 с.

<sup>9</sup> Рассел, Б. История западной философии / Пер. с англ. В. В. Целищева. – М.: 2018. – 1024 с.

<sup>10</sup> Рассел, Б. Проблемы философии / Пер. с англ. А.Ф. Грязнова – Новосибирск: 2001. – 109 с.

«Философия логического атомизма»<sup>11</sup> и др. Как вспомогательный материал использовалась монография «Философия Бертрانا Рассела»<sup>12</sup> Анатолия Сергеевича Колесникова.

Для изучения метафилософии Витгенштейна, в нашем исследовании, мы взяли для третьей главы две его основные работы, переведённые на русский язык, а именно «Логико-философский трактат»<sup>13</sup> и «Философские исследования»<sup>14</sup>. Как вспомогательный материал использовались биография Рэя Монка «Людвиг Витгенштейн. Долг гения»<sup>15</sup> и книга Сергея Витальевича Никоненко «Л. Витгенштейн: pro et contra, антология»<sup>16</sup>.

Во всех вспомогательных работах исследование метафилософии во взглядах исследуемого автора не носило специализированного характера и цели этих работ существенно различаются с целями данной.

**Объект и предмет исследования.** Объектом данного исследования являются философии Лейбница, Рассела и Витгенштейна.

Предметом данного исследования является объединение разрозненных высказываний Лейбница, Рассела и Витгенштейна по метафилософским проблемам, таким как: проблема языка философии, проблема отношения философии к истории философии, проблема диверсификации философии, проблема соотношения философии с другими интеллектуальными традициями и проблема отношения философии к современности.

**Цели и задачи исследования.** Целью исследования является определение позиций Г.В. Лейбница, Б. Рассела и Л. Витгенштейна по главным метафилософским проблемам.

---

<sup>11</sup> Рассел, Б. Философия логического атомизма / Пер. с англ. общ. ред. и вступ. ст. В.А. Суворовцева. – Томск: 1999. – 192 с.

<sup>12</sup> Колесников, А.С. Философия Бертрانا Рассела. – Л.: 1991. – 232 с.

<sup>13</sup> Витгенштейн, Л. Логико-философский трактат / Пер. с нем. Л. Добросельского. – М.: 2018. – 160 с.

<sup>14</sup> Витгенштейн, Л. Философские исследования / Пер. с нем. Л. Добросельского – М.: 2018. – 352 с.

<sup>15</sup> Монк, Р. Людвиг Витгенштейн. Долг гения. / Пер. с англ. А. Васильевой. – М.: 2018. – 624 с.

<sup>16</sup> Никоненко, С.В. Л. Витгенштейн: pro et contra, антология. – СПб.: 2019. – 1055 с.

Эта цель достигается решением следующих задач:

- 1) Анализом основных произведений Лейбница на предмет метафилософских высказываний по избранным проблемам (первая глава);
- 2) Анализом основных произведений Рассела на предмет метафилософских высказываний по избранным проблемам (вторая глава).
- 3) Анализом основных произведений Витгенштейна на предмет метафилософских высказываний по избранным проблемам (третья глава)

**Методологическая база исследования.** В основе методологии исследования лежат метод анализа литературы, компаративистский метод, историческо-философский метод, а также общелогические приёмы, такие как анализ, синтез, индукция и дедукция. Теоретико-методологическую основу исследования составляют теории, концепции и методы отечественного и зарубежного лейбнице-расселовитгенштейноведения. На эмпирическом уровне проведено исследование содержания работ Г.В. Лейбница, Б. Рассела и Л. Витгенштейна.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна исследования может быть определена следующими положениями:

- 1) Выявлены и проанализированы метафилософские суждения Г.В. Лейбница, Б. Рассела и Л. Витгенштейна.
- 2) Полученные из работ философов метафилософские сведения дифференцированы по нескольким важным проблемам метафилософии.

**Положения, выносимые на защиту.** На защиту выносятся следующие положения:

- 1) Проблема языка философии: Лейбниц считает, что языком философии должен быть некий точный язык («т.н. алфавит человеческих мыслей»), который позволял бы «рассчитать» философские проблемы, подобно математическим. Языком философии, по Расселу, должна стать логика, философские понятия должны быть проработаны ею, верифицируемы. У

Витгенштейна философия критикует язык, будь то идеальный логический язык или язык в конкретном его применении.

2) Проблема отношения философии к истории философии: Лейбниц считает, что философия ни к чему не пришла, на протяжении истории, из-за отсутствия правильного метода. Правильный метод заключается помимо всего прочего в том, чтобы связать все науки воедино с (философией). Рассел тоже указывает на ошибки философов: антропоцентризм, пристрастность, предвзятая аргументация (сначала концепция, потом аргументы), рассмотрение истории через призму настоящего, страх противоречий и т.д. Витгенштейна история философии не интересует вообще, за исключением Фреге, Мура, Рассела, и практико-ориентированных философий, вроде марксизма.

3) Проблема диверсификации философии: Лейбниц, хотя и проговаривает, что философия двигалась во все стороны и ничего не добила, в целом приветствует предшественников, сильно осуждая лишь последователей каких-либо учений, а не оригинальных мыслителей. Рассел постулирует, что дифференциация происходит потому, что каждый философ детерминируется мировоззрением своей эпохи, но в разнообразном бунте против этого духа, сам становится тем, кто определяет дух для следующих поколений. Витгенштейна, как уже было сказано, историко-философская тематика не интересует вообще.

4) Проблема соотношения философии с другими интеллектуальными традициями: Для Лейбница философия – наука. Но Лейбниц трактует науку широко, получается, что для него и религия оказывается наукой, при чём главное других наук, ибо познаёт первую причину. Рассел рассматривает философию как нечто среднее между религией и наукой, ведь подобно религии, предмет философии находится за гранью верифицируемости, но, в отличие от религии, и подобно науке, философия практикует строгую аргументацию. Для Витгенштейна философия – не наука, наука находится в сфере выразимого, тогда как традиционная философия и религия находятся в сфере невыразимого,

однако, их поля деятельности не пересекаются, а витгенштейновский вариант философии вообще не теоретичен.

5) Проблема отношения философии к современности: Лейбниц надеется, что человечество преодолеет раздробленность учёных и воплотит проект идеального языка, который поможет разрешить все философские проблемы. Рассел, столкнувшийся с кризисами XX века, считает, что главная цель философии его времени – это создание философии, борющейся с идеями бескрайней мощи или беспомощности. Для Витгенштейна философия для современности не значима, и философу, по его мнению, лучше найти более повседневное практическое занятие.

***Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.*** Теоретическая значимость данного исследования состоит в исследовании решений некоторых проблем метафилософии в творчестве Лейбница, Рассела и Витгенштейна, имеющих значение в метафилософском и историко-философском дискурсах. Практическая значимость данного исследования состоит в возможности применения его результатов в дальнейших исследованиях по истории мысли.

***Апробация результатов исследования.***

Основные положения выпускной квалификационной работы были апробированы участием автора с выступлениями на теоретико-методологическом семинаре.

***Структура выпускной квалификационной работы.*** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, четырнадцати параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Основное содержание работы

**В первой главе «Философия философии Г.В. Лейбница»** анализируются философские взгляды немецкого мыслителя по пяти философским проблемам, отражённых в каждом из параграфов.

**В первом параграфе первой главы «Проблема языка философии»** доказываемся обращённость мысли Лейбница к языку, поиски точного языка, позволяющего разрешать философские проблемы подобно математическим.

**Во втором параграфе первой главы «Проблема отношения философии к истории философии»** утверждается воззвание Лейбница к философам по поводу и не догматичного восприятия истории философии, и не её полного отрицания.

**В третьем параграфе первой главы «Проблема диверсификации»** мы указываем на то, что Лейбниц видит, что знание, даваемое философской традицией, не укладывается в систему, виной тому – отсутствие правильного метода, логичного и ясного.

**В четвёртом параграфе первой главы «Проблема соотношения философии с другими интеллектуальными традициями»** обосновывается научность философии и религии, излагается деление наук по Лейбницу и требование им от философии соединения теории с практикой, подобно другим наукам.

**В пятом параграфе первой главы «Проблема отношения философии к современности»** выражается надежда Лейбница на проект быстрого обогащения человеческого знания уже в ближайшие годы, благодаря поддержке интеллектуальных элит, проникнутых принципом гуманизма.

**Во второй главе «Философия философии Б. Рассела»** мы исследуем философские взгляды британского мыслителя всё по тем же вопросам метафилософии.

**В первом параграфе второй главы «Проблема языка философии»** мы фиксируем лингвистическую (хоть и не вполне) направленность Рассела в решении философских проблем в рамках его варианта логического атомизма.

**Во втором параграфе второй главы «Проблема отношения философии к истории философии»** излагаются требования Рассела к философу – неприятие антропоцентризма, непредвзятая аргументация, беспристрастность и отсутствие страха перед противоречиями.

**В третьем параграфе второй главы «Проблема диверсификации»** мы постулируем расселовскую теорию о взаимобратимом влиянии философов и социальной среды (философы – и следствия, и причины последней).

**В четвёртом параграфе второй главы «Проблема соотношения философии с другими интеллектуальными традициями»** исследуется определение Расселом философии как среднего элемента между наукой и религией.

**В пятом параграфе второй главы «Проблема отношения философии к современности»** поясняется требование Рассела к современности – создание философии, способной бороться с идеями избыточных мощи или же бессилия.

**В третьей главе «Философия философии Л. Витгенштейна»** изучаются философские взгляды австрийско-британского философа по всё тем же метафилософским вопросам (за исключением одного – об этом ниже).

**В первом параграфе третьей главы «Проблема языка философии»** определяется место философии в мире у Витгенштейна, характеризующееся практической направленностью и лингвистической обращённостью. Языком философии должен стать язык конкретных языковых выражений.

**Во втором параграфе третьей главы «Проблема отношения философии к истории философии»** показывается безразличие и незаинтересованность Витгенштейна в истории философии, за исключением разве что только практического аспекта (в таком отношении, интерес Витгенштейна вызывает, например, марксизм-ленинизм). Витгенштейновское

пренебрежение историей философии приводит к тому, что историко-философский вопрос диверсификации философии даже не поднимается. Отрицается метафилософия.

**В третьем параграфе третьей главы «Проблема соотношения философии с другими интеллектуальными традициями»** изучается разграничивание сфер работы науки, религии и философии, первой – как сферы выразимого, второй – как сферы невыразимого чувствуемого, третьей – как невыразимого показываемого.

**В четвёртом параграфе третьей главы «Проблема отношения философии к современности»** изучается провокационный призыв Витгенштейна для современников заниматься более полезными на практике вещами, нежели философией.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе данного исследования были обнаружены следующие позиции по избранным метафилософским проблемам в рассуждениях Г.В. Лейбница, Б. Рассела и Л. Витгенштейна:

По проблеме языка философии: Лейбниц считает, что языком философии должен быть некий точный язык («т.н. алфавит человеческих мыслей»), который позволял бы «рассчитать» философские проблемы, подобно математическим. Языком философии, по Расселу, должна стать логика, философские понятия должны быть проработаны ею, верифицируемы. У Витгенштейна философия критикует язык, будь то идеальный логический язык или язык в конкретном его применении.

По проблеме отношения философии к истории философии: Лейбниц считает, что философия ни к чему не пришла, на протяжении истории, из-за отсутствия правильного метода. Правильный метод заключается помимо всего прочего в том, чтобы связать все науки воедино с (философией). Рассел тоже указывает на ошибки философов: антропоцентризм, пристрастность, предвзятая аргументация (сначала концепция, потом аргументы), рассматривание истории через призму настоящего, страх противоречий и т.д. Витгенштейна история философии не интересует вообще, за исключением Фреге, Мура, Рассела, и практикоориентированных философий, вроде марксизма.

По проблеме диверсификации философии: Лейбниц, хотя и проговаривает, что философия двигалась во все стороны и ничего не добила, в целом приветствует предшественников, сильно осуждая лишь последователей каких-либо учений, а не оригинальных мыслителей. Рассел постулирует, что дифференциация происходит потому, что каждый философ детерминируется мировоззрением своей эпохи, но в разнообразном бунте против этого духа, сам становится тем, кто определяет дух для следующих поколений. Витгенштейна, как уже было сказано, историко-философская тематика не интересует вообще.

По проблеме соотношения философии с другими интеллектуальными традициями: Для Лейбница философия – наука. Но Лейбниц трактует науку широко, получается, что для него и религия оказывается наукой, при чём главнее других наук, ибо познаёт первую причину. Рассел рассматривает философию как нечто среднее между религией и наукой, ведь подобно религии, предмет философии находится за гранью верифицируемости, но, в отличие от религии, и подобно науке, философия практикует строгую аргументацию. Для Витгенштейна философия – не наука, наука находится в сфере выразимого, тогда как традиционная философия и религия находятся в сфере невыразимого, однако, их поля деятельности не пересекаются, а витгенштейновский вариант философии вообще не теоретичен.

По проблеме отношения философии к современности: Лейбниц надеется, что человечество преодолеет раздробленность учёных и воплотит проект идеального языка, который поможет разрешить все философские проблемы. Рассел, столкнувшийся с кризисами XX века, считает, что главная цель философии его времени – это создание философии, борющейся с идеями бескрайней мощи или беспомощности. Для Витгенштейна философия для современности не значима, и философу, по его мнению, лучше найти более повседневное практическое занятие.