

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Амбивалентный человек:  
парадокс ценностного и институционального горизонтов**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 411 группы направления 47.03.01 Философия философского  
факультета Шевченко Марии Денисовны

Научный руководитель  
профессор кафедры  
теоретической и социальной философии  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ В.Б. Устьянцев

Саратов 2022

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена наличием бесчисленного количества рисков в жизни каждого индивида, которые, в свою очередь, порождают амбивалентный характер поведения человека, так как по обыкновению связаны с ценностями отдельного субъекта. Ценности же вступают во взаимодействие с институциональными структурами. Риск в современном обществе является не только определяющим фактором, затрагивающим все сферы общественной жизни, но и влияет на формирование личности человека, его ценностей и моделей поведения. Пока общество претерпевает неизбежные изменения, человеку необходимо адаптироваться к новым условиям жизнедеятельности, к новой среде. В процессе подобной адаптации перед индивидом постоянно предстает выбор, который он делает, находясь под влиянием своих противоречивых стремлений. Современному человеку надлежит иметь представление о границах собственных свободы воли и необходимости в ценностно-институциональном пространстве, а также о степени свободы в процессе выбора направления своей деятельности в рамках «общества риска», и о том, насколько же его поведение, главным образом, обуславливается существующей объективной необходимостью институционального начала.

**Степень разработанности проблемы.** Непосредственное исследование категорий свободы всегда являлось предметом комплексного философского анализа. Проблема свобода вечна для философии, поэтому её исследование берет свое начало в Древней Греции. Впоследствии тема свободы в разной степени прослеживалась в работах множества мыслителей всех времен и всегда имела зависимость от исторического контекста: доминирующих социальных, культурных установок, религиозных догм, общественного, политического и даже экономического устройства текущего на тот момент периода.

Разработкой проблемы соотношения свободы и необходимости занимались Бенедикт Спиноза в своей работе под названием «Этика», Иммануил Кант в «Основы метафизики нравственности». Одним из

отечественных мыслителей, занимавшихся исследованием данного проблемного поля, был Николай Бердяев.

Наиболее ярким представителем данной области исследования в Новейшее время является Эрих Фромм, который в своей работе «Бегство от свободы» рассматривал категорию свободы в рамках современного общества.

Известно, что Ульрих Бэк ввел в научный дискурс понятие «общества риска». Дальнейшим развитием данной концепции занимались такие исследователи как Э. Гидденс, Н. Луман. Первыми представителями данного направления в российском философском сообществе стали О.Н. Яницкий и С.А. Кравченко.

Разработкой исследования проблемы ценностно-институционального человека в рискогенном пространстве, главным образом, занимается В.Б. Устьянцев, привнесший значительный вклад расширение границ концепции «общества риска» в социальной философии.

**Объект и предмет исследования.** Предметом исследования является общество риска в качестве ценностно-институционального пространства. Объектом исследования является амбивалентная природа человека в обществе риска.

**Цель исследования и задачи исследования.** Исследование и рассмотрение амбивалентности как неотвратимой природы человека в ценностно-институциональном пространстве «общества риска».

Эта цель достигается с помощью следующих задач:

1. Изучить процесса становления категории амбивалентности и «общества риска» в междисциплинарном пространстве.
2. Исследовать проблемы амбивалентной природы человека в контексте рисков.
3. Проанализировать процесса становления категории свободы и необходимости в междисциплинарном пространстве.

4. Рассмотреть проблемы амбивалентной природы человека с точки зрения взаимосвязи свободы и необходимости как двух начал сущности индивиду в «обществе риска».

**Методологическая база исследования.** В основе методологии исследования лежат социально-философский, а так же такие общелогические приемы, как анализ, синтез, индукция и дедукция. Применялись также методы обработки и интерпретации данных.

**Положения, выносимые на защиту.** На защиту выносятся следующие положения:

1. Амбивалентность личности в обществе риска представляется в качестве ценностного и институционального начал, которые обусловлены взаимозависимостью.
2. Ценностно-институциональное пространство порождает проблему соотношения свободы и необходимости: внешнее и внутреннее проявления.
3. Свобода и необходимость главным образом оказывает влияние на формирование и развитие индивида в ценностно-институциональном пространстве.

**Научная новизна исследования** заключается в последовательном раскрытии понимания категорий амбивалентности ценностно-институционального человека в рамках концепции «общества риска».

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Практическая значимость работы состоит в осознании себя как действующего субъекта в обществе риска, наделенного амбивалентной природой.

Теоретическая значимость данной работы заключается в систематизации теоретических материалов в рамках проблемы исследования, а также в возможности использовать результаты исследования в качестве основания для дальнейшей исследовательской деятельности в области ранее обозначенного проблемного поля.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения выпускной квалификационной работы были апробированы на теоретико-методологическом семинаре и конференциях различного уровня.

**Структура выпускной квалификационной работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, а также списка использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Первая глава «Амбивалентность в системе социальных рисков. Социальная природа амбивалентности в обществе риска»** состоит из двух параграфов: «Категория амбивалентности и концепция «общества риска»» и «Категории свободы и необходимости как предметы философского дискурса».

**В первом параграфе первой главы «Категория амбивалентности и концепция «общества риска»»** раскрывается категория амбивалентности как двойственность, наличие дуальной оппозиции. Проблема амбивалентности является вопросом междисциплинарным, так как данное понятие имеет различные трактовки и интерпретации в зависимости от сферы научного исследования. Категория амбивалентности рассматривается в работах различных авторов (Эйген Блейлер, Зигмунд Фрейд, Роберт Мертон, Фридриха Ницше, Леви-Стросса, М. М. Бахтин, В.С. Библер, Мартин Бубер). Проводится исследование концептуальной «общества риска» (Ульрих Бэк, Никласу Луман).

Известно, что концептуальную идею риска можно проследить еще в работах античных мыслителей, однако риск тогда сливался с различными категориями того времени, отражающими те свойства, которые принято считать отличительными чертами риска в современном научном дискурсе.

Данная глава включает в себя анализ внутренней и внешней амбивалентности, а также ее влияние на жизнедеятельность индивида. В рамках «общества риска» рассматриваются различные виды социальные рисков и

сформированных типы поведения человека в обществе риска (рискофилы, рискофобы и рискологи).

**Во втором параграфе первой главы «Категории свободы и необходимости как предметы философского дискурса»** проводится анализ свободы и необходимости личности в понимании Б. Спинозы, Э. Фромма, И. Канта, Н. Бердяева.

Вводятся соответствующие категории необходимости: внешняя и внутренняя. Внешнюю необходимость – непосредственно данное пространство институциональной системы со всеми составляющими её элементами и механизмами воздействия. Необходимость внутренняя: с одной стороны, это, прежде всего, естественный морально-нравственный самоограничитель человека, который выражается в контроле собственной свободы действий с целью в предотвращении возможного волюнтаризма и произвола; с другой стороны необходимость как непоколебимое внутреннее стремление и потребность личности поступать согласно собственной воле и убеждениям. Это противоречивое стремление к свободе и необходимости можно охарактеризовать, как стремление к своим ценностному и институциональному началам соответственно. Следовательно, исследуя проблемное поле ценностно-институционального пространства, мы неизбежно будем вынуждены обращаться к категориям свободы и необходимости.

**Вторая глава «Формирование амбивалентной личности в ценностно-институциональном пространстве»** состоит из двух параграфов: «Амбивалентность в аспекте понятий человека ценностного и человека институционального в рамках его свободы и необходимости» и «Свобода и необходимость как проявление сущности амбивалентного человека: новые ценностно-институциональные риски».

**В первом параграфе второй главы «Амбивалентность в аспекте понятий человека ценностного и человека институционального в рамках его свободы и необходимости»** рассматривается и анализируется амбивалентная сущность человека как столкновение двух начал: ценностного и

институционального. Существование этих начал безотносительно друг друга невозможно, так как они являются теми полюсами, которые выступают основой, фундаментом двойственности человеческой природы.

Необходимость и свобода личности есть частные проявления ценностно-институциональной человеческой природы. Необходимость требуется понимать, как источник энергии и силы для совершения волевых, свободных действий личности. Эта энергия преобразовывается в творческую энергию свободы, которая регламентирована с помощью институционального инструментария. Свободу в рамках институциональной структуры можно представить как жизнь в защищенном пространстве.

Излагается концепция «свободы от» и «свободы для». Свобода для человека институционального – это ничто иное как «свобода от». Для ценностного человека формулировка свободы заключается именно в «свободе для».

Под «свободой от» в институциональном пространстве подразумевается освобождение индивида от ужасов и тревог, которые, как уже было выяснено, порождает мнимая безграничная свобода. Человек, обеспокоенный отсутствием безопасности вследствие противопоставления себя всему социуму и отчуждения от окружающего мира. Таким образом, подобная «свобода от» личной свободы посредством институциональных структур воспринимается человеком, как формирование безопасного жизненного пространства, где он свободен во всем, что разрешено системой. Подобный «тоталитаризм» институционального пространства внедряет в сознание индивида потребность в правилах и нормах, создавая иллюзию неосуществимости жизнедеятельности за рамками, продиктованными системой. Индивид не рискует ступить за границы институционального, так как страх неопределенности лишь подкрепляется кажущийся стабильностью, устойчивостью и постоянством общественных институтов. Но на самом деле ни одна система не может быть постоянна и не может гарантировать безусловную и безотносительную безопасность.

«Свобода для» в рамках разумения свободы человека ценностного заключается, как было отмечено ранее, в самореализации. Свобода в отношении творческого и созидательного начала личности, выступает в качестве источника риска как ценности. «Свобода для» предполагает деятельного и активного человека, устремляющего свою имманентно присущую ему творческую энергию на саморазвитие, а также выступает двигателем всеобщего прогресса. Подобная свобода предполагает форсирование исключительно внутренних препятствий к выявлению своей индивидуальности и расширению горизонта своих возможностей, когда сняты внешние ограничители, и они уже не играют значимой роли в деятельности индивида. Это и есть подлинная свобода, когда человек свободен изнутри, а не по степени дозволенности институционального порядка.

Проводится анализ институционального пространства в рамках рискогенного дискурса (Ж. Бодрийяр), определяется место и роль риска в нем. Исследуется значимость безопасности институциональной безопасности, которая определяется как иллюзорная безопасность, а также значимость риска для фундаментальной сущности человека.

Формулируется вывод о том, что свобода и необходимость не существуют независимо друг от друга, так как непосредственно свобода является необходимостью личности для самореализации в обществе и проявления собственной индивидуальности и предполагает преодоление той внешней необходимости, которая обусловлена институциональной системой общества. Преодолевая внешнюю необходимость, он преобразует ее в собственную энергию необходимость внутреннюю, что выступает определённым самоограничителем, который контролирует свободу человека изнутри и предотвращает произвол.

**Во втором параграфе второй главы «Свобода и необходимость как проявление сущности амбивалентного человека: новые ценностно-институциональные риски»** проводится рассмотрение и исследование риска в работе А.П. Альгина, рассмотрена проблема взаимосвязи между свободой

личности, а также необходимостью. Институциональные риски, прежде всего, связаны с утратой стабильности социальных связей и взаимодействий, нарушение функционирования социальных институтов как отдельных элементов институциональной системы, а также ужесточение заведомо строгой регламентации, выраженной установленными порядками и нормами.

Ценностные риски непосредственно связаны с внутренним «Я» индивида, его установками, принципами, а также моральными и нравственными императивами, которыми он руководствуется в свободе своего выбора. В условиях постоянных социальных трансформаций неизбежно увеличивается вероятность сдвига систем ценностей личности. Внешние факторы и условия формируют ценностное пространство индивида

Ценностно-институциональные риски возникают как следствие амбивалентности природы человека.

Важнейшей задачей ценностно-институционального человека остается сохранение собственной индивидуальности и свободы выбора в обществе риска, одновременно не отчуждаясь от своей институциональной природы и сущности по причине того, что ценностное и институциональные начала человека составляют единство, нарушение которого исключено.

В **Заключении** сделаны выводы подводятся итоги исследования, формулируются выводы и раскрываются возможные перспективы дальнейших научных изысканий.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рассмотрев категорию амбивалентности, следует отметить междисциплинарный характер использования и применения данной категории. С того времени, как это понятие стало применяться в рамках различных областей научного знания, интерпретация амбивалентности претерпела множество изменений, однако неизменна оставалась ее суть: двойственность,

закрывающаяся в наличии двух диаметрально противоположенных, а иногда и противоречивых, начал.

Необходимость не только имеет внешнее и внутреннее проявления, но и служит ограничителем свободы в тех или иных ситуациях. Проанализировано соотношение между понятиями ценностного человека и человека институционального. Анализ этих двух амбивалентных начал привел к выводу о том, что эти начала не существуют независимо друг от друга – они словно сочетание индивидуального и социального начал человека. Это особенно важно в условиях переходного общества, когда наше ценностное не может самостоятельно справиться с ситуациями риска, а институциональное начало оказывает помощь посредством механизмов регулирования и регламентации.

В результате исследования различных ценностно-институциональных рисков были выделены определенные задачи личности в обществе риска. Одной из главных задач, которая предстает перед человеком в рамках ценностно-институционального пространства – это сохранение и поддержание баланса двух имманентно присущих начал, а также необходимость предотвращения утраты своей индивидуальности, свободы и фундаментальной сущности во избежание тотальной универсализации и демократизации едино установленного блага общества с отсутствием любых альтернатив, непредписанных системой.

Основные положения ВКР отражены в научной публикации автора:

1. Шевченко, М. Д. Свобода и необходимость как ценностное и институциональное начала личности в обществе риска / М.Д. Шевченко // Молодой ученый. — 2022. — № 6 (401). — С. 276-279.