

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Цифровое общество как продукт гипермодернистической культуры

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 2 курса 213 группы
направления 47.04.01 Философия (профиль «Цифровое общество и
технологическая этика»)
философского факультета
Курмакаевой Дамиры Шавкятовны

Научный руководитель
профессор кафедры
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, доцент _____ Тихонова С.В.

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, профессор _____ Устьянцев В.Б.

Саратов, 2022

ВВЕДЕНИЕ

«Постмодернизм» в первую очередь зародился как движение в живописи, а затем распространился на всю культуру и стал обозначать критику фундаментализма и универсального знания. Главная характеристика постмодернизма заключается в стирании всяческих границ между искусством и повседневной жизнью, культурой элитной и поп движениями, в его основе эклектика и смешение стилей. Постмодерн — это сочетание несочетаемого. Так же и в науке, постмодернизм это что-то, образующееся за счет парадоксального соединения несоединимого. Многозначность, сомнение, плюрализм, трансформация реальности в образ, рефлексия, случайность и амбивалентность, стремление к разрушению порядка – все это составляющие характеризующие постмодернизм. Именно здесь и возникает проблема утраты реальности, которая формулируется как «гибель реального» или «царство симулякров».

Наши оцифрованные жизни, разложенные на нули и единицы и хранящиеся в базах данных – это лучшая иллюстрация данного явления. Если Интернет управляется ошибками и возможностями, то философия Интернета – это постмодернизм, подразумевающий индивидуальность и разнообразность социальных форм, и открытую демократию, в условиях анонимности.

Однако, если раньше возможности человека и его разума были ограничены биологически, то индивид, существующий в постмодернистских реалиях, подобен Божеству, в возможностях которого безграничный источник информации, а значит и власти. Доступ к ней открывается посредством нескольких кликов, а власть, за которую не нужно платить физически, приводит к безучастности и притуплению чувства моральной ответственности.

Концепт знания не мог не измениться под довлеющими над ним веяниями постмодернизма. Всеобщая компьютеризация вводит общество в состояние цифровой реальности, меняется природа знаний, а значит и их статус. Еще Жан-Франсуа Лиотар говорил о том, что старый принцип, по которому получение знания неотделимо от формирования разума и даже от самой личности, устаревает и будет выходить из употребления, а знание

производится и будет производиться для того, чтобы быть проданным, оно потребляется и будет потребляться, чтобы обрести стоимость в новом продукте, и в обоих этих случаях, чтобы быть обмененным. Оно перестает быть самоцелью и теряет свою потребительскую стоимость¹.

В то же время есть и позитивные последствия проникновения Интернета во все сферы человеческой жизни. От интерактивных музеев до рекламы доставки пиццы, потребность в создании уникального контента стимулирует появление абсолютно новых форм искусства.

Все вышеперечисленные особенности характеризуют настоящее время как эпоху сверхперемен. Постмодернизм со своими характеристиками уже не способен охватить масштабы перемен, овладевших современным обществом. С 2000-х годов философы начали отказываться от постмодерна и говорить о переходе в новый период «постпостмодернизма».

Актуальность исследования данной темы вытекает из закономерностей развития современного цифрового общества в рамках новой гипермодернистической культуры.

Понятие постмодернизм в реалиях радикальной современности потеряло свою стабильность. Обязательность прав человека и демократия стали ценностями, рынком, превратившимся в глобальную экономическую систему отсчета, охватывающую самые отдаленные места на планете и вторгающуюся в каждую сферу нашего существования. Когда наука становится только частично контролируемым инструментом, который сегодня ставит под сомнение даже само понятие человечества, открывая возможность клонирования человека, логично поднять вопрос новой сверхсовременности.

Степень разработанности проблемы. Исследованиям явления постпостмодернизма посвящено большое количество трудов отечественных и зарубежных философов, в которых рассмотрены различные концепции, описывающие современное состояние общества.

¹ Лиотар, Ж.-Ф. Состояние постмодерна / Пер, с фр. Н.А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии, СПб.: Алетейя, 1998. – 160 с.

С наступлением нового этапа появилось несколько конкурирующих теорий «постпостмодернизма» – альтермодернизм, метамодернизм, космодернизм, диджимодернизм, автомодернизм и гипермодернизм, который стал ключевой идеей в данной работе.

Определением новой культурной парадигмы с помощью теории альтермодернизма занимался Николя Буррио — французский куратор, искусствовед и художественный критик. Главной идеей течения стали изменения в современном искусстве, принесенные глобализацией. Метамодернизму посвятили свои работы голландский философ Робин ванд ден Аккер и норвежский теоретик медиа Тимотеус Вермюлен. Ярким витком развития понятия метамодерн можно назвать эссе «Заметки о метамодернизме»². Работа охватывает изменения, происходившие в обществе и культуре с 1990-х годов. Теорией космодернизма (планетаризма) научное сообщество обязано Кристиану Морару, диджимодернизма – Кирби, а автомодернизма – Роберту Сэмюэлсому.

Как было сказано ранее, ключевой идеей данной работы стало развитие современного цифрового общества под влиянием постпостмодернистских реалий, которые рассматриваются именно в рамках гипермодернистической теории.

Слово гипермодернизм стало описывать состояние современности с тех пор, как в 2004 году французский философ Жиль Липовецкий применил его для определения западного общества. Идея состояния гипермодерна дает нам современность, лишенную всякого модернового элемента трансцендентности и неспособную оправдать или смягчить свои собственные действия.

Считается, что мы существуем в состоянии гиперкапитализма, гипертехнологизма, гипериндивидуализма и гиперпотребления. Наступила эпоха безграничного расширения рыночной логики на географическом уровне, и на уровне основных социальных институтов. Эти характеристики

² См.: Vermeulen, T. Notes on metamodernism / T. Vermeulen, R. van den Akker // Journal of Aesthetics & Culture. – 2010. – Т. 2. – № 1. – С. 5677.

вписываются в современные реалии идеально, капитализм в нынешнем виде ставит перед человеком приобретать не столько товары и услуги, сколько статус, положение в обществе и свою социальную роль. Неоспорим процесс ускоренного распространения и постоянной установки всякого рода гаджетов во всех сферах межличностного и профессионального взаимодействия членов общества, само общество становится «цифровым». Индивидуум сейчас более чем когда-либо отчужден от древних и традиционных форм социализации, как никогда ранее члены общества, отстаивают свою автономию в выборе политических позиций, моральных ценностей, продуктов потребления и самоидентификации, в частности, любых религиозных идей. Еще одна важная категория – глобализация системы удовлетворения потребностей, где потребление – сама жизнь, где существовать – это потреблять.

Эти ключевые характеристики гипермодернизма наглядно демонстрируют логичность идеи рассмотрения складывания современного цифрового общества в рамках гипермодернистических явлений в мировой общественной жизни.

Объектом исследования данной работы является цифровое общество как особый этап социального развития, детерминированный новой ролью медиатехнологий в социальном воспроизводстве.

Предметом выпускной квалификационной работы является влияние особой формы культуры, инициированной развитием гипермодернизма, на переход общества к этапу цифровизации.

Основной **целью** данной работы является выявление гипермодернистических изменений в обществе, существующем в новой, цифровой социальности, изучение его ценностей, потребностей и тенденций.

Поставленная цель потребовала решения следующих **задач**:

1. изучить историю возникновения теории постмодернизма;
2. рассмотреть понятия постмодернизма и постпостмодернизма, дать им определения;

3. перевести источники на иностранном языке и изучить существующие на данный момент исследования постпостмодернистических перемен в обществе;

4. выявить и изучить примеры «гипермодернистических» явлений в цифровом обществе.

Методология исследования: в процессе работы над выпускной квалификационной работой автор опирался на труды ученых, занимающихся проблемами общей теории постмодернизма и «постпостмодернизма» и изучающих современные тенденции цифрового общества. При проведении данного исследования были использованы общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция), методы сравнительного анализа, обобщения, классификации, систематизации, а также эмпирические методы и др.

Научной новизной магистерского исследования является анализ истории складывания и черт цифрового общества через гипермодернистические характеристики. Новизна раскрывается в следующих пунктах:

1. проанализированы критерии гипермодернистического общества изложенные в трудах, посвященных данной теории, и выявлены характеристики, описывающие современное общество как цифровое;
2. доказано, что гибкость и адаптивность кода теснее связывает людей с машинами, создавая новые формы агрегации между человеческими и нечеловеческими субъектами;
3. выявлено, что для цифровизированного общества киберпространство из удобного вида коммуникационной технологии стало реальностью.
4. установлено, что члены современного общества имеют дело с двусторонним процессом стирания различий между реальностью и виртуальностью;

Положения, выносимые на защиту:

Выявлено, что подобно постмодернизму, заменившему модернизм, особенности, характеризующие настоящее время как эпоху сверхперемен,

повлекли за собой необходимость определить нынешний период как время постпостмодернизма. Постмодернизм со своими характеристиками уже не способен охватить масштабы перемен, овладевших современным обществом.

Установлено, что гипермодернистическое общество – это общество, находящееся в состоянии овердрайва. Центральными понятиями являются гиперпотребление, гипермодернизм и гипернарциссизм. Потребление и производство являются центральными характеристиками этого общества, люди являются потребителями продуктов сверхсовременности.

Определено, что с позиций акторно-сетевого подхода философа социолога Бруно Латура, широко применяемого в соответствии с логикой гипермодернизма, материализм оказывается не практичной реалистической доктриной, а одной из самых строгих форм идеализма, которые только бывали на свете. Латур придерживается стратегии отрицать различие между первичными и вторичными качествами, отрицать колебания между человеком и миром как источником всего просвещения, все объекты одинаково реальны, но не все в равной степени действенны. Из этого отрицания вытекает полное отсутствие разницы между собственной реальности вещи и реальности созданной посредством контакта этой вещи с другими.

Доказано, что социальный характер современной сети противоречит иерархическим моделям, сеть преобразует взаимодействие между своими пользователями в стабильную социальную коммуникацию и выводит ее на более высокий уровень в развитии нового цифрового общества. Сегодня сетевая личность — это, прежде всего, личность, которая осваивает виртуальное пространство вместе с другими сетевыми личностями и создает многочисленные виртуальные сообщества как базовые структуры новорожденной цифровой цивилизации.

Проанализированы примеры функционирования сетевой личности в цифровом обществе в рамках коммерческой деятельности, креативного самовыражения, творческой реализации в рамках социального перформанса и др.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, трех параграфов в первой главе и двух параграфов во второй, заключения, списка использованных источников (41 наименование, в том числе 29 на иностранном языке).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, даётся формулировка объекта и предмета исследования, характеризуется уровень разработанности проблемы, также формулируются цель и задачи исследования, положения научной новизны. Обосновываются методологическая основа исследования, теоретическая и практическая значимость работы. Указывается апробация основных идей исследования. Описывается структура работы.

В первой главе работы «Цифровая социальность как финал постмодернизма» рассматриваются сложившиеся в отечественной и зарубежной мысли идеи устаревания понятия «постмодернизм» и актуализация идеи описания современного общества как гипермодернистического.

В первом параграфе первой главы **§1 «Истоки, становление и сущность понятия «постмодернизм»** осуществляется анализ истории становления постмодернизма в философии, вытеснившего понятие модернизма, для проведения аналогии по замене постмодернизма постпостмодернизмом, когда постмодернизм со своими характеристиками уже не способен охватить масштабы перемен, овладевших современным обществом.

Можно выделить два смысла постмодернизма:

- 1) постмодернизм как реакция на эстетический "модернизм" первой половины двадцатого века в архитектуре, искусстве и литературе;
- 2) постмодернизм как реакция на отказ от давних традиций "современности" родом из эпохи просвещения.

Основными представителями нового философского течения, чьи новаторские для своего времени идеи оказали огромное влияние на развитие всей философии XX века, стали К. Маркс, Ф. Ницше и З. Фрейд. Необходимо отдать должное работам Ж. Ф. Лиотара 80-х годов. Затем последовали труды

Фердинанда де Соссюр, давшие толчок зарождению стуктурализма, исследования Людвига Витгенштейна в области анализа языка и его значения. Критике метафизики Мартина Хайдеггера отводится не менее важная роль, посредством феноменологического метода он занимался деструкцией исторически сложившихся конструкций разума, отказываясь от категорий классической философии. В его работах нет места субъектам, объектам, духу, материи и сознанию. Также труды, Фуко, Дерриды, Бодрийара, Делеза, Гваттари – это прямая иллюстрация постмодернизма.

Во втором параграфе первой главы **§2 «Концепция «гипермодернизма»** дается подробный анализ феномена возникновения различных теорий «постпостмодернизма» – альтермодернизм, метамодернизм, космодернизм, диджимодернизм, автомодернизм и гипермодернизм, на примере которого рассматривается необходимость говорить о переходе в новую эпоху.

Гипермодернистическое общество – это общество, находящееся в состоянии овердрайва. Центральными понятиями являются гиперпотребление, гипермодернизм и гипернарциссизм. Потребление и производство являются центральными характеристиками этого общества, находящегося в состоянии сверхсовременности.

Сверхсовременность характеризуется твердой направленностью на науку и технику, а также рациональным мышлением, однако наука и техника, наряду с другими учреждениями, корпорациями и организациями, также постоянно подвергаются критике.

Таковы выводы, к которым пришли Жиль Липовецкий и Жан Серрой, первыми сформулировавшие понятие гипермодернизма.

В третьем параграфе первой главы **§3 «Гипермодернизм в социологии»** раскрывается суть работ Бруно Латура, с позиций акторно-сетевого подхода которого, материализм оказывается не практичной реалистической доктриной, а одной из самых строгих форм идеализма, которые только бывали на свете. Латур придерживается стратегии отрицать различие между первичными и вторичными качествами, отрицать колебания между человеком и миром как

источником всего просвещения, все объекты одинаково реальны, но не все в равной степени действенны. Из этого отрицания вытекает полное отсутствие разницы между собственной реальности вещи и реальности созданной посредством контакта этой вещи с другими.

Во второй главе работы «Цифровое общество в гипермодернистической реальности» автор обращается к проблеме влияния особой формы культуры, инициированной развитием гипермодернизма, на переход общества к этапу цифровизации.

В первом параграфе второй главы **§1 «Сущность цифрового общества»** показаны цифровые изменения в процессе коммуникации, повлекшие за собой фундаментальные изменения в отношениях между коммуникаторами и киберпространством, которое из канала обмена информацией превратилось в реальную среду обитания. Из-за опосредованного взаимодействия людей с окружающей средой через гаджеты развивается интенсивная виртуализация, а личный успех зависит от умений реагировать на события с технологий, а не действий в реальности.

Цифровизация двусторонне размывает границы между реальным и виртуальным. Связь между человеком и артефактом крепнет. Растет динамичность, выраженная в обратной связи. Социализация становится основным компонентом коммуникации в современных сетях. Иерархические модели ослабевают из-за сетевой структуры цифрового общества. Осуществляется обратный переход от главенства сущности над взаимодействием к главенству взаимодействий над сущностями.

Современные люди подвергаются воздействию новой реальности, главным ограничителем которой являются не знания, а наоборот - способность людей к познанию. Знания становятся вездесущими и легкодоступными, их получение не зависит от времени, места и статуса потребителя. Сегодня знания подобны тому, что раньше было природным ресурсом.

Во втором параграфе второй главы **§ 2 «Примеры функционирования цифрового общества»** рассматриваются различные продукты

профессиональной деятельности сетевой личности в гипермодернистических реалиях. Среди них платформенные кооперативы, такие как агрегаторы такси и платформы для бронирования, примеры креативного кодирования («Follower») и приложения для укрепления прав членов общества на защиту конфиденциальной информации («AdNauseam») и личной неприкосновенности («I'm Getting Arrested»).

Приведенные примеры демонстрируют разнообразие связей человека с цифровым миром. Цифровые технологии повсеместно присутствуют в повседневной жизни членов современного общества. Цифровое пространство одновременно влияет на человека и дает ему новые возможности для самовыражения и формирования общества. Более того, отношения и взаимодействие между физическим и цифровым являются податливыми и зависят от культурных, политических и идеологических факторов и тенденций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная выпускная квалификационная работа посвящена изучению складывания новой формы общества, в которой компьютеры и алгоритмы, так или иначе, определяют большую часть повседневной деятельности людей.

В ходе написания работы была изучена большая теоретическая база и проанализированы результаты ее практического применения. В рамках подготовки теоретического раздела были рассмотрены особенности влияния глобальных изменений на коммуникацию сетевых личностей.

Для достижения поставленной цели были изучены социально-философские аспекты развития постмодерна, и его перехода к концепции гипермодернизма, а также влияние перемен на все сферы общественной жизни.

По итогам, была изучена точка пересечения реального и виртуального пространств в социальной среде и оценена эффективность применения гипермодернистической концепции для лучшего понимания современных веяний цифрового общества.

Дальнейшие перспективы исследования могут быть обозначены следующим образом:

- изучение роли теории гипермодернизма в дальнейшем развитии постпостмодернистических идей;
- анализ влияния избыточности информации и продуктов деятельности членов цифрового общества на гражданские, профессиональные и межличностные отношения внутри самого общества;
- выявление негативных примеров функционирования цифрового общества.

Полученные в квалификационной работе результаты могут позволить установить новую роль гипермодернистической теории в развитии цифрового общества, а также могут быть материалом для продолжения исследований проблем глобальной цифровизации.