

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Рискогенность властных коммуникаций в сетевом обществе

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 211 группы направления 47.04.01 Философия
(профиль «Социальная философия») философского факультета Квас
Анны Юрьевны

Научный руководитель
доцент кафедры
теоретической и социальной философии
кандидат философских наук, доцент _____ С. А. Данилов

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования состоит в том, что данная работа поднимает важнейшую проблему, заключающуюся в исследовании философских оснований политических коммуникаций власти в современном многомерном обществе, делая особый акцент на рискогенном аспекте. В современном многомерном обществе проблема коммуникации ставится чрезвычайно остро, что обусловлено влиянием коммуникации на все сферы социума, в том числе и на политическую. Текущее риск-состояние общественной системы позволяет усмотреть необходимость в исследовании коммуникативной и рискогенной стороны властных коммуникаций современности. Также заметим, что текущая работа позволяет исследовать не только философские основания коммуникации, но и сделать определённый футурологический прогноз на дальнейшее развитие социальных систем в условиях их многомерности и рискогенности.

Цель исследования – исследование рискогенности властных коммуникаций в сетевом обществе

Задачи исследования:

изучить власть в контексте коммуникативной теории М. Кастельса;

исследовать Бытие власти в пространстве сетевого общества;

изучение властных коммуникации в сетевом обществе.

проанализировать Сценарии и риски коммуникаций власти в сетевом измерении общества.

Объект исследования – коммуникация власти в сетевом обществе.

Предмет исследования – рискогенный аспект властной коммуникации.

Степень научной разработанности проблемы. Анализируя научные труды отечественных и зарубежных исследователей нужно заметить тот факт, что работы в этой среде представлены ярко и широко. Это закономерность не является чем-то удивительным, так как текущий вопрос в социально-философском дискурсе современности ставится сегодня на первый план.

В работах М. Кастельса¹² проблема власти рассматривается в контексте социальных, политических и социокультурных трансформаций современного общества, связанных, прежде всего, с возникновением сетевого общества. Именно в творчестве данного мыслителя сетевая концепция общественного развития была оформлена четко и методологически стройно, что придало ей в дальнейшем мощный толчок для развития.

Можно выделить целый ряд исследователей, исследующих проблемы рискогенного и сетевого общества, среди которых: А.Л. Стризове³, В.Б. Устьянцев, Д.А. Аникин⁴, В.С. Тормошева⁵, Е.П. Савруцкая⁶, Е.А. Цибулевская, З.В. Гладкова⁷, С.А. Данилов⁸ и другие.

Методологическая база исследования во многом основывается на классических эмпирических и общенаучных методах: синтезе, индукции, дедукции, наблюдении, описании, анализе. Также своё применение находит, в первую очередь, сравнительно-исторический метод. Помимо этого, в работе применялись системный, ценностный и структурно.

Научная новизна исследования обусловлена следующим: в исследовании посредством изучения философских оснований коммуникаций власти в многомерном обществе выделяется рискогенный аспект данного

¹ Кастельс, М. Становление общества сетевых структур / М. Кастельс. – М., 1999. С.492-505.

² Кастельс, М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / М. Кастельс. – Екатеринбург, 2011. – С. 83 - 140;

³ Стризове, А.Л. Власть риска и риски власти // Власть. – 2012. – №3. – С. 16-20

⁴ Аникин, Д.А. Сетевые конструкции прошлого: от политики памяти к политике забвения // Общество. Человек. Риски. Саратов: Наука. 2017. С. 3-7.

⁵ Тормошева, В.С. Феномен коммуникации в отечественной философии XXI века // Вестник ТГПУ. – 2013. – №5. – С.45-51.

⁶ Савруцкая, Е.П. Проблема коммуникации в немецкой философии XX века (Ю. Хабермас, Н. Луман, К. Апель) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – №3. – С. 364-368.

⁷ Гладкова, З.В. Дифференциация концептуальных интерпретаций понятия «Коммуникация» в современной философии // Научный вестник МГТУ ГА. – 2011. – №166. – С. 71-76.

⁸ Данилов, С.А. "Черный лебедь" Н. Талеба как философская рефлексия рискогенного общества // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. – 2018. – №2. – С. 122-126.

феномена. Этот момент дает возможность делать прогнозы и изучать сферу с качественно новых позиций, обращая внимания на те стратегии развития, которые складываются последнее десятилетие в данной сфере, в том числе на территории Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту

1. Теоретический потенциал коммуникативной теории М. Кастельса позволяет вскрыть сущностные основания и диалектические взаимосвязи властные коммуникаций в условиях сетевого пространства, а также исследовать рискогенность таких взаимодействия на различных уровнях: институциональном, субъект-объектном, социокультурном, антропологическом.

2. Сетевая трансформация пространства власти с одной стороны определяет динамику коммуникационных связей политики, а с другой политическая коммуникация сетевым образом структурирует пространство политики. Возникновение принцип «все связаны со всеми», возрастающее коммуникационное взаимовлияние. Процессы сетевизации политических коммуникаций открывают новые возможности (усиление открытости власти, возможности мониторинга со стороны гражданского общества), но и риски манипулирования и искажения восприятия политической реальности

3. Анализируя бытия властных коммуникаций сетевого общества, можно выделить две важнейшие модели коммуникации власти в сетевом обществе: директивную и консенсусную. Консенсусная стратегия выражается в диалогическом взаимодействии социальных институтов и непосредственных участников политического процесса, которые самостоятельно выстраивают общую дискурсивную площадку для решения важней стратегических задач общества и государства. Директивная характеризуется тем, что власть, представляю собой монополию на управление обществом и распределение различного рода ресурсов.

Теоретическая значимость данного исследования заключается в том, что в рамках данной работы концептуализируется новое понимание

исследований коммуникации власти в сетевом социуме, которое обусловлено выделением её рискогенной составляющей. Такая методологическая установка может применяться в разработке дисциплин на философских факультетах и кафедрах, а также в дальнейшем позволит сделать примерный прогноз относительно будущего развития данной предметной сферы.

Структура выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, осуществляется постановка проблемы, раскрывается степень ее разработанности, обозначается понятийное поле исследования, формулируются цель и задачи, объект, предмет и методы исследования. Представлена методологическая база ВКР, обозначены положения, демонстрирующие новизну и теоретико-практическую значимость работы.

В главе 1 **«Власть в условиях сетевого общества: теоретический аспект»** мы рассматриваем феномен власти в пространстве сетевого общества, прослеживаем развитие данного феномена. В первом параграфе **«Власть в контексте коммуникативной теории М. Кастельса»** мы обозначаем, что сетевая теория приобрела свой статус как одно из направлений осмысления информационного (постиндустриального общества) второй последней четверти XX века. М. Кастельс пишет следующее: «Новая социальная структура в виде сетевого общества, характерная для большей части планеты, основана на новой экономике. Эта экономика капиталистическая, но речь идет о новом виде капитализма, информационного и глобального. Другими словами, знания и информация становятся ключевыми источниками производительности и конкурентоспособности, этих двух решающих факторов любой экономики. Генерирование знания и информационные технологии зависят от доступа к соответствующей технологической инфраструктуре, а также от качества человеческих ресурсов, от их способности управлять новейшими

информационными системами»⁹. Как мы можем заметить, здесь исследователь говорит о том, что фактически, основной ресурс современного общества представлен именно *знанием и его распространением по сетям*. Само собой, помимо ускорения, усложнения жизни и социального пространства, мы можем указать и на «деформацию» пространства физического, а именно – его сокращение и сужение. С развитием коммуникации и средства связи планета стала, условно говоря, меньше. Здесь автор отмечает то, что «пространство и время также трансформировались. Преодоление расстояния с помощью телекоммуникаций и быстрых транспортных систем позволяет организациям и индивидам проводить время совместно без пространственного сближения, что делает возможным их включение в гибкие межтерриториальные структуры, эволюционирующие в функциональные сети взаимодействия. Пространство потоков, в которых представлено большинство стратегически важных видов деятельности, постепенно устанавливает господство над пространством мест, в котором по сей день люди обустривают жизнь, накапливают опыт, приобретают чувство идентичности и вырабатывают политическую ориентацию»¹⁰.

То есть сами сети охватили общество, культуру и нашу планету в целом. Исследователи отмечают, что «сети тотальны, они покрывают (структурируют) нашу социальную жизнь, экономическую деятельность, науку, образование, медицину. Коммуникативная составляющая выступает на передний план функционирования сетевой активности»¹¹. Сети изменили не только бытие культуры, но и даже вполне конкретные физические взаимодействия и практические коммуникации. Отсюда вытекает одно из свойств сетей – их *всеобъемлемость*. Так или иначе, любая сфера жизни вполне возможно свести

⁹ Кастельс, М., Киселева, Э. Россия и сетевое общество. Аналитическое исследование // Мир России. Социология. Этнология. – 2000. – №1. – С. 24.

¹⁰ Кастельс, М., Киселева, Э. Россия и сетевое общество. Аналитическое исследование // Мир России. Социология. Этнология. – 2000. – №1. – С. 26.

¹¹ Андримонова, В.В. Сетевое общество: современная парадигма развития // Система ценностей современного общества. – 2015. – №42. – С. 124.

к определенному сетевому взаимодействию, будь то политика, экономика или образования (то, о чем мы и будем говорить в ходе нашего исследования). Конечно же, для объективности мы отметим, что едва ли сетевой подход можно отнести к методологии, которая может объяснить абсолютно все явления социального. Однако достаточное количество общественных феноменов подлежат сетевой аналитике с потенциалом выявления их сущностных характеристик.

Власть в условиях коммуникативной теории общества М. Кастельса является сложным гетерогенным феноменом, который красной линией пронизывает всё социальное пространство. Именно в сетевых условиях феномен власти раскрывается многомерно и чрезвычайно разнообразно, включая в себя широкий спектр акторов и социальных институтов. Процессы созидания власти в сетевом обществе должны рассматриваться, с одной стороны, как процессы, могущие усиливать существующее доминирование или захватывать и удерживать доминирующие структурные позиции; с другой стороны, как существующие наряду с этими уравнивающие процессы, противодействующие установленному доминированию во имя интересов, оценок и проектов, которые исключены или недостаточно представлены в программах и структуре сетей. Теоретически оба процесса, в конечном счете, изменяют структуры власти в ходе их взаимодействия. Они различны, но действуют тем не менее по одной и той же самой логике. Это значит, что сопротивление власти осуществляется через те же два механизма, которые и конституируют власть в сетевом обществе: программы сетей и переключатели между сетями.

Во втором параграфе **«Бытие власти в пространстве сетевого общества»** мы обозначаем, что непосредственно бытие власти в пространстве сетевого общества – это актуальный и востребованный предмет для современной социально-философской рефлексии. Власть в условиях сетевого общества наполняет все социальную жизнь человека, циркулирует в обществе, сталкивает и соединяется социальные институты совершенно

различных сфер: политической, образовательной, этнической, религиозной. Проблема конструктивного и рационального властного взаимодействия – одна из отправных точек для современных социально-философских исследований в связи с тем, что именно парадигма сетевого общества позволяет не только усмотреть единство и многообразие социальной жизни человека, но и сделать скромный прогноз относительно ближайшего будущего.

Во 2-й главе **«Коммуникации власти в условиях рискогенности»** отмечается, что в рамках сетевого общества всякая властная коммуникация удваивает своё значение. Обусловлено это тем фактором, что взаимосвязь и взаимозависимость социальных институтов в пространстве общества сетей куда сильнее, чем в других общественных конфигурациях. Именно этот фактор делает властную коммуникацию в сетевом обществе не только рискогенной, но и потенциально крайне эффективной.

В 1 параграфе «Властные коммуникации в сетевом обществе» обозначается, что грамотные стратегии позволяют поддерживать социальную стабильность, удовлетворять потребности многих участников общественного процесса. Также стоит отметить, что неправильным решением будет грубое противопоставление директивной и консенсусной стратегии. Несмотря на то, что многие тезисы этих программ противоположны, банальное столкновение здесь недопустимо. Приоритетная стратегия для общества ситуативна. Она зависит от множества факторов: социальных, культурных, религиозных, географических и геополитических. Поэтому каждое общество выбирает для себя наиболее перспективную стратегию, в рамках которой это общество может не только сохранить устоявшийся социальный порядок, но и продвинуться дальше в своём экономическом, культурном и политическом развитии.

Во 2 параграфе «Сценарии и риски властных коммуникаций власти в сетевом измерении общества», говоря о риске властной коммуникации в пространстве сетевого общества, отметим, что крайней точкой неблагоприятного развития событий в рамках одного государства может стать гражданская война, революция, глубокий экономический, социальный или

идеологический кризис. Также важен тот фактор, что динамика развития риска носит глобальный характер, проявляющееся в том, что за деструкцией одной сферы, следует и деградация других. Особенно ярко это видно в парадигме сетевого общества, где каждая сеть необходимо сосуществует в диалоге с другими. Так сфера политики и те изменения, которые в ней происходят, будет необходимо вынуждать к трансформации и другие измерения общества. Отсюда вытекает *важность и необходимость анализа политических рисков*.

Динамика политических рисков связана со сложными социокультурными процессами. В зависимости от степени развития риска, мы можем выделить *микро-политический* и *макро-политический* уровень риска властной коммуникации. Говоря о микро-политическом дискурсе, мы имеем ввиду локальные проблемы, которые пока, на данный момент, не связаны с целой политической системой. Учитывая нестабильную и шаткую природу политического риска, современное общество имеет большой опыт того, как из стадии микро-риск переходит в макро-масштаб. Однако не всегда риск перехода в стадию макро-уровня связан напрямую с объективным положением дел. Зачастую здесь влияет дезинформация, переизбыток каких-то сведений в СМИ, а также в целом непростая ситуация в политике.

В Заключении формулируются выводы и раскрываются возможные перспективы дальнейших научных изысканий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог нашей работы, хочется отметить, что для современного общества и культуры коммуникация является одной из фундаментальных социальных категорий. Обусловлено это следующим: в постоянно меняющемся и деформирующемся обществе крайне важно является конструктивный диалог, даже зачастую между противоборствующими силами. Только при условии качественной и грамотно выстроенной коммуникации возможно цивилизованное государство и общество, гражданское общество, гуманистические идеалы в сознании людей. Общество, буду вместилищем

множества видов социальных коммуникаций, даёт индивиду базовые принципы и навыки для грамотного взаимодействия в социуме. Являясь частью образовательного процесса, человек учится выстраивать диалог и коммуникацию с другими участниками данного процесса, учится налаживать связь с образовательными институтами

Также нам видится наиболее важным отметить следующее. Проблема коммуникации – это одно из наиболее актуальных исследовательских полей современной социальной философии. Для общества коммуникация является не только условием благоприятной жизни, но и фактического существования вообще.

Также необходимо отметить, что коммуникация играет одну из доминирующих ролей в процессах, происходящих в сетевом обществе. Коммуникативные средства являются материальным компонентом социального процесса и определяют способ производства, передачи и распространения социальных и культурных ценностей. Рискогенный аспект изучения современного общества гуманитариями, требует серьёзного теоретико-методологического и категориально-понятийного анализа социума. Лишь при подобном серьёзном подходе мы можем претендовать на качественный анализ рискогенных процессов в политическом пространстве многомерного общества. Бытие власти в пространстве сетевого общества – это актуальный и востребованный предмет для современной социально-философской рефлексии. Власть в условиях сетевого общества наполняет все социальную жизнь человека, циркулирует в обществе, сталкивает и соединяется социальные институты совершенно различных сфер: политической, образовательной, этнической, религиозной. Проблема конструктивного и рационального властного взаимодействия – одна из отправных точек для современных социально-философских исследований в связи с тем, что именно парадигма сетевого общества позволяет не только усмотреть единство и многообразие социальной жизни человека, но и сделать скромный прогноз относительно ближайшего будущего

Основные научные результаты исследования автора были опубликованы в следующих изданиях:

1. Квас А. Ю. Власть коммуникации и коммуникация власти: трансформации и риски // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2021

2. Квас А. Ю. Философские основания феномена политической коммуникации // Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований / / под ред. Д. Н. Конакова. – Саратов: ИЦ «Наука», 2021

3. Квас А. Ю. Безопасность в обществе риска // Риск и безопасность в современном обществе: онтологические основания и социокультурные практики / Под редакцией проф., д. ф. н. М. О. Орлова. – Саратов: ИЦ «Наука», 2021.