

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теологии и религиоведения

Проблема личности в творчестве В.Н. Лосского и Х. Яннараса.

Сравнительный анализ

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

БАКАЛАВРА

студента 4 курса 451 группы
направления 48.03.01 Теология
(профиль «Православная теология»)
философского факультета
Сергеева Михаила Эдуардовича

Научный руководитель
профессор кафедры
философии и методологии науки,
доктор философских наук,
профессор

_____ С.П. Гурин
подпись, дата

Заведующий кафедрой
теологии и религиоведения,
доктор философских наук,
доцент

_____ М.О. Орлов
подпись, дата

Саратов 2022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Первое, что определяет актуальность темы исследования, это то, что персоналистское богословие является относительно молодым направлением в православной мысли. Нередко в рамках этого направления не обходилось без включения в него разных философских идей и концептов XX столетия, например, использование экзистенциальной аналитики М. Хайдеггера у Христоса Яннараса или синтез европейской науки и русской религиозной философии в парижской школе богословия (неопатристический синтез), к которой относят В.Н. Лосского. Подобные операции были призваны возобновить обсуждение актуальных вопросов с опорой на святоотеческое наследие, места человека и его личности в Церкви и современном мире вообще.

В. Лосский, утверждал, что христианская антропология существует у отцов Церкви с начала её возникновения: «нет сомнений в том, что это учение о человеке лично, персоналистично. Разве могло бы оно быть иным в богословской мысли, основанной на Откровении Бога живого и личного, создавшего человека «по Своему образу и подобию»?»¹. Однако, вместе с этим он же отмечал, что в святоотеческой традиции не встречается того «разработанного учения о личности»: «тогда как учение о Лицах или Ипостасях Божественных изложено чрезвычайно четко»². Этим богослов и обосновывал необходимость начала разработки и актуализации проблемы личности. Чем и продолжают заниматься современные богословы-персоналисты, или те, кто так или иначе затрагивает данную проблематику.

Христос Яннарас является одним из самых известных современных православных богословов-персоналистов. Центральной для него является «тема личности как универсальной категории, выражающей и человеческую, и

¹ Лосский, В.Н. Богословское понятие человеческой личности [Электронный ресурс] // Азбука веры [Электронный ресурс]: православная энциклопедия. – URL: <https://azbyka.ru/bogoslovskoe-ponyatie-chelovecheskoj-lichnosti> (дата обращения: 30.11.2021). – Загл. с экрана.

² Там же.

божественную реальность, мыслимую в рамках православной триадологии»³. Идеи Яннараса, как и в принципе многие моменты персоналистской мысли вообще, подвергаются критике. Замечания касаются богословия Х. Яннараса высказывали такие специалисты как: иеромонах Мефодий (Зинковский)⁴, священник Патрик Рансон⁵, С.А. Коначева⁶ и К.А. Махлак⁷.

Рассмотрение творчества В.Н. Лосского и Х. Яннараса, вместе с вышеперечисленным, является актуальным ещё и потому, что на их примере мы можем увидеть «нужду в языке», которую испытывают современные православные богословы, а также сравнить способы, которыми эти ученые разрешали поставленные ими проблемы.

Степень научной разработанности проблемы

«В русском богословии понятие личности начинает активно разрабатываться с конца XIX в.»⁸ и получает свое развитие уже в XX веке. Как раз уже в это время проблема личности становится связана с именем В.Н. Лосского.

Одним из современных продолжателей богословского персонализма XX века является греческий богослов Христос Яннарас. Из современных отечественных исследователей, рассматривающих богословие личности

³ Махлак, К.А. Попытка православной интерпретации философии М. Хайдеггера у Х. Яннараса // Начало. – 2007. – № 16. – С. 73.

⁴ См.: Мефодий (Зинковский), иером. Православное богословие личности: истоки, современность, перспективы развития: дис. ... д-р теологии: 26.00.01: защищена: 12.05.15. – М.; СПб., 2014. – 721 с.

⁵ См.: Патрик Рансон, свящ. Учение нео-православных о любви [Электронный ресурс] // Азбука веры [Электронный ресурс]: православная энциклопедия. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Hristos_Yannaras/uchenie-neo-pravoslavnyh-o-lyubvi/ (дата обращения: 14.05.2022). – Загл. с экрана.

⁶ См.: Коначева, С.А. Мартин Хайдеггер и Христос Яннарас: онтология личности [Электронный ресурс] // Русский журнал [Электронный ресурс]: официальный сайт. – URL: http://www.russ.ru/pole/Martin-Hajdegger-i-Hristos-YAnnaras-ontologiya-lichnosti#_ftn1 (дата обращения: 12.05.2022). – Загл. с экрана.

⁷ См.: Махлак, К.А. Попытка православной интерпретации философии М. Хайдеггера у Х. Яннараса // Начало. – 2007. – № 16. – С. 73-78.

⁸ Мефодий (Зинковский), иером. Православное богословие личности: истоки, современность, перспективы развития: дис. ... д-р теологии: 26.00.01: защищена: 12.05.15. – М.; СПб., 2014. – 721 с.

XX века как цельное направление в богословской мысли, можно отметить иером. Мефодия (Зинковского).

В русской богословской литературе сочинения В.Н. Лосского стали подвергаться детальному изучению относительно недавно, тем не менее количество публикаций остаётся немногочисленным. Хотя, стоит отметить, что интерес среди представителей как богословской, так и философской мысли к разработкам Лосского постепенно росло на протяжении прошлого десятилетия и продолжает расти.

Мысли Х. Яннараса даются неоднозначные оценки – от признания в нем «приемника святоотеческого наследия» до упреков в модернизме⁹ и излишнем заимствовании идей и терминологии западной философии.

Особый интерес у авторов персоналистского направления в богословии вызывают труды Отцов-каппадокийцев, в лице которых ученые видят первых богословов личности, поскольку основные пути к определению «личности» исходят из триадологии¹⁰.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются подходы В.Н. Лосского и Х. Яннараса к проблеме личности в методологическом и философском и догматическом аспектах.

Предметом исследования является концепция личности в творчестве В.Н. Лосского и Х. Яннараса.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является обзор трудов В.Н. Лосского и Х. Яннараса и сравнительный анализ некоторых их положений, так или иначе связанных с проблемой личности.

⁹ См.: Антимодернизм.ру. Православная миссионерская энциклопедия / ред. В.А. Вершило. – М., 2013. – 622 с.

¹⁰ См.: Лосский, В.Н. Богословское понятие человеческой личности [Электронный ресурс] // Азбука веры [Электронный ресурс]: православная энциклопедия. – URL: <https://azbyka.ru/bogoslovskoe-ponyatie-chelovecheskoj-lichnosti> (дата обращения: 12.05.2022). – Загл. с экрана.

Задачи исследования:

1. Изложение основных аспектов персоналистского богословия в работах В.Н. Лосского и Х. Яннараса.

2. Обзор проблемы личности в творчестве В.Н. Лосского и Х. Яннараса и выделение их характерных черт для дальнейшего сравнительного анализа их взглядов.

3. Сравнительный анализ методологических подходов В.Н. Лосского и Х. Яннараса к проблеме личности в контексте выделенных в их творчестве аспектов персоналистского богословия.

4. Сравнительный анализ философского и богословского содержания концепции личности у В.Н. Лосского и Х. Яннараса.

Методологическая база исследования

К основным методам настоящего исследования можно отнести описательный и герменевтический анализ работ В.Н. Лосского и Х. Яннараса, сопоставление их друг с другом, что позволит прояснить их преемственность, точки соприкосновения или же расхождения; акцентирование внимания на тех аспектах мысли богословов, где особо оказывается ощутимым авторское привнесение. Вместе с этим, в настоящем исследовании мы прибегаем к сравнительно-философскому и сравнительно-богословскому методу, который позволит уточнить смысл текстов рассматриваемых нами богословов и посмотреть на ряд уже существующих возможных способов их понимания, а также узнать какие точки схождения и расхождения имеют подходы Лосского и Яннараса с религиозно-богословским и святоотеческим пониманием личности.

Научная новизна исследования

В настоящей работе предлагается обзор и сравнительный анализ персоналистских аспектов творчества русского православного богослова В.Н. Лосского и современного греческого богослова и философа Х. Яннараса, а также обсуждение некоторых положений, ими выдвигаемых, относящихся к проблеме личности, которые могли бы или могут вызвать вопросы у комментаторов.

Положения, выносимые на защиту

1. Имеющаяся преемственность между В.Н. Лосским и Х. Яннарасом обуславливает общий богословский и догматический базис. Однако, разотождествления концептов «личности» и «природы» у В.Н. Лосского и Х. Яннараса в конечном итоге приводят авторов к разным результатам.

2. В.Н. Лосский обнаруживает интуицию в Предании Церкви, согласно которой «личность» не является сводимой к «природе», и вместе с этим всё православное учение о человеке является «персоналистичным».

3. Подход с противопоставлением «личности» и «природы» в богословии Х. Яннараса уступает подходу Лосского и приводит к уничтожению природы, ее потере, а также к исчезновению личности (в случае прекращения общения).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что данная работа, представляет собой обзор и изложения взглядов В.Н. Лосского и Х. Яннараса касательно проблемы личности, сравнительный анализ их методологических подходов к проблеме, а также их философского и догматического содержания концепции личности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что обзор и анализ богословия В.Н. Лосского и Х. Яннараса предполагает обсуждение ряда положений, ими выдвигаемых, а также в целом персоналистским богословием XX-XXI веков, которое они представляют, в контексте которого мысль рассматриваемых нами ученых и существует, с целью дальнейшего анализа их разработок и сопоставления с другими богословами и православным учением о личности.

Апробация результатов исследования

Теоретические положения и выводы исследования были представлены в докладе на научной конференции:

Сергеев, М.Э. Методологические подходы к проблеме личности у В.Н. Лосского и Х. Яннараса // XIX Межрегиональные образовательные

Пименовские чтения «К 350-летию со дня рождения Петра I: секулярный мир и религиозность» (11.12.2021, Саратов, СПДС).

Структура выпускной квалификационной работы

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, двух параграфов в первой главе и двух параграфов во второй главе, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность исследования, выделяются объект и предмет исследовательской работы, её цели и задачи, а также два положения, выносимые на защиту. Далее, идет перечисление методов, использованных в ходе исследования, обосновывается, почему данное исследование имеет теоретическую и практическую значимость в рамках темы настоящей научной работы. Наконец, в этом разделе представлен материал апробации исследования на научно-практической конференции.

В первой главе «Изложение взглядов В.Н. Лосского и Х Яннараса на проблему личности» мы стремимся изложить основные идеи богословов, касающихся проблемы личности, их интерпретации уже имеющихся богословских наработок в рамках как святоотеческой традиции, так и православного богословия вообще.

В первом параграфе первой главы «Обзор проблемы личности в творчестве В.Н. Лосского» производится краткий обзор идей Лосского в его творчестве, которое можно отнести к традиции персоналистского богословия. В рамках настоящего параграфа выделяются идеи, которые показывают как богослов пытается наиболее подробно рассмотреть реализации интерпретации понятия «личности» в святоотеческом богословии, чтобы продемонстрировать, что понятия «ипостась» и «индивидуум» не являются тождественными. Применяя это к понятию человеческой личности, Лосский, говорит о том, что личность несводима к природе».

Сама «тайна личности» содержится именно в «тайне Лиц Троицы». Здесь автор применяет понятия «общения» и «соотнесенности» к человеку, из чего делает вывод, что одна единственная личность «не может быть обладателем монады», потому именно «соотнесенность» и «общение» определяют саму возможность существования личности, как «образа Божия». За материалом и аргументацией для разработки проблемы личности богослов обращается к триадологии, где он утверждает, что «личность» есть «образ Божий».

Во втором параграфе первой главы «Обзор проблемы личности в творчестве Х. Яннараса» производится мы также производим краткий обзор, но уже разработки проблемы личности в творчестве Х. Яннараса. Как и Лосский, Яннарас обращается к триадологии и ищет ключ к ответу на понимание личности, в Лицах Троицы. Лица Святой Троицы и личность человека обладают уникальностью как способностью к самостоятельному определению «своего способа существования». Личностное существование возможно реализовать подобно «модусу Божественного бытия». Согласно этой точке зрения человек, являясь «образом Божьим» отображает Бога «экзистенциально и онтологически». Из введённого Яннарасом понятия «способа существования» выводится, что им является именно общение, также отсюда мы можем увидеть, как богослов обращается к философии Хайдеггера, чтобы восполнить «нехватку языка» в интерпретации своих разработок.

Во второй главе «Сравнительный анализ взглядов на проблему личности у В.Н. Лосского и Х. Яннараса» мы вплотную подходим к тому, как рассматриваемые нами богословы подходили к проблеме личности и какое содержание имели их концепции с точки зрения догматики и философии, какие характерные методологические особенности содержались в их разработках, какие философские и догматические моменты объединяют их, какие показывают их преемственность, а какие, наоборот, делают наработки каждого из них уникальным интеллектуальным артефактом в контексте всего православного богословия.

В первом параграфе второй главы «Методологические подходы к проблеме личности у В.Н. Лосского и Х. Яннараса» мы рассмотрим то, как богословы подходили в своих работах к разработке проблемы личности. Мотивационным толчком обращению к разработке проблемы личности в богословии В.Н. Лосского было то, что он «не встречал в святоотеческом богословии того, что можно было бы назвать разработанным учением о личности человеческой. Однако, он не говорит о том, что данная проблема игнорировалась; скорее наоборот, христианская антропология существовала у отцов Церкви с самого её начала, «и нет сомнений в том, что это учение о человеке лично, персоналистично». Для Яннараса, как и для Лосского, центральной темой его богословия является проблема личности как универсальной категории, которая выражает как Божественную, так и человеческую реальность. Мышление об этом происходит в рамках православной триадологии.

Мы хорошо видим, как в своём богословии Яннарас также мотивировался потребностью в более детальной разработке проблемы личности. Однако, речь шла скорее не о возвращении к патристическим истокам, но о новом прочтении святых отцов в контексте философской мысли XX века. Для актуализации святоотеческого наследия Яннарас, в своих разработках проблемы личности, заостряет на экзистенциальной аналитике Хайдеггера. Это помогает найти для философа место в традиции, названной Яннарасом «апофатизмом сущности». Однако, такое авторское решение способно вызвать (и вызывает) критику.

Во втором параграфе второй главы «Философское и догматическое содержание концепции личности у В.Н. Лосского и Х. Яннараса» мы обращаемся уже к содержательной стороне, разрабатываемой Лосским и Яннарасом, проблемы личности с точки зрения того, как философски и догматически богословы подходили к определению личности вообще, и каким смыслом они наделяли саму проблему личности.

Здесь мы заостряем внимание на том, что на учение о личности В.Н. Лосского могла оказать влияние на разработки понятия личности таких

русских религиозных философов, как Н.О. Лосский и Н.А. Бердяев. А также, указываем на то, что идеи неотомиста Э. Жильсона также оказали влияние на богослова в разработке проблемы личности. Сильнее по «влиятельности» оказалась хайдеггеровская философия, но только уже с Х. Яннарасом, однако, помимо влияния Хайдеггера, очевидную преемственность мы можем видеть непосредственно между греческим богословом и В.Н. Лосским.

Догматическое содержание концепции личности у В.Н. Лосского и Х. Яннараса имеют общее основание в христологическом и тринитарном догматах, поскольку теоретические построения персоналистского богословия так или иначе базируются на них. Однако, подходы каждого из ученых к разработке проблемы личности в догматическом своем содержании, всё же имеют свои характерные особенности.

В Заключении мы суммируем всё сказанное о персоналистском богословии в творчестве В.Н. Лосского и Х. Яннараса, чтобы, подводя итоги, дать богословскую оценку тому, как данные ученые формулировали, разрешали проблему личности, и как они к ней подходили.