

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра психологии личности  
наименование кафедры

**ОСОБЕННОСТИ ВПУСКАЕМОСТИ У СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМ  
УРОВНЕМ СУБЪЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ**

наименование темы выпускной квалификационной работы полужирным шрифтом

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
БАКАЛАВРА**

студента (ки) 4 курса 462 группы

направления  
(специальности) 37.03.01 «Психология»  
код и наименование направления (специальности)

факультета психологии  
наименование факультета, института, колледжа

Мухановой Карины Андреевны  
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель  
(руководитель)  
ассистент  
\_\_\_\_\_

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.С. Гоголь  
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой  
д. псих. н., профессор  
\_\_\_\_\_

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Е.В.Рягузова  
инициалы, фамилия

Саратов 2023

**Введение. Актуальность исследования.** Внушаемость в отечественных и зарубежных исследованиях, как правило, не рассматривается в качестве положительного свойства личности. Внушаемость как податливость индивида психологическому воздействию со стороны Других [33] может выступать предиктором склонности личности к девиантному или зависимому поведению [21]. В связи с потенциальной рискогенностью высокой выраженности внушаемости, определение личностных свойств, способствующих ее развитию, является актуальной задачей современной психологии, особенно учитывая интенсивное распространение манипулятивных методов воздействия на личность в СМИ и сети Интернет[16]. Одним из таких свойств, на наш взгляд, выступает уровень субъективного контроля, который характеризует тенденцию индивида приписывать ответственность за свои успехи или неудачи в деятельности внешним или внутренним факторами [32].

Социальная значимость проблемы внушаемости как личностного свойства, способствующего (при крайней выраженности) личностной и социальной дезадаптации индивида, его криминализации, а также необходимость выявления индивидуально-психологических особенностей внушаемой личности как мишеней для психопрофилактики и психокоррекции определяют актуальность данного исследования.

**Цель исследования:** выявление особенностей внушаемости студентов с разным уровнем субъективного контроля.

**Объект исследования:** внушаемость в структуре личности.

**Предмет исследования:** различия в выраженности особенностей внушаемости у студентов с разным уровнем субъективного контроля.

**Гипотеза исследования:** существуют различия в выраженности внушаемости у студентов с разным уровнем субъективного контроля.

**Теоретические задачи исследования:**

1. проанализировать основные теоретические подходы к исследованию внушаемости;

2. изучить психологические особенности студенческого периода как сензитивного для развития внушаемости;

3. раскрыть психологическое содержание термина «уровень субъективного контроля», рассмотреть его основные виды.

#### **Эмпирические задачи исследования:**

1. провести диагностику выраженности внушаемости у студентов с помощью «Оригинального теста–опросника внушаемости» Ю.П. Фоля, О.П. Санниковой, теста «Внушаемость» С.В. Клаучека, В.В. Деларю;

2. провести диагностику выраженности уровня субъективного контроля у студентов с помощью опросника «Уровень субъективного контроля» Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкиной, Л.М. Эткинд;

3. проверить полученные по методикам данные на нормальность распределения с помощью одновыборочного критерия Колмогорова–Смирнова;

4. определить различия в выраженности внушаемости у студентов с разным уровнем субъективного контроля с помощью U-критерия Манна–Уитни для двух независимых выборок.

**Методы и методики исследования:** метод психологического тестирования и методы математико-статистической обработки данных в программе IBMSPSSStatistics, v. 27 (одновыборочный критерий Колмогорова–Смирнова, U-критерий Манна–Уитни для двух независимых выборок).

Психологическое тестирование включало в себя следующие методики:

1. «Оригинальный тест–опросник внушаемости» Ю.П. Фоля, О.П. Санниковой [35];

2. Тест «Внушаемость» С.В. Клаучека, В.В. Деларю [15];

3. Опросник «Уровень субъективного контроля» Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкиной, Л.М. Эткинд [32].

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили работы С.О. Алимкулова, В.А. Бакеева, О.П. Елисеева, С.Ю. Мышляева,

М.М. Пакова, Дж. Роттера, Г.Э. Ибрагимова, В.М. Бехтерева, И.П. Павлова, И.Е. Шварц, Л.П. Гримак и др.

**Эмпирическая база исследования.** Исследование проводилось онлайн с помощью сервиса Google.Формы. Выборку составили 102 студента факультета психологии СГУ им. Н.Г. Чернышевского, из которых 92 студента женского пола, 10 студентов мужского пола. Возраст в выборке варьирует от 17 до 28 лет ( $M=22$ ).

**Научная новизна и теоретическая значимость исследования** состоят в расширении теоретических представлений о генезисе внушаемости в связи с уровнем субъективного контроля личности.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности применения полученных результатов в рамках консультативной психологии, в частности, в целях психопрофилактики и психокоррекции высокой выраженности внушаемости у студентов с учетом их уровня субъективного контроля.

**Основное содержание работы.** Внушаемость — это одна из характеристик когнитивной сферы личности, которая может быть усиливаться в условиях социальной и психологической неопределенности. Однако, существуют подходы для уменьшения уровня внушаемости, такие как обучение саморегулируемому обучению, развитие критического мышления и тренировки психологической устойчивости, которые могут помочь студентам управлять этой характеристикой. В целом, оптимальный уровень внушаемости может помочь студентам быть более открытыми к новым идеям, сохраняя при этом свой критический взгляд, что будет способствовать более продуктивной учебной и академической деятельности.

Степень внушаемости зависит от многих личностных и ситуативных факторов. В первую очередь, это личностные особенности: более внушаемы женщины, дети и подростки, люди доверчивые, впечатлительные, тревожные, неуверенные, конформные. Более внушаемы люди с некритическим складом ума, неразвитым логическим мышлением и в целом с более низким интеллектом. В некоторых случаях внушаемость является основой конформности – привычки думать и действовать «как все». Игрет роль группа, в которой находится подвергающийся внушению человек: чем больше группа и чем выше в ней единодушие, тем труднее ей противостоять.

Студенческий период – это время перехода от школьной жизни к взрослой, со своими требованиями и задачами. В этот период студенты сталкиваются со многими трудностями, связанными с учебой, социальными связями, эмоциональным благополучием и другими факторами. Все эти факторы могут повлиять на развитие внушаемости у студентов.

Внушение – это процесс воздействия на психическую сферу человека, связанный со снижением сознательности и критичности при восприятии и реализации внушаемого содержания, с отсутствием целенаправленного активного его понимания, развернутого логического анализа и оценки в соотношении с прошлым опытом и данным состоянием субъекта.

Субъективный контроль – одно из важнейших социально-психологических свойств личности, оказывающее регулирующее влияние на поведение и поступки человека.

Цель исследования была достигнута: были выявлены особенности внушаемости у студентов с разным уровнем субъективного контроля.

Поставленные в рамках данной ВКР эмпирические задачи исследования были решены:

1. была проведена диагностика выраженности внушаемости с помощью «Оригинального теста–опросника внушаемости» Ю.П. Фоля, О.П. Санниковой, теста «Внушаемость» С.В. Клаучека, В.В. Деларю: в выборке преобладает нормативный уровень внушаемости (по методике Клаучека), высокая выраженность когнитивного, эмоционального и конативного компонентов внушаемости (по «Оригинальному тесту–опроснику внушаемости»);

2. была проведена диагностика выраженности уровня субъективного контроля у студентов с помощью опросника «Уровень субъективного контроля» Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкиной, Л.М. Эткинд: в выборке доминирует выраженность экстернального типа субъективного контроля;

3. полученные по методикам данные были проверены на нормальность распределения с помощью одновыборочного критерия Колмогорова–Смирнова (распределение отличалось от нормального);

4. были выявлены 6 различий в выраженности внушаемости у студентов с разным уровнем субъективного контроля с помощью U-критерия Манна–Уитни для двух независимых выборок:

- различие в выраженности шкалы «Эмоциональная отзывчивость / эмоциональная отстраненность» (преобладает у студентов с экстернальностью),

- различие в выраженности шкалы «Зависимость / самодостаточность» (преобладает у студентов с экстернальностью),
- различие в выраженности шкалы «Некритичная открытость новому / индифферентность к новому» (преобладает у студентов с экстернальностью);
- различие в выраженности шкалы «Готовность следовать внушающему воздействию / отсутствие готовности» (преобладает у студентов с экстернальностью),
- различие в выраженности шкалы «Уровень внушаемости» (опросник Фоля) (преобладает у студентов с экстернальностью),
- различие в выраженности шкалы «Уровень внушаемости» (тест Клаучека) (преобладает у студентов с экстернальностью).

Гипотеза исследования полностью подтвердилась: существуют различия в выраженности внушаемости студентов с разным уровнем субъективного контроля.

**Заключение.** Данная работа была направлена на исследование особенностей внушаемости у студентов с разным уровнем субъективного контроля. Выдвинутая гипотеза полностью подтвердилась: существуют различия в выраженности внушаемости у студентов с разным уровнем субъективного контроля.

Внушаемость можно определить, как процесс, затрагивающий психологическую сферу человека и основанный на снижении осознанности и критичности в восприятии и реализации предлагаемого содержания

Студенческий период – это время перехода от школьной жизни к взрослой, со своими требованиями и задачами. В этот период студенты сталкиваются со многими трудностями, связанными с учебой, социальными связями, эмоциональным благополучием и другими факторами. Все эти факторы могут повлиять на развитие внушаемости у студентов.

Субъективный контроль – это одно из важнейших социально-психологических свойств личности, оказывающее регулирующее влияние на поведение и поступки человека.

Диагностика испытуемых по «Оригинальному тесту–опроснику внушаемости» Ю.П. Фоля, О.П. Санниковой позволила установить, что выраженность эмоционального, когнитивного и конативного компонентов внушаемости доминирует у большинства испытуемых.

По результатам диагностики испытуемых по тесту «Внушаемость» С.В. Клаучека, В.В. Деларю можно заключить, что в выборке преобладает нормативный уровень внушаемости.

Результаты испытуемых по опроснику «Уровень субъективного контроля» Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкиной, Л.М. Эткинд позволяют сделать вывод о том, что в выборке доминирует выраженность экстернального типа субъективного контроля.

В результате расчета одновыборочного критерия Колмогорова–Смирнова было установлено отличие проверяемого распределения от нормального. Вследствие этого для обнаружения различий в выраженности

внушаемости у испытуемых с разным уровнем субъективного контроля применялся U-критерий Манна–Уитни для двух независимых выборок.

В результате расчета U-критерия Манна–Уитни для двух независимых выборок было обнаружено 6 различий между студентами с интернальным и экстернальным типами субъективного контроля: в выраженности шкалы «Эмоциональная отзывчивость / эмоциональная отстраненность», шкалы «Зависимость / самодостаточность», шкалы «Некритичная открытость новому / индифферентность к новому», шкалы «Готовность следовать внушающему воздействию / отсутствие готовности», шкалы «Уровень внушаемости» (опросник Фоля), шкалы «Уровень внушаемости» (тест Клаучека).

К ограничениям проведенного исследования можно отнести преобладание в выборке лиц женского пола, а также испытуемых с экстернальным локусом контроля. Также в рамках продолжения исследования необходимо исключить возможность объяснения полученных результатов возрастной спецификой, реализовав на базе более объемной и разнородной по возрасту выборки констатирующее исследование, направленное на установление различий в особенностях внушаемости, подчиняемого и зависимого типов межличностных отношений у лиц с разным уровнем субъективного контроля.

Несмотря на то, что полученные результаты не могут быть использованы для установления причинно-следственных связей, намеченные тенденции говорят о важности учета типа локуса контроля в изучении межличностных отношений и поведенческих стратегий индивидов. Глубокое понимание этих процессов может иметь практическое значение для различных областей психологии – от консультативной до педагогической психологии. Так, к перспективам проведенного исследования можно отнести возможность использования полученных результатов для разработки психокоррекционных программ, направленных на развитие самоконтроля, критичности мышления, асертивности студентов и снижения у них уровня

внушаемости, что может быть полезно также для самостоятельной творческой активности студентов в академической сфере.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алимкулов С.О., Яхшиева М.Ш., Рустамов А.Ш., Яхшиева З.Ш. Физиологические аспекты внушения в процессе обучения // Вестник современной науки. 2015. № 3 (3). С. 16-18.
2. Бакеев В.А. О тревожно-внушаемом типе личности // Новые исследования в психологии. - М.: Педагогика, 1974, № 1 (9), - С. 19-21.
3. Баранов С.Ю. Психофизиологические характеристики объективизации процессов внушения // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2015. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihofiziologicheskie-harakteristiki-obektivizatsii-protseessov-vnusheniya> (дата обращения: 06.06.2023);
4. Бехтерев В.М. Внушение и его роль в общественной жизни. – СПб.: Питер, 2001. - 320 с.
5. Бехтерев В.М. Гипноз, внушение и психотерапия и их лечебное значение // Печ. по изд. 1911 / В кн.: Гипноз. - Донецк: Сталкер, 2000. – С. 3– 124
6. Буль П.И. Психотерапия, гипноз, внушение. - Л.: Наука, 1990. – 92 с.
7. Горбатов Д.С. Теория «Я» Дж. Г. Мида и психологическая антропология / Д.С. Горбатов // Социальная психология и общество. – М.: Международное научное издание, 2011. – № 1. – С. 31- 43.
8. Гордиенко У. А., Бойченко Е. А. Внушение и внушаемость. Социально-психологические механизмы // БМИК. 2014. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnushenie-i-vnushaemost-sotsialno-psihologicheskie-mehanizmy> (дата обращения: 06.06.2023).
9. Гримак Л.П. Внушение - изначальный атрибут слова // Прикладная психология. - 2000. №6 - С.81-88.
10. Гримак Л.П., Звоников В.М., Скрыпников А.И. Психическая саморегуляция в деятельности человека-оператора // Психические состояния и эффективность деятельности. - М.: Наука, 1983. - С.150-167

11. Дружинин, В.Н. Психология: учебник для гуманитарных вузов / В. Н. Дружинин. — СПб.: Питер, 2001. — 656 с.
12. Елисеев О.П. Практикум по психологии личности // О.П. Елисеев. - М.: СПб: Питер; Издание 2-е, испр. и перераб., 2008. - 512 с.
13. Еникеев М.И. Общая социальная психология: Учебник для вузов. - М: Издательство НОРМА (издательская группа НОРМА – ИНФРА – М), 2002. - 320 с.
14. Зелинский С. Манипулирование как алгоритм лидерства. – М.: Altaspera, 2014. – 868 с.
15. Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений. — СПб.: Питер, 2009. — 576 с.
16. Карвасарский Б.Д. Психотерапия. - М.: Медицина, 1985.
17. Клаучек С.В., Деларю В.В. Разработка скринингового метода для выявления склонности к развитию индуцированных состояний // Психологический журнал. 1997. Т. 18, № 2. С. 123–129.
18. Кочергин А.В., Накоряков П.В., Миронова М.А., Валеева К.А. Массовое психологическое воздействие как способ манипулирования населением // КПЖ. 2016. №3 (116). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/massovoe-psihologicheskoe-vozddeystvie-kak-sposob-manipulirovaniya-naseleniem> (дата обращения: 27.04.2023)
19. Кричевский Р. Л., Дубовская Е. М. Социальная психология малой группы: Учебное пособие для вузов. — М.: Аспект Пресс, 2001. — 318 с.
20. Крысько, В.Г. Социальная психология: Курс лекций / В.Г. Крысько. — 3е изд. — М.: Омега-Л, 2006. — 352 с.
21. Кудряшова Л.Д. Психология и оценка личности / Л.Д. Кудряшова. - М.: «ИПК «Коста», 2007. - 208 с.
22. Лазурский А.Ф. Избранные труды по общей психологии. К учению о психической активности. Программа исследования личности / А.Ф. Лазурский. - М.: Алетейя, 2005. - 192 с.

23. Ледванова Т.Ю., Коломейчук А.В. Особенности и противоречия в ценностных ориентациях больных алкоголизмом // Тюменский медицинский журнал. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-i-protivorechiya-v-tsennostnyh-orientatsiyah-bolnyh-alkogolizmom> (дата обращения: 26.04.2023)
24. Личко А.Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков. Изд. 2-е доп. и перераб. - Л.: Медицина, 1983.
25. Мышляев С.Ю. Гипноз. Руководство для врачей. Нижний Новгород НГМА 1999.
26. Мясищев В.Н. Психология отношений. Избранные психологические труды. М.: МПСИ, 2011. 400 с.
27. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования [Текст] : анализ и интерпретация данных : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и по специальностям психологии / А.Д. Наследов. - [4-е изд., стер.]. - Санкт-Петербург : Речь, 2012. - 389 с.
28. немецкий, В. В. (2014). Внушаемость: предпосылки, провокации и полезность для обучения. Вестник ИГУ, 4(104), с. 17–30
29. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. К.: Наука, 2009. 191 с.
30. Основы психологии : Практикум / Ред.-сост. Л. Д. Столяренко. – 7-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2006.
31. Паков М.М. Психологические свойства личности с разным уровнем внушаемости: дисс. ... кандидата психологических наук, рег. № 04201357665. – М., 2013. – 29 с.
32. Полякова О.Б. Общий психологический практикум. Сборник диагностических процедур. Часть 4. Индивидуально-психологические особенности личности. В 2 томах. Том 1. Темперамент. Характер. Книга 2 / О.Б. Полякова. - М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет, 2014. С. 38.

33. Почебут Л.Г., Мейжис И.А. Социальная психология. — СПб.: Питер, 2010. — 672 с.
34. Реан, А. А. Психология изучения личности / А. А. Реан. –СПб. : Изд-во Михайлова В. А., 1999. – 288 с.
35. Словарь-справочник по социальной психологии / сост. В.Г. Крысько. – СПб.: Питер, 2003. – 416 с.
36. Фельдштейн Д.И. Психология взросления. Структурно-содержательные характеристики процесса развития личности / Д.И. Фельдштейн. - М.: Флинта, МПСИ, 2009. – 672 с.
37. Фоля Ю.П. Индивидуально-психологические проявления внушаемости как свойства личности :дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / науч. руководитель О.П. Санникова ; Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского. Одесса, 2010. – 230 с.
38. Фрейджер, Р. Теории личности и личностный рост / Р. Фрейджер, Д. Фэйдимен. – М. : Олма пресс, 2002. – 690 с.
39. Шапарь В.Б. В лабиринтах психологии личности / В.Б. Шапарь. - М.: Феникс, 2004. - 512 с.
40. Шапарь В.Б. Психология манипулирования. Из марионетки в кукловоды / В.Б. Шапарь. - Белгород: Книжный Клуб «Клуб Семейного Досуга», 2013. – с. 39–42
41. Barber T.X. Toward a therapy of hypnotic behavior: The hypnotically induced dream. - J. nerv. ment. dis., 1962, 135, 3. - P.206-221
42. Dixon M., Laurence J. Two hundred years of hypnosis research: Questions resolved? Questions unanswered! In E.Fromm, M. Nash (Eds) Contemporary hypnosis research. N.Y.: Guilford Press, 1992. - P.34-66.
43. Field P., Palmer R. Factor analysis: hypnosis inventory. // - Int. J. Clin. Exp. Hypn.-1969. - 17,1. - P.50-61

44. Hsu, M. H., Flowerday, T., & Moyer, A. (2015). Emotional well-being as a predictor for student teachers' suggestibility and resistance to persuasion. *Teaching and teacher education*, 46, 19-29

45. Mac Farland W.L., Morris S.J. Are dysphoric individuals more suggestible or less suggestible than nondysphoric individuals? // *Journal of Counseling Psychology* № 45, 1998. - P.225-229

46. Pekrun, R., Elliot, A. J., & Maier, M. A. (2009). Achievement goals and achievement emotions: Testing a model of their joint relations with academic performance. *Journal of educational psychology*, 101(1), 115-135

47. Rotter J. Cognates of personal control: Locus of control, self-efficacy, and explanatory style: comment / J.B. Rotter // *Applied and Preventive Psychology*. – 1992. – № 2(1). – P. 127-129.

48. Rotter, J. Social problems and misconception related to the construct of internal versus external control of reinforcement / J. Rotter // *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1981. Vol. 43. P. 56-67

49. Sutcliffe J.P., Perry C.V., Sheehan P.V. The Relation of some aspects of imagery and fantasy to hypnotizability // *Journal of Abnormal Psychology*. - 1970. - vol. 76. - P.279-287

50. Walther, E., Nagengast, B., & Trautwein, U. (2013). The differential effect of self-regulated learning interventions in mathematics in primary and secondary schools: A meta-analysis. *Journal of Educational Psychology*, 105(2), 377-393.