

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

Правовой режим имущества супругов

Автореферат бакалаврской работы

студентки 4 курса 431 группы

направления 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета

Игнатъевой Анны Андреевны

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.ю.н., доцент

подпись, дата

И.М. Конобеевская

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Н. Тогузаева

С а р а т о в
2023

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Семейные правоотношения являются одной из наиболее сложных областей жизни общества с точки зрения правового регулирования. Данный факт обуславливается тем, что здесь очень тесно переплетаются юридические, моральные нормы, а также личные и общественные интересы. Государство выработало ряд положений, защищающих как права на имущество, находящееся в общей собственности супругов, так и право собственности каждого из супругов.

О практической значимости рассматриваемой темы свидетельствует судебная статистика РФ по семейным спорам. Тем не менее, как показывает анализ современного законодательства и судебной практики, в настоящее время в нормативно-правовом регулировании рассматриваемых отношений существует ряд пробелов. Прежде всего, это связано с отсутствием теоретических положений, призванных найти свое воплощение в содержании правовых решений. Так, в науке семейного права не имеют единого определения такие понятия, как «выплаты специального целевого назначения», «вещи индивидуального пользования супругов», «предметы роскоши», что, безусловно, вызывает трудности при определении их правового режима и при определении имущества, которое подлежит передаче каждому из супругов, если происходит раздел имущества в судебном порядке. Отсутствуют также и чёткие критерии разграничения общих и личных обязательств супругов, недостаточно детально проработан механизм увеличения (уменьшения) размера супружеской доли при разделе общего имущества супругов, остается открытым вопрос о последствиях раздела общего имущества супругов, переданного в уставный капитал юридического лица.

Вышеуказанные и иные проблемы реализации правовых норм в области имущественных отношений между супругами доказывают актуальность и научно-практическую полезность исследуемой нами темы.

При разделе совместно нажитого имущества супругов нередко возникает вопрос о способах доказывания факта относимости конкретного имущества к

личной собственности супруга, поскольку в теории семейного права, а также в судебной практике недостаточно положений, которые бы прямо указывали на доказательства, подтверждающие наличие права собственности на данное имущество лишь у одного из супругов.

Целью данной работы является изучение и всесторонний анализ законного и договорного режима имущества супругов, выявление их характеристик, а также проблем в нормативно-правовом регулировании.

Задачами настоящей работы выступают:

- Изучение понятия правового режима имущества супругов;
- Исследование исторического развития правового регулирования имущественных отношений супругов;
- Рассмотрение понятий законного и договорного режима имущества супругов;
- Изучение правил заключения брачного договора, соглашения о разделе совместно нажитого имущества;
- Определение законодательных ограничений, связанных с заключением брачного договора;
- Анализ законодательства и судебной практики, посвящённых вопросу раздела имущества супругов, а также признанию брачного договора и соглашения о разделе совместно нажитого имущества недействительными.

Объектом исследования настоящей работы являются имущественные отношения супругов.

Предметом данного исследования выступают нормативно-правовые акты, регулирующие имущественные отношения супругов, а также акты правоприменительной практики в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Степень научной разработанности. Изучением различных аспектов выбранной нами темы занимались многие учёные правоведы. Так, вычлениением сущности правового режима супружеского имущества занимались такие

учёные, как Симонян С.Л., Сепчищев В.И., Жилинкова И.О., Михневич А.В., Налимова Я.А.

Вопросам законного режима имущества супругов посвящали свои работы Джумагазиева Г.С., Кужекова А.М., Л.В. Ладочкина, Мерзлякова И.С., Пчелинцева Л.М.

Изучением договорного режима супружеского имущества занимались Антропова Ю.Р., Соловьёва Ю.В., Максимович Л.Б., Малянова О.А., Нестерова Т.И., и ряд других учёных.

Вопросам раздела имущества большое внимание уделяли Беспалов Ю.Ф., Богданова Е.Е., Борисова А.Ю., Кузнецова О.В., Колоколова Е.О., Черных И.И. и т.д.

Несмотря на большое количество работ, посвящённое вышеназванным аспектам данной темы, многие вопросы, указанные в актуальности настоящей работы, по сей день остаются малоизученными.

Методологическую основу работы составляют различные методы познания, в частности, сравнение, анализ, обобщение, индукция, дедукция и т.д., Кроме того, применялись и специальные методы юридического исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Теоретическую основу работы составляют труды российских и советских ученых в области гражданского и семейного права.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

Основное содержание работы

Глава 1 работы «Общие положения об имущественных правоотношениях супругов» посвящена исследованию сущности правового режима имущества супругов, а также изучению истории возникновения и развития законодательства о правовом режиме имущества супругов.

В параграфе 1.1. «Понятие и сущность правового режима имущества супругов» отмечено, что ни в семейном, ни в гражданском законодательстве РФ не дается определения понятия правового режима супружеского имущества. В цивилистической науке также нет единого мнения относительно характеристики термина «правовой режим имущества супругов». Автором выделено несколько различных подходов цивилистов к пониманию данного понятия.

Так, некоторые из них определяют правовой режим имущества супругов «как порядок регулирования имущественных отношений членов семьи между собой и с третьими лицами», который закрепляется в законе или договоре, однако, на наш взгляд, конструкция «система юридических правил» является более точной по сравнению с понятием «порядок регулирования» и ее использование в определении правового режима в большей степени способствует формированию представления об анализируемом явлении. Наиболее обстоятельный в теоретическом аспекте анализ правового режима имущества членов семьи представлен И.В. Жилинковой, которая определяет его как «построенный на единых регулятивных началах, возникающий в результате действия комплекса правовых средств порядок регулирования отношений, складывающихся по поводу имущества членов семьи и определяющий характер и объем их прав и обязанностей в отношении этого имущества»¹.

Объектом правового регулирования выступают отношения по поводу материальных благ, находящихся в составе имущества супругов, а не сами материальные блага, т.к. «вещи подвержены только физическому, а не правовому воздействию».

По мнению автора, под правовым режимом имущества супругов следует понимать совокупность юридических правил, зафиксированных в законе или договоре (соглашении), которые регулируют имущественные отношения между

¹Кандыба Ф.С. Проблемы правового режима имущества супругов в свете социологических исследований // Общество и право. 2013. №1. С. 93.

лицами, состоящими в зарегистрированном браке, а также определяют объём их имущественных прав и обязанностей.

В параграфе 1.2. «История возникновения и развития законодательства о правовом режиме имущества супругов» рассматривается история становления правовых норм о режиме имущества супругов в российском законодательстве с дохристианского периода до наших дней.

Автор отмечает, что в дореволюционный период единственным режимом имущества супругов являлась его раздельность; это означало, что всё добрачное имущество жены, а также её приданое, а начиная с XVIII столелития и имущество, полученное ею по безвозмездным сделкам либо по наследству, принадлежало ей на праве личной собственности. Нужно при этом отметить, что полномочия супругов по владению, пользованию и распоряжению индивидуальным имуществом на протяжении веков неоднократно подвергались изменению. Так, вплоть до 1679 г. муж обладал правом отчуждать недвижимое имущество жены, однако вынесенный 21 февраля 1679 г. Боярский приговор лишил его этого права, а также запретил понуждать жён к отчуждению ими своих земельных наделов.

До середины XVIII столетия наблюдалась юридическая неопределённость в вопросе о возможности супруги самостоятельно распоряжаться принадлежащим ей недвижимым имуществом, не спрашивая согласия супруга. Так, в 1753 г. Сенат при рассмотрении дела Головиной пришёл к выводу, согласно которому согласие мужа на продажу женой своих вотчин не требуется.

Автор полагает, что в дореволюционном праве не существовало правовых оснований для утверждения о возможности трансформации супругами правового режима своего имущества посредством заключения брачного договора, однако закон, как правило, наделял их правом заключать между собой различные сделки по распоряжению своим имуществом, как возмездного, так и безвозмездного характера.

Кодекс законов о браке, семье и опекунстве 1926 г. устанавливал две категории супружеского имущества - личная собственность супруга, в которую входило имущество, приобретённое до брака, и совместная. Правовой режим совместной собственности распространялся на всё нажитое в браке имущество и не мог быть изменён супругами по их усмотрению. Супруги осуществляли права собственников по взаимному согласию.

Введение данного института было продиктовано необходимостью защиты имущественных прав жены, которая, как правило, занималась ведением домашнего хозяйства, воспитанием детей, вследствие чего не имела самостоятельного дохода.

Утвержденный Верховным Советом СССР 30.07.1969 г. Кодекс о браке и семье РСФСР² устанавливал, что имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, а также полученное ими в дар или в порядке наследования, является личным имуществом каждого из супругов. По обязательствам одного из супругов взыскание могло быть обращено только на его личное имущество, и на ту долю в общем имуществе супругов, которая полагалась бы ему при расторжении брака.

Вплоть до 1995 г. не предусматривал возможности трансформации режима собственности супругов. И вплоть до 1995 года Кодекс законов о браке и семье РСФСР 1969 года практически не претерпел изменений в части регулирования имущественных отношений супругов.

В 1995 г. вступил в силу Гражданский кодекс РФ³; п. 1 ст. 256 впервые на законодательном уровне закрепил за супругами возможность самостоятельно определять режим общего имущества, предоставив им право заключить брачный договор; в противном случае такое имущество будет признаваться их совместной собственностью.

² Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.05.2023) (утратил силу).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Собрание законодательства РФ. 2023. № 5. Ст. 700.

Глава 2 «Законный режим имущества супругов» состоит из трёх параграфов и раскрывает понятие и правовую природу законного режима супружеского имущества, а также особенности реализации правомочий собственника в отношении имущества, которое находится в совместной собственности супругов, и порядок раздела такого имущества.

В параграфе 2.1. «Общая характеристика законного режима имущества супругов. Имущество каждого из супругов» даётся определение понятию законного режима имущества супругов (ст. 34 Семейного кодекса РФ), исследуются объекты, на которые он распространяется, а также выявляются критерии отнесения имущества к имуществу каждого из супругов, либо к совместной собственности, указывая, что личным признаётся имущество, полученное в порядке наследования либо по безвозмездным сделкам, добрачное имущество, а также приобретённое на средства, вырученные от продажи такого имущества.

Автор выделяет альтернативные условия признания общности долгов супругов по обязательствам; так, долг может быть признан общим, если он возник по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо является обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В данном параграфе говорится также о возможных средствах доказывания факта принадлежности определённого имущества одному из супругов (квитанция, чек, документы, содержащие дату приобретения имущества и т.д.).

Автор отмечает возможность изменения правового режима имущества супругов в судебном порядке, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, благодаря которым стоимость этого имущества значительно увеличилась (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.); брачным договором, однако, может быть установлено иное, тогда данное правило не будет подлежать применению. Представляется

необходимым на уровне Постановления Пленума ВС РФ расшифровать понятие «значительное увеличение стоимости», указав, что затраченная сумма должна быть сравнима с первоначальной ценой объекта.

В параграфе 2.2. «Особенности владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов» автор исследует порядок реализации правомочий при совместной собственности супругов. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом осуществляется только по обоюдному согласию обоих супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению совместной собственностью супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделку, которая совершена одним супругом по распоряжению общим имуществом, можно признать недействительной через суд, если второй супруг не давал согласия на это. Сделку можно признать недействительной только по требованию второго супруга и при условии, что другая сторона совершения сделки знала либо должна была знать о несогласии этого супруга на совершение сделки.

Для совершения отдельных категорий сделок обязательно нужно получить согласие второго супруга, которое должно быть нотариально заверено.⁴ К таким сделкам, в частности, относятся сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Обязанность неукоснительного соблюдения указанного правила возлагается на стороны такой сделки, однако ввиду отсутствия надлежащего контроля со стороны нотариусов, а также органов, осуществляющих государственную регистрацию сделок, его нарушения не являются редкостью.

⁴ Корчагина Е.С. Распоряжение имуществом, принадлежащим лицу на праве общей собственности // Юридические науки. 2013. № 5. С. 156.

В параграфе 2.3. «Раздел совместно нажитого имущества супругов» раскрывается порядок такого раздела. Закон закрепляет возможность его производства как в судебном, так и во внесудебном порядке.

В пункте 2.3.1 «Раздел совместно нажитого имущества посредством заключения соглашения о разделе совместно нажитого имущества» установлено, что соглашение о разделе совместно нажитого имущества может быть заключено супругами либо бывшими супругами по поводу существующего имущества; такое соглашение совершается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. В данном пункте также рассматриваются его правовая природа и основания признания его недействительным. Так, суд вправе признать соглашение недействительным по требованию кредиторов одного из супругов при наличии оснований, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», либо по иску супруга, которого оно ставит в крайне неблагоприятное положение, а также по иным основаниям, закреплённым в гражданском законодательстве.

Автор отмечает необходимость проработки вопроса о последствиях недействительности рассматриваемого соглашения, как с пороком содержания, так и с пороком формы⁵. Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость. На наш взгляд, в рассматриваемом случае не всегда следует говорить о двусторонней реституции как о последствии недействительности соглашения о разделе общего имущества супругов, поскольку после этого имущество также может вернуться в совместную собственность супругов. В СК РФ следует закрепить, что в случае недействительности такой сделки передаваемое по ней каждому из супругов имущество возвращается в общую совместную собственность.

⁵ Норбекова Ю. С. Соглашение о разделе общего совместно нажитого имущества супругов // Science Time. 2016. №36. С. 469.

В пункте 2.3.2 *«Раздел имущества супругов, находящегося в совместной собственности, в судебном порядке»* рассматриваются правила, которыми руководствуется суд при разделе совместно нажитого имущества супругов.

Автор обращает внимание на имущество, которое не может быть разделено между супругами. Так, по п. 5 ст. 38 Семейного кодекса РФ не могут быть отнесены к совместной собственности супругов вещи, которые они приобрели только для удовлетворения нужд своих детей; следовательно, такое имущество не подлежит разделу; оно передаётся тому супругу, с кем остаются дети после расторжения брака.

Вклады, внесенные супругами за счет их общего имущества на имя общих несовершеннолетних детей, принадлежат этим детям и не учитываются при разделе общего имущества супругов.

Стоимость подлежащего разделу имущества определяется на момент судебного разбирательства, а не на момент его приобретения. В связи с этим целесообразной является переоценка имущества, производимая при необходимости с участием экспертов-оценщиков.

Автор отмечает, что закон предоставляет супругам (бывшим супругам) право самостоятельно урегулировать возникший по поводу раздела имущества спор после начала судебного разбирательства посредством заключения мирового соглашения в соответствии с правилами, установленными ГПК РФ.

Предлагается внести определённые изменения в законодательство РФ, а именно:

- изложить ч. 2 ст. 36 СК РФ в следующей редакции: «Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением предметов, стоимость которых превышает... (сумма- например, пятьдесят тысяч) рублей, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался»;

- закрепить в СК РФ, что в случае недействительности соглашения о разделе имущества супругов передаваемые по нему каждому из супругов объекты права собственности возвращаются в общую совместную собственность.

Глава 3 «Договорный режим имущества супругов» посвящена исследованию института брачного договора.

В параграфе 3.1. «Общая характеристика брачного договора: правовая природа, понятие и элементы» отмечено, при изучении института брачного договора была выявлена его смешанная правовая природа. Положения о сделках и договорах, предусмотренные ГК РФ, с учетом особенностей семейного законодательства, могут применяться к брачному договору.

Под брачным договором понимается «соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения». Автор подчёркивает несовершенство указанного определения ввиду неопределённости категории лиц, вступающих в брак. Так, СК РФ не раскрывает содержание понятия лиц, вступающих в брак, что порождает трудности в понимании данной категории. Автор полагает возможным относить к рассматриваемой категории только лиц, изъявивших желание вступить в брак путём подачи заявления о его регистрации в органы записи актов гражданского состояния. Предлагается законодателю внести изменения в ст. 40 СК РФ, предусмотрев, что лицами, вступающими в брак, признаются лица, подавшие в органы ЗАГС заявление о регистрации брака.

Отмечается также неопределённость в вопросе о возможности заключения брачного договора лицами, не достигшими совершеннолетия. Ввиду отсутствия прямого запрета на совершение брачного договора лицами, не достигшими возраста восемнадцати лет, автор приходит к выводу о допустимости его заключения такими лицами после вступления в брак, т. к. с этого момента они обретают полную гражданскую дееспособность. В связи с недостаточностью законодательных положений по указанному вопросу

представляется необходимым в ст. 41 СК внести дополнение: «несовершеннолетние будущие супруги с 16 лет могут самостоятельно заключать брачный договор, а до 16 лет с согласия законного представителя, при соблюдении условий, предусмотренных ст. 13 настоящего Кодекса», а ч. 2 ст. 26 ГК РФ дополнить п. 5 следующего содержания: «заключать брачные договоры, предусмотренные статьей 40 Семейного кодекса РФ, в порядке определенном ст. 41 Семейного кодекса РФ».

В параграфе 3.2. «Содержание и форма брачного договора» автором анализируются установленные законодателем правила, которым должен соответствовать брачный договор.

Пункт 3.2.1 «Содержание брачного договора» посвящён положениям об условиях брачного договора. В первую очередь, он должен отвечать ограничениям, предусмотренным п. 3 ст. 42 СК РФ. В случае их несоблюдения брачный договор является ничтожным полностью либо в части, кроме случаев, когда по его условиям один из супругов ставится в крайне неблагоприятное положение; в последнем случае договор может быть признан недействительным по требованию этого супруга.

В пункте 3.2.2 «Форма брачного договора» автор рассматривает вопрос о порядке заключения брачного договора. Представляется возможным составление брачного договора как в письменной форме на бумажном носителе, так и в форме электронного документа, отвечающего установленным требованиям.

В пункте 3.3 «Изменение и расторжение брачного договора: основания, порядок и последствия. Признание брачного договора недействительным» отмечается неопределённость в правовых последствиях недействительности брачного договора. В связи с этим представляется необходимым ст. 44 СК РФ дополнить ч. 1.1 следующего содержания: «Признание брачного договора недействительным влечёт применение к

имущественным отношениям супругов (бывших супругов) законного режима имущества супругов».

В заключении подведены итоги исследования, обобщены полученные в работе научные результаты и приведены некоторые предложения по усовершенствованию действующего законодательства в сфере регулирования института правового режима имущества супругов.