

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Эльдербаева Джарадат Израиловна
**Конституционный принцип гласности правосудия в Российской
Федерации**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
д.ю.н, профессор кафедры
конституционного и
муниципального права

_____ С.А. Куликова

Зав. кафедрой конституционного и
муниципального права
д.ю.н, профессор

_____ Г.Н. Комкова

Саратов 2023

Актуальность темы исследования. В соответствии со статьями 10, 11, 118 Конституции РФ одной из ветвей государственной власти в Российской Федерации является судебная власть, которая осуществляется судами посредством конституционного, гражданского, арбитражного, уголовного, административного судопроизводства. При этом суды и судебная власть, будучи элементом государственно-властного механизма, выступают не только в качестве представителей публичной власти, но и одновременно с этим призваны отвечать потребностям и интересам общества, быть доступными для него. Исходя из смысла пункта 1 статьи 46 Конституции РФ отправление правосудия судами относится к числу гарантий защиты прав и свобод человека.

В своей деятельности суды опираются на ряд конституционно-правовых принципов, среди которых публичность, гласность и открытость. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Данные принципы имеют большое значение для обеспечения воспитательных и превентивных функций правосудия, являются гарантией принципа независимости судей и подчинения их только закону, а также средством контроля за деятельностью суда, рассматривающего дело. Принцип гласности правосудия относится к числу базовых принципов судопроизводства в большинстве современных государств.

Вместе с тем практика реализации конституционных основ гласности правосудия в России, помимо позитивных тенденций, выявляется также актуальные нерешенные задачи. Не все российские правовые нормы полностью соответствуют международным стандартам отправления правосудия и требованиям, предъявляемым к осуществлению деятельности судов. Кроме того, конституционный принцип гласности судопроизводства нередко нарушается, что, однако, не является безусловным основанием для отмены судебного акта. В связи с чем возникают ситуации, когда Европейский Суд по правам человека признает нарушенным право лица на публичное судебное

разбирательство, но по российскому законодательству устранение таких нарушений не предусмотрено.

Изложенное обуславливает необходимость проведения комплексного анализа реализации принципа гласности судопроизводства в России с позиции конституционного права, выявление существующих в настоящее время проблем в данной сфере и определение адекватных и эффективных способов их устранения.

Степень разработанности темы. Проблемы, связанные с гласностью правосудия, освещались в монографических и диссертационных исследованиях, посвященных в целом судебной власти и принципам ее осуществления, вопросам открытости деятельности органов государственной власти, принципу публичности судопроизводства. Среди них можно отметить работы следующих авторов: Р.Р. Хайруллин «Конституционный принцип открытости органов государственной власти Российской Федерации», А.Н. Бумагин «Доступ к информации о деятельности судов в реализации конституционного принципа публичности правосудия», Е.И. Вдовина «Принцип гласности в гражданском процессе», П.А. Манченко «Конституционно-правовой принцип транспарентности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации и зарубежных государствах», С.В. Праскова «Теоретические основы гласности правосудия», И.В. Решетникова «Размышляя о судопроизводстве: избранное» и др.

Конституционные основы гласности правосудия рассматривались в трудах следующих авторов: Л.С. Аносова «Конституционный принцип гласности судопроизводства: правовое регулирование и практика реализации», М.Р. Гумба «Система конституционных принципов правосудия и формы их реализации в Российской Федерации», А.П. Петришин «Конституционно-правовые основы гласности правосудия в России».

Цель настоящей работы – раскрытие содержание принципа гласности правосудия и проведение анализа практики его реализации.

Основные задачи работы:

- определить понятие и значение принципа гласности;
- рассмотреть правовую природу и содержание принципа гласности;
- раскрыть соотношение принципа гласности с иными принципами судопроизводства;
- охарактеризовать информационную открытость и гласность правосудия;
- исследовать ограничения гласности правосудия, содержащиеся в нормах федерального законодательства;
- проанализировать практику реализации принципа гласности в деятельности Конституционного Суда РФ и иных федеральных судов;
- выявить проблемы взаимодействия судебной власти и средств массовой информации в аспекте реализации принципа гласности судопроизводства и определить пути их преодоления.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе отправления правосудия в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают конституционно-правовые нормы, закрепляющие принцип гласности судопроизводства, его нормативное правовое отражение в федеральном законодательстве, а также практика реализации конституционного принципа гласности при отпадении правосудия в Российской Федерации.

Методологической основой исследования послужили общенаучные и частно-научные методы познания, среди которых сравнительно-правовой, исторический, логический, диалектический, системный, функционально-структурный, формально-юридический, а также методы анализа, синтеза, дедукции, индукции и аналогии.

Теоретическую основу исследования составили учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и иные труды по общей теории права, конституционному праву, в которых отражены проблемы сущности и реализации принципа гласности органов государственной власти, в том числе

принципа гласности правосудия, его соотношения с принципами публичности и открытости судопроизводства. Среди авторов указанных научных трудов М.В. Агальцова, Е.И. Вдовина, В.Б. Вершинин, Г.М. Вяслева, Ф.Р. Гаджиева, В.Н. Гапонова, О.П. Грибунов, Л.П. Гудзяк, М.О. Клименко, М.А. Кузьмина, Д.В. Лобач, М.А. Митюков, Г.В. Молева, Е.В. Никифорова, О.М. Полиева, С.А. Рубанов, А.А. Смола, И.В. Сорокина, С.Н. Станских, О.Г. Сухова, Д.И. Титов, Д.А. Шатунов, В.В. Шевченко и др.

Эмпирическую основу исследования образуют акты Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, имеющиеся в свободном доступе в справочных правовых системах и на официальных сайтах указанных судов.

Нормативно-правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) и иные нормативные правовые акты органов государственной власти, регулирующие правоотношения в изучаемой сфере.

Научная новизна настоящей работы определяется положениями, выносимыми на защиту, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. В результате анализа научной литературы, законодательства Российской Федерации, позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ установлено, что принцип гласности – конституционный принцип отправления правосудия, посредством которого обеспечивается возможность каждого, включая представителей средств массовой информации, присутствовать в зале суда на любой стадии судебного разбирательства,

получать, фиксировать и передавать в предусмотренных законом объемах информацию о ходе и результатах судебной деятельности с целью осуществления общественного контроля, повышения доверия к судебной власти, обеспечения реализации воспитательной функции правосудия.

2. Предлагается законодательно предусмотреть приоритетную возможность присутствовать в зале судебного заседания тех или иных лиц в случае нехватки мест в зале суда. Кроме того, суду следует осуществлять трансляцию судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств. Данное правило заслуживает закрепления в нормах процессуального законодательства.

Так, например, часть 1 статьи 10 ГПК РФ можно добавить абзацем вторым следующего содержания:

«При наличии технической возможности в случае недостаточной вместимости зала судебного заседания, в котором проводится слушание дела, надлежит осуществлять в здании суда трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств».

3. Выявлено, что недостатком правового регулирования вопроса ограничения гласности правосудия является неточность формулировок. Одним из оснований проведения закрытого судебного разбирательства по уголовному делу является необходимость обеспечения безопасности участников судопроизводства, их близких родственников, родственников и близких лиц (пункт 4 части 2 статьи 241 УПК РФ). Аналогично необходимость обеспечения безопасности близких лиц участников производства по делу указывается в качестве основания проведения закрытого заседания в части 1 статьи 24.3 КоАП РФ. Однако категория «близкие родственники» охватывается понятием «родственники», а границы категории «близкие лица» не выработаны ни в теории, ни в судебной практике нет. В связи с чем круг лиц, обеспечение безопасности которых может являться основанием для ограничения принципа гласности правосудия по УПК РФ и КоАП РФ, должен быть хотя бы примерно очерчен в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

4. Во многих районных судах обязанность взаимодействовать с средствами массовой информации возложена на помощников судей или иных работников аппарата суда в качестве дополнительной нагрузки. Это снижает качество взаимодействия. Сотрудник суда не успевает справляться одновременно с основными и дополнительными обязанностями, сведения средствам массовой информации передаются изредка, это приводит к информационному вакууму, который заполняется другими субъектами (участниками судебного процесса или журналистами) в выгодном для них свете. Для решения данной проблемы необходимо наличие освобожденных от иных обязанностей пресс-секретарей в судах первой инстанции.

5. С целью соблюдения баланса между публичными и частными интересами при размещении судебных актов в сети Интернет на официальных сайтах судов необходимо разграничить категории дел, по которым осуществляется обезличивание участников судебного процесса и к которым такое требование не предъявляется. В частности, обезличивать следует участников дел об административных правонарушениях и уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. В остальных случаях допустимо в судебном акте оставлять фамилию, имя, отчество участника без изменения.

Теоретическая значимость настоящего исследования заключается в том, что выводы, положения и предложения, содержащиеся в работе, вносят определенный вклад в развитие научных основ конституционного принципа гласности правосудия и могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках по аналогичным темам.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования содержащихся в диссертации выводов и предложений в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, регулирующего реализацию принципа гласности правосудия.

Апробация результатов исследования. Теоретические и практические положения, изложенные в магистерской диссертации, нашли отражение в двух опубликованных автором научных статьях:

Эльдербаева Д.И. Реализация принципа гласности правосудия как фактор повышения доверия граждан к деятельности судов // Взаимное доверие государства и общества в конституционном строе России: материалы конференции. Саратов, 2022;

Эльдербаева Д.И. Проблемы взаимодействия судебной власти и средств массовой информации в аспекте реализации принципа гласности судопроизводства // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы: материалы конференции. Саратов, 2022.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы.

В первой главе дается общая характеристика принципа гласности правосудия в Российской Федерации.

В частности, первый параграф посвящен понятию и значению принципа гласности. В данном параграфе раскрывается общее понятие «гласности», его отграничение от смежных категорий «публичность» и «открытость». На основе проведенного исследования отмечается, что понятия гласности, открытости и публичности правосудия не тождественны друг другу. Публичность – более широкий термин, включающий в себя гласность и открытость. Принцип гласности есть конституционный принцип отправления правосудия.

Во втором параграфе рассматриваются правовая природа и содержание принципа гласности. Отмечается, что в его содержании выделяет четыре элемента: 1) равный доступ для каждого, включая представителей средств массовой информации, в зал судебного заседания, за исключением случаев, установленных законом; 2) право фиксировать ход судебного разбирательства; 3) возможность свободного получения информации о рассматриваемых делах, в том числе через средства массовой информации; 4) опубликование судебных решений в различных формах.

В третьем параграфе проанализировано соотношение принципа гласности с иными принципами судопроизводства, а именно с принципом равенства всех

перед законом и судом, равенства и состязательности сторон судебного разбирательства, участия граждан в отправлении правосудия. Сделан вывод, что в некоторых случаях посредством гласности обеспечивается более эффективная реализация других принципов судопроизводства. Однако имеется и обратная взаимосвязь – принцип равенства всех перед законом обуславливает необходимость поиска путей реализации принципа гласности правосудия таким образом, чтобы право на участие в открытом судебном заседании могло быть использовано действительно каждым желающим.

Вторая глава диссертации «Современные аспекты гласности судебного разбирательства и деятельности суда» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе анализируются информационная открытость и гласность правосудия. В данном параграфе раскрываются положения отдельных нормативных правовых актов, регулирующих практическое воплощение конституционного принципа гласности правосудия. Автором выделяется три уровня законодательных актов, регулирующих принцип гласности – Конституция РФ, федеральные конституционные законы по вопросам судостройства, федеральные процессуальные законы. Отмечается также, что базу федеральных законов расширяют подзаконные акты, регулирующие информационную открытость деятельности органов государственной власти в целом.

Во втором параграфе рассмотрены цели и значение ограничения гласности правосудия в нормах федерального законодательства. Все ограничения гласности правосудия, которые предусмотрены в процессуальных федеральных законах предлагается разделить на четыре группы: 1) ограничения, имеющие своей целью обеспечение национальной безопасности; 2) ограничения, направленные на защиту коммерческих интересов отдельных лиц; 3) ограничения морального характера; 4) ограничения, направленные на сохранение различного рода сведений о частной жизни человека, полученные другими лицами в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей,

т.е. ограничения для сохранения нотариальной, налоговой, банковской, врачебной тайны и т.п. В этом же параграфе отмечается ряд неточностей и проблем правового регулирования, которые свидетельствуют о несовершенстве юридической техники при конструировании норм процессуального законодательства, содержащих основания для проведения закрытого судебного заседания по делам различных категорий.

В третьей главе изучена практика реализации принципа гласности судебного разбирательства.

В первом параграфе рассмотрен принцип гласности судопроизводства в практике Конституционного Суда РФ и иных федеральных судов. Указанный принцип реализуется через обязанности Конституционного Суда РФ проводить открытые судебные заседания и раскрывать принимаемые им решения. Однако попасть даже в открытое заседание не так просто. Желая присутствовать на слушании дела, допускаются в зал суда по предъявлении документа, удостоверяющего личность, если в зале судебных заседаний имеются свободные места и соблюдена очередность допуска лиц. Содержание принципа гласности при осуществлении деятельности иных федеральных судов во многом совпадает с гласностью в конституционном судопроизводстве. Отмечается, что развитие судопроизводства приводит к появлению новых проблем, свидетельствующих о том, что на современном этапе принцип гласности в деятельности судов не всегда реализуется должным образом, ему не уделяется особого внимания, а отступления от принципа гласности не влекут никаких негативных последствий для суда.

Во втором параграфе раскрываются проблемы взаимодействия судебной власти и средств массовой информации в аспекте реализации принципа гласности судопроизводства. На сегодняшний день такое взаимодействие сложно назвать однозначно доброжелательным. Не всегда средства массовой информации дают объективную оценку деятельности судов. Это связано с наличием конфликта целей и задач, которые преследует каждая из сторон указанного взаимодействия, отсутствием специальных познаний в области

права у людей, освещающих судебную деятельность. Выход из сложившейся ситуации – в активизации деятельности пресс-служб судов.

В заключении сделаны следующие выводы. Гласность правосудия совпадает по своей сути с понятием гласности судопроизводства, которая, исходя из буквального толкования положений законодательства, означает открытость судебного разбирательства, публичность оглашения судебных актов. Следовательно, принцип гласности есть конституционный принцип отправления правосудия, посредством которого обеспечивается возможность каждого, включая представителей средств массовой информации, присутствовать в зале суда на любой стадии судебного разбирательства, получать, фиксировать и передавать в предусмотренных законом объемах информацию о ходе и результатах судебной деятельности с целью осуществления общественного контроля, повышения доверия к судебной власти, обеспечения реализации воспитательной функции правосудия.

Конституционный принцип гласности правосудия вступает в тесное взаимодействие с другими конституционными правами и принципами, касающимися отправления правосудия.

В настоящее время в данном вопросе имеются определенные сложности. Несмотря на то, что путь трансляции судебного разбирательства в здании суда с помощью технических средств при недостаточной вместительности зала судебного заседания не является совершенным ввиду отсутствия в некоторых судах соответствующей технической возможности, однако он объективно предоставляет больше гарантий на участие в открытом судебном заседании, а потому должен быть зафиксирован в нормах федерального законодательства (ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, КАС РФ).

Также информационная открытость и гласность правосудия выявляют определенные проблемы правового регулирования и правоприменения. Среди них – обеспечение полноты, правдивости и объективности освещения хода и результатов судебных разбирательств в средствах массовой информации, а также на интернет-страницах, которые ведутся разнообразными блогерами;

поиск баланса между публичными и частными интересами при разглашении персональных данных участников судебного процесса и некоторые другие. В настоящее время методы и способы решения обозначенных выше проблем не выработаны ни в теории, ни на практике.

Ограничения конституционного принципа гласности правосудия, которые содержатся в нормах федерального законодательства, имеют разнообразные цели и значение.

Среди недостатков правового регулирования вопроса ограничения гласности правосудия – неточность формулировок. Одним из оснований проведения закрытого судебного разбирательства по уголовному делу является необходимость обеспечения безопасности участников судопроизводства, их близких родственников, родственников и близких лиц (пункт 4 части 2 статьи 241 УПК РФ). Аналогично необходимость обеспечения безопасности близких лиц участников производства по делу указывается в качестве основания проведения закрытого заседания в части 1 статьи 24.3 КоАП РФ. Остается не ясным, зачем законодателю понадобилось называть наряду с родственниками и близких родственников, будто категория «близкие родственники» не охватывается понятием «родственники». Ни в теории, ни в судебной практике нет единого понимания, какие границы имеет категория «близкие лица».

Реализация принципа гласности судопроизводства предполагает взаимодействие судебных органов и средств массовой информации. Однако на сегодняшний день такое взаимодействие является проблемным. Не всегда средства массовой информации дают объективную оценку деятельности судов. Выход из сложившейся ситуации видится в активизации деятельности пресслужб судов. Если инициатива к опубликованию или трансляции сведений о судебных разбирательствах будет исходить от них, то это поможет сохранить нейтральный или положительный посыл в публикуемых (транслируемых) материалах.